# Annette von Droste-Hülshoff im Spiegel der zeitgenössischen Kritik

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der Doktorwürde
einer Hohen Philosophischen und Naturwissenschaftlichen Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster i. W.

vorgelegt von

**Karl Raab**
aus Bielefeld

Regensbergsche Buchdruckerei, Münster i. Westf.
1933

Dekan: Univ.-Prof. Dr. Wätjen
Referent: Univ.-Prof. Dr. Schwering

Tag der mündlichen Prüfung: 5. März 1930

# Inhaltsverzeichnis

# Literaturverzeichnis

## 1. Drosteliteratur.

Aus der Drosteliteratur, die, soweit erreichbar, durchgesehen wurde, sind durchgehend benutzt:


Annette von Droste-Hülshoff: Sämtliche Werke i. Verb. mit B. Badt und K. Pinthus hrsg. v. K. Schulte-Kemminghausen, München 1925, Band 1—3 (zitiert: Sch.-K.)

Hermann Cardauns: Die Briefe der Dichterin Annette v. Droste-Hülshoff, Münster 1909 (Card.)

Reinhold Conrad Muschler: Briefe von Annette v. Droste-Hülsh. und Levin Schücking. Leipzig 1928. (M.)

Kurt Pinthus: Briefe Annettens v. Droste-Hülsh. an Elise Rüdiger. Deutsche Rundsch. Jg. 1912, Bd. 151 und 152 (P.)

Hermann Hüffer: Annette v. Droste-Hülshoff und ihre Werke. 3. Aufl., bearb. v. Hermann Cardauns. Gotha 1911 (H. C.)

Wilhelm Kreiten: Anna Elisabeth Freiin von Droste-Hülsh. 1. Aufl., Münster und Paderborn 1887 (Kr.).

Julius Schwering: Lebensbild. In seiner Ausgabe ihrer Werke. Berlin 1912, Bd. 1 (Schwering).

Walter Brecht: Annette v. Droste-Hülshoff. Neusprachliche Studien. Festgabe für Karl Luick 1925, S. 263 ff.


## 2. Sonstige Literatur.


Edmund Diebold: Friedrich Hebbel und die zeitgenöss. Beurteilung seines Schaffens. Hebbel-Forschungen Bd. XVII. Lpz. 1928.

Richard M. Meyer: Die deutsche Literatur des 19. Jahrh., 4. Aufl., Berlin 1910.


Weitere Angaben, besonders über die erfolgreich durchgesehenen Biographien, Briefwechsel, Tagebücher und Erinnerungen, sind in Anmerkungen des Textes gegeben.

## 3. Nachschlagewerke.


Allgemeine Deutsche Biographie. Leipzig 1875 ff. (A. D. B.).

Wilhelm Kosch: Deutsches Literaturlexikon. Halle 1927 ff.

Merker-Stammler: Reallexikon der deutschen Literaturgeschichte. Berlin 1925 ff. Bd. 1 und 2.

Ernst Raßmann: Nachrichten von dem Leben und den Schriften Münsterländischer Schriftsteller des 18. und 19. Jahrh., Münster 1866


## 4. Handschriften.


Varnhagensammlung der preuß. Staatsbibliothek Berlin: Briefe von Caroline de Crespigny an Helm. v. Chezy. Melch. v. Diepenbrock an E. Rüdiger; A. v. Droste-Hülsh. an E. Rüdiger; E. v. Hohenhausen an Helm. v. Chezy, Varnhagen,

Fürst Pückler; Gustav Kühne an Varnhagen; E. Rüdiger an Varnhagen, A. v. Maltitz, A. Bölte; Chr. B. Schlüter an Fr. Hoffmann; Adele Schopenhauer an E. v. Hohenhausen; A. v. Sternberg an Varnhagen, A. v. Maltitz, Ludm. Assing; Alfred Tennyson an E. v. Hohenhausen; Abraham Voß an E. v. Hohenhausen, Helm. v. Chezy.

Goethe- und Schillerarchiv Weimar: Briefe von Levin Schücking an Ferd. Freiligrath; Adelheid v. Stolterfoth an Freiligrath.

Universitätsbibliothek Bonn: Briefe an Adele Schopenhauer.

# Zeitschriftenverzeichnis

Es wurden folgende Zeitungen und Zeitschriften durchgesehen. Soweit sich bei Karl Diesch: Bibliographie der germanistischen Zeitschriften. (Lpz. 1927) nähere Angaben über die Zeitschriften finden, wird hierauf verwiesen.

## I. Zeitungen.

1. Allgem. Zeitung, (Beilage), Augsburg, Jhg. 1842—48.
2. Kölnische Zeitung, Köln, Jhg. 1838—48, 1852, 59, 60.
3. Staats- und gelehrte Ztg. des Hamburg. unparteiischen Correspondenten, Hamburg, Jhg. 1838—48.
4. Westfäl. Merkur, Münster, Jhg. 1838—80.

## II. Zeitschriften.

5. Abendzeitung, hrsg. v. Th. Hell, Dresden, Jhg. 1839—48, 52, Diesch Nr. 1416.
6. Allgem. Modenztg. Zeitschr. f. d. geb. Welt, Leipzig, Jhg. 1842—47, 57, Nr. 1288.
7. Allgem. Literaturztg., Halle, Jhg. 1839—48, Nr. 1112.
8. Allgem. Monatsschrift f. Liter., Halle, Jhg. 1850—54, Nr. 3419.
9. Allgem. Ztg. f. Buchhandel und Bücherkunde, Leipzig, Jhg. 1838—39.
10. Allgem. Kirchen- und Religionsfreund, Würzburg, Jhg. 1839.
11. Archiv f. d. Stud. d. neueren Sprachen und Literaturen, hrsg. v. Ludw. Herrig, Elberfeld (sp. Braunschweig), Jhg. 1846—60, Nr. 3604.
12. Blätter f. liter. Unterhaltung, Leipzig, Jhg. 1839—48, 52, 60—63, Nr. 1648.
13. Christkath. Magazin z. Erbauung und Belehrg. f. alle Stände, Münster, Jhg. 1841—44, Nr. 2274.
14. Dtsche Damenztg., Magdeburg, Jhg. 1845—46, Nr. 2302.
15. Dtsche Theeblätter, München, Jhg. 1839—40, Nr. 2256.
16. Dtsche Vierteljahrsschrift, Stuttgart, Jhg. 1842—48, Nr. 2247.
17. Dtschs. Familienbl. z. Unterh. und Belehrg., hrsg. v. K. Andree, Karlsruhe, Jhg. 1844, Nr. 2122.
18. Dtschs. Hausbuch, hrsg. v. G. Görres, München, Jhg. 1846—47, Nr. 2237.
19. Dtschs. Museum. Ztschr. f. Lit., Kunst und öffentl. Leben, hrsg. v. Rob. Prutz, Leipzig, Jhg. 1852, 59—63, Nr. 2399.
20. Didaskalia, Frankf./M., Jhg. 1838—48. Nr. 2076.
21. Europa. Chronik d. geb. Welt, hrsg. v. A. Lewald, Leipzig, Jhg. 1839—48, 59, 60—62, Nr. 2211.
22. Frankf. Konversationsblatt, Frankf./M., Jhg. 1838—48, 52, 59, 60, Nr. 2244.

23. D. Freihafen. Gallerie v. Unterh. Bildern a. d. Kreisen d. Lit., Gesellsch. und Wissenschaft, Altona, Jhg. 1839—44, Nr. 2240.
24. D. Freimüthige. E. Unterhbl. f. geb. Leser, Berlin, Jhg. 1839—40, 45, 46, Nr. 1378.
25. D. Gegenwart, Leipzig, Jhg. 1848—56.
26. D. Gesellschafter oder Bl. f. Geist und Herz, hrsg. v. Fr. W. Gubitz, Berlin, Jhg. 1839—48, Nr. 1620.
27. D. Grenzboten, hrsg. v. J. Kuranda (sp. G. Freytag und J. Schmidt), Leipzig, Jhg. 1844—45, 59—60, Nr. 2270.
28. Hallische Jahrbücher f. Dtsche Wissensch. und Kunst, hrsg. v. A. Runge und Th. Echtermeyer, Leipzig, Jhg. 1839—43, Nr. 2243.
29. Heidelbergische Jahrbücher d. Literatur, Heidelberg, Jhg. 1844—48, Nr. 1474.
30. Hist.-polit. Blätter f. d. kath. Dtschld., hrsg. v. G. Philipps und G. Görres, München, Jhg. 1838—48, 52, 53, 59, 60, Nr. 3985.
31. D. Humorist. E. Ztschr. f. Scherz und Ernst, Kunst, Theater, Geselligkeit und Sitte, hrsg. v. G. Saphir, Wien, Jhg. 1844—48, Nr. 2225a (Nachtr.).
32. Humorist. Blätter, hrsg. v. Th. v. Kobbe, Oldenburg, Jhg. 1839—46, Nr. 2249.
33. Illustr. Familienbuch z. Unterh. und Belehrg. f. häusl. Kreise, hrsg. v. Oestr. Loyd, Triest, Jhg. 1852, 59, 60, 62, Nr. 2391.
34. Illustr. Zeitung, Leipzig, Jhg. 1843—47, 52, 59, 60, 62, Nr. 2297a (Nachtr.).
35. Jahrbücher d. Gegenw., Stuttgart, Jhg. 1844—48, Nr. 3397.
36. Jahrbücher d. Liter., Wien, Jhg. 1839—49, Nr. 1635.
37. Jahrbücher f. Wissensch. Kritik, hrsg. v. d. Sozietät f. Wissensch. Kritik, Berlin, Jhg. 1839—46, Nr. 3365.
38. Jahreszeiten. Hamb. neue Modenztg., Hamburg, Jhg. 1842—47, 59, 60, Nr. 2280a.
39. Janus. Jahrbücher dtschr. Gesinnung und Tat, hrsg. v. V. A. Huber, Berlin, Jhg. 1845, 48, Nr. 2324.
40. (Neue) Jenaische allgem. Liter. Ztg., Jena, Jhg. 1838—48, Nr. 1405.
41. D. Katholik. E. rel. Ztschr. z. Belehrg. und Warnung, Mainz, Jhg. 1844—62.
42. Kath. Liter. Ztg., Wien, Jhg. 1859—62, Nr. 2422.
43. Kath. Magazin f. Wissensch. und Leben, Münster, Jhg. 1845—48, Nr. 2308.
44. D. Komet. E. Unterh. Blatt f. d. geb. Leserwelt, hrsg. v. K. Herloßsohn, Leipzig, Jhg. 1840—47, Nr. 2143.
45. Königsberger Liter. Blatt, hrsg. v. A. Jung, Königsberg, Jhg. 1842—45, Nr. 2271/81.
46. Leipziger Revue. Ztschr. f. Lit., Kunst und Leben, hrsg. v. Osw. Marbach, Leipzig, Jhg. 1847, Nr. 2313a.
47. Literarhistorisches Taschenb. hrsg. v. Rob. Prutz, Leipzig, Jhg. 1843—48.
48. Literarische und kritische Bl. d. Börsenhalle, hrsg. v. F. Niebour, Hamburg, Jhg. 1844—48, Nr. 2080.
49. Literar. Monatsschrift, hrsg. v. Fr. Steinmann, Coesfeld, Jhg. 1844—46, Nr. 3401.
50. Literar. Handw. zunächst f. d. kath. Dtschld., hrsg. v. F. Hülskamp und H. Rump, Münster, Jhg. 1862 ff., Nr. 3436.
51. Literar. Ztg., hrsg. v. Büchner und Brandes, Berlin, Jhg. 1839—49, Nr. 3381.
52. Literaturblatt, hrsg. v. W. Menzel, Stuttgart, Jhg. 1838—47, 52, 59, 60, 62, Nr. 2061/2404.
53. Magazin f. d. Liter. d. Auslandes, Leipzig, Jhg. 1848, 50, 52, 56, 60, 62, Nr. 2171.

54. Monatsbl. zur Ergänzg. d. Allgem. Ztg., Augsburg, Jhg. 1845—47.
55. Monatsrosen. Bl. aus Franken z. Belehrg. und Unterh., hrsg. v. O. H. F. Schönhuth, Schw. Hall, Jhg. 1844—47, Nr. 2293a.
56. Museum f. Liter., Kunst und Mode, hrsg. v. Vinc. Müller, München, Jhg. 1839.
57. Neuer rhein. Merkur, hrsg. v. Fr. Steinmann, Solingen, Jhg. 1846—47, Nr. 2340.
58. Originalien a. d. Geb. d. Wahrh., Kunst und Phantasie, hrsg. v. G. Lotze, Hamburg, 1838—49, Nr. 1626b (Nachtr.).
59. D. Pilot, hrsg. v. Th. Mundt, Altona, Jhg. 1840—41, Nr. 2261.
60. D. Posaune. Norddeutsche Blätter f. Lit., Kunst u. Leben. Hrsg. v. G. Harrys, Hannover, Jhg. 1844—48, Nr. 2145.
61. Rhein. Blätter. Liter. Beil. z. Mannh. Abendzeitung, Mannheim, Jhg. 1842—47, Nr. 2266.
62. D. rhein. Telegraph, Mainz, Jhg. 1844—48, Nr. 2255.
63. Rhein.-westf. Anzeiger oder Der Sprecher, Hamm, Jhg. 1838—47, Nr. 1237.
64. Repertorium f. d. ges. dtsche Lit., hrsg. v. E. G. Gersdorf, Leipzig, Jhg. 1838, 41—44, 60, Nr. 3355.
65. Rosen, hrsg. v. R. Heller, Leipzig, Jhg. 1845—48, Nr. 2246.
66. D. Salon. Wochenschr. f. Heimat u. Fremde, hrsg. v. F. Dingelstedt (1841) u. F. Oetker (1842), Kassel, Jhg. 1841—42, Nr. 2275.
67. Siloah. Ztschr. f. rel. Fortschr. inner d. Kirche, hrsg. v. M. Deutinger, Würzburg, Jhg. 1850.
68. Neue Sion. E. Ztschr. f. kath. Leben u. Wissen, Augsburg, Jhg. 1852.
69. D. Sonntagsblatt, hrsg. v. Nicolaus Meyer, Minden, Jhg. 1838—53, Nr. 1627.
70. Sonntagsbl. f. kath. Christen, Münster, Jhg. 1844—48, 51, 52, 59, 60.
71. Sonntagsbl. z. Weser-Ztg., Bremen, Jhg. 1844—48, 51, 59—62.
72. Sonntagsbeilage z. Voss. Ztg., Berlin, Jhg. 1858—62.
73. Telegraph f. Dtschld. hrsg. v. K. Gutzkow, Hamburg, Jhg. 1838—48, Nr. 2158.
74. Theol. Quartalschr., Tübingen, Jhg. 1838—40, 52.
75. Unsere Zeit, hrsg. v. R. Gottschall, Leipzig, Jhg. 1857—66, Nr. 2449.
76. Unterh. Bl. z. Elberf. Ztg. (Elb. Kreisbl.), Elberfeld, Jhg. 1841, 43, 45, 46.
77. Unterh. Bl. z. Westf. Merkur (Kreisbl. f. d. Münsterld.), Münster, Jhg. 1838—43, 45—57, 59—61.
78. Unterh. Beil. z. Neuen Hess. Ztg., hrsg. v. Fr. Oetker, Kassel, Jhg. 1848.
79. Unterhaltungen am häusl. Herd, hrsg. v. K. Gutzkow, Leipzig, Jhg. 1853, 59—62, Nr. 2419.
80. Volksbl. f. Stadt u. Land z. Belehrg. u. Unterh., red. v. F. v. Tippelskirch, Halle, Jhg. 1844, 45, 52, 59—62, Nr. 2316.
81. Westdeutsche Blätter. Wochenschr. f. Rheinld. u. Westfalen. hrsg v. L. Schücking, Bonn. Jhg. 1858, Nr. 2450.
82. Westfälischer Anzeiger, hrsg. v. Ferd. Schultz, Arnsberg, Jhg. 1842.
83. Westphalia, Herford, Jhg. 1839—40, 42—48.
84. Wöchentl. Liter. u. Kunstbericht, hrsg. v. Oswald Marbach, Leipzig, Jhg. 1844, 46, Nr. 3399.
85. Die Zeit, hrsg. v. F. Wille, Hamburg, Jhg. 1841.
86. Ztg. f. d. deutschen Adel. Red. v. De la Motte-Fouqué, Leipzig, Jhg. 1840—44, Nr. 2264.
87. Ztg. f. d. eleg. Welt, hrsg. v. G. Kühne, Leipzig, Jhg. 1838—48, 52, Nr. 1334.

# Vorwort

Eins der interessantesten und unerschöpflichsten Probleme der Literaturwissenschaft ist die Wechselwirkung zwischen dem Dichter und seiner Zeit. Fast ausschließlich stellt hier die Literaturgeschichte den Künstler und sein Werk in den Mittelpunkt ihrer Betrachtung und zeigt die Mentalität der Zeit nur in ihrer Wirkung auf seine künstlerische Entwicklung und dichterische Eigenart. Aber die „Literatur ist kein Selbstgespräch. Der Dichter spricht bewußt oder unbewußt zu einem Publikum, seine Werke reden weiter, vielleicht eindringlicher und tiefer erregend, wenn er selbst längst verstummte: Nicht nur das erste Erscheinen eines Buches hat Bedeutung, sondern auch sein letztes. Wir müssen nicht nur die Gebenden kennen, sondern auch die Empfangenden, nicht nur das Samenkorn, auch den Boden, auf den es fällt“ [1]).

Es ist bis heute noch nicht versucht, die Entwicklung des literarischen Geschmackes im Zusammenhange darzustellen und zu zeigen, wie es kommt und kommen muß, daß diese Generation einen Dichter vergöttert, den jene in Vergessenheit sinken läßt, daß umgekehrt wiederum heute ein Künstler Triumphe feiert, der noch gestern in der Verborgenheit lebte. Als ein kleiner Beitrag zur Erhellung dieses Fragenkomplexes ist diese Untersuchung über die Aufnahme einer der selbständigsten und eigenartigsten Dichtergestalten des 19. Jahrhunderts durch ihre Zeitgenossen gedacht.

In der umfangreichen Drosteliteratur fehlte bisher eine solche Darstellung der Würdigung Annettens von Droste-Hülshoff auf dem Hintergrunde ihrer Zeit und der späteren literarischen Entwicklung. Franz Jostes kündete zwar in seiner Kritik der Drostebiographie von Karl Busse eine Arbeit über die zeitgenössische Beurteilung Annettens an [2]), hat sie dann aber nicht erscheinen lassen. Eduard Arens schrieb ferner in seiner Drostebibliographie [3]): „Es wäre eine schöne Aufgabe, zu zeigen, wie die Wertschätzung der westfälischen Dichterin in Zeitschriften und bei den Literarhistorikern von Tag zu Tag stieg.“ Aber von den Urteilen zeitgenössischer Dichter und Zeitschriften waren bisher nur die wenigen bekannt, die Hüffer, Kreiten und Schwering in ihren Biographien erwähnten. Eduard Arens veröffentlichte einige weitere Funde [4]) und sammelte in einem besonderen Bändchen die „Dichter-

---

1) Gust. Roethe: Vom liter. Publikum i. Deutschld. Göttingen 1902 S. 9. Vgl. auch L. L. Schücking: Die Soziologie d. liter. Geschmacksbildung. München 1923.

2) Euphorion Bd. XIV S. 681 Anm.

3) Liter. Handw. zunächst f. d. kath. Deutschld. 1896 Nr. 651.

4) ebd. 1896 Nr. 651; 1898 Nr. 682; 1914/15 Nr. 21.

grüße an Annette von Droste" [1]). Letztere wurden in dieser Arbeit außer acht gelassen und nur da herangezogen, wo sie die Arenssche Sammlung ergänzen konnten.

Es kam hier auf Vollständigkeit des Materials an, das oft schwer zu beschaffen und z. T. noch ungedruckt war. Einige Angaben der Dichterin in ihren Briefen sind so ungenau, daß die angeführten Kritiken bisher fast sämtlich unbekannt blieben. Eine Durchsicht aller in Frage kommenden Zeitschriften und Briefwechsel war daher notwendig.

Hervorgegangen ist diese Untersuchung aus den germanistischen Seminarübungen des Herrn Professor Dr. Schwering, dem ich auch für seine Anregungen und fördernde Teilnahme zu besonderem Dank verpflichtet bin. Für einige wertvolle Hinweise bin ich ferner den Herren Professor Dr. Luchtenberg-Köln und Dr. Buchheim-Freiburg i. Sa. dankbar. — Der Druck dieser Arbeit geschah mit Unterstützung der Annette von Droste-Gesellschaft, der ich ebenfalls an dieser Stelle hierfür danke.

---

1) M.-Gladbach 1923.

# Einleitung

Das vierte Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts brachte in Deutschland das Erwachen eines neuen Lebensgefühls. Den auf dem Boden von Religion und Glauben erwachsenen Geist der klassisch-romantischen Periode löste ein nach vernunftgemäßer Neugestaltung aller bestehenden Verhältnisse strebender Realismus ab. In der Geschichte der Literatur bedeutete dieser Wechsel den Uebergang von der Romantik zum modernen Tatsachensinn. Beide Richtungen verbanden sich organisch zu einer Einheit in der größten deutschen Dichterin Annette von Droste-Hülshoff.

In der ganzen Welt- und Lebensanschauung haftete sie treu und fest am Althergebrachten; und ihre westfälische Heimat, ohne die sie und ihre Dichtung undenkbar ist, sah sie mit den Augen der Romantiker. Einzelne Züge, besonders ihre romantische Vorliebe für das Unheimliche, Schauerliche der Natur stellten sie in eine überwundene, dem Realismus und Rationalismus der Zeit fremde Epoche. Aber hiermit verband sich in ihr wiederum als Neues und Vorwärtsweisendes die Schärfe ihrer Beobachtungen, die genaue Wiedergabe ihrer Sinneseindrücke und die Hingabe an das Schlichte und Unbedeutende. In der Art, wie der erwachende Wirklichkeitssinn bei ihr schöpferisch ward und in der Fähigkeit psychologischer Schilderung eilte sie ihrer Zeit weit voraus und wurde so zur Prophetin einer kommenden Kunstrichtung. Hinzu kam als persönliche Eigenart ihr starker Wille zur Individualität. Niemals hat sie Zugeständnisse gemacht, weder ihrer Zeit noch ihrer Kunst.

So stand Annette von Droste in ihrer stolzen, urwüchsigen Selbständigkeit da, fremd ihrer Zeit und von dieser wenig beachtet und verstanden. Erst die achtziger Jahre des Jahrhunderts brachten ihrem sehnsüchtigen Wunsche nach Verständnis und Anerkennung die volle Erfüllung. Als in dem Impressionismus der neuen Kunst auch ihre Dichtungen eine Erweckung und Auferstehung erlebten, fand auch die warme Verehrung, mit der ein Detlev v. Liliencron ihrem Werk gegenüberstand, weithin Widerhall. Seitdem lebt Annette von Droste über alle literarischen Modeströme hinweg als „Deutschlands größte Dichterin" in der Literaturgeschichte fort. Eine Fülle von Büchern und Aufsätzen zeugen Jahr für Jahr von der hohen Bewunderung ihrer Dichtkunst und dem Bedürfnis, tiefer in Einzelheiten ihrer Eigenart einzudringen. Zahlreiche Ausgaben ihrer Werke haben sie zum unverlierbaren Besitz des deutschen Volkes gemacht.

Es hat nun seinen eigenen Reiz, diese einzigartige, von literarischen Schulen und Richtungen unabhängige Dichtergestalt im Urteile ihrer Zeitgenossen w a c h s e n zu sehen, und zwar w a c h s e n im doppelten Sinne:

Einmal gilt es zu untersuchen, wie die unbekannte und ungenannte Verfasserin eines kleinen Gedichtbändchens aus ihrer Vereinsamung heraus in das literarische Getriebe der Zeit trat, sich mit dieser maß, Enttäuschungen und Erfolge erlebte und ganz langsam zur gefeiertsten deutschen Dichterin wurde. — Die steigende Würdigung gibt uns gleichzeitig ein Bild von der Mentalität der Zeit. Sie zeigt uns, wie stark oder gering man den Wesenskern der neuen Epoche erkannte, denn den deutlichsten Ausdruck dieses neuen Lebensgefühls brachte in der Kunst erst der Realismus der achtziger Jahre, als deren vorausahnende Prophetin die minutiöse Naturschilderin ihrer münsterländischen Heimat erscheint. —

Zum andern ist zu zeigen, wie die Dichterin selbst durch die Kritik ihrer Zeitgenossen wuchs und fördernd oder hemmend in ihrer Produktion beeinflußt wurde. Es ist durchaus irrig, wenn man immer wieder behauptet hat, ihr habe an dem Urteil der Kritik und des Publikums nichts gelegen. „Sie war viel zu aufrichtig und natürlich, um vor sich oder anderen den Schein anzunehmen, als sei ihr gleichgültig, was jedem vernünftigen Menschen wertvoll sein muß“ [1]). Jede ihr bekannt gewordene Kritik ist in den Briefen verzeichnet worden. Auf ihre dichterische Produktion ist die öffentliche Beurteilung nicht ohne Einfluß geblieben, wie überhaupt nicht der letzte Grund für ihr stets schwankendes Lebensgefühl in dem Erfolg oder Mißerfolg ihrer Werke zu suchen ist. Für Annette ist, wie wohl kaum für einen anderen Dichter, Vertrauen und aufmunternde Kritik anderer die Vorbedingung für Selbstgefühl und fruchtbare Arbeit gewesen.

Betrachten wir Annette von Droste-Hülshoff und ihre Dichtungen auf dem Hintergrunde ihrer Zeit, so machen wir ferner die merkwürdige Beobachtung, daß mit einem steigenden Ansehen keineswegs ein wachsendes Verständnis ihrer Eigenart Hand in Hand geht. Bis in die neueste Zeit finden wir die Tatsache, daß von verschiedenen Standpunkten aus ein gleich günstiges Urteil gefällt wird. — Die Untersuchung von Josef Karp über „Die religiöse Entwicklung Annettens von Droste-Hülshoff im Lichte der kritischen Forschung“ [2]) gibt eine Übersicht der entgegengesetzten Ansichten über das Glaubensleben unserer Dichterin. Tatsächlich ist seit Wilhelm Kreitens einseitig-tendenziöser Darstellung die Frage nach ihrem religiösen Weltbild in den Mittelpunkt des Kampfes um das wahre Persönlichkeitsbild gerückt. Und doch ist dies nur ein Kapitel in der Geschichte der Drosteforschung, denn nicht nur über dem Wesen ihres religiösen Glaubens, sondern überhaupt über ihrem inneren Menschen liegt noch heute ein Schleier des Geheimnisses, den zu lüften wohl niemals einem Forscher ganz gelingen wird. Subjektive Deutung der spärlich fließenden Quellen

---

[1]) H.-C. S. 176.
[2]) Köln. Diss. 1928.

hat die mannigfachsten Bilder von dieser ungewöhnlichen und vielseitigen Frauenseele entworfen und nicht selten zur Legendenbildung geführt.

Noch rätselhafter als uns, die wir aus der zeitlichen Entfernung ihre Persönlichkeit und Dichtungen als geschichtliche Erscheinungen objektiver beurteilen können, mußten diese naturgemäß ihren Zeitgenossen, auf die sie unmittelbar wirkte, erscheinen. Es bedurfte schon feinhöriger Kritiker, um aus der Fülle ihrer oft widerspruchsvollen Töne diejenigen herauszuhören, in denen das Innerste ihrer Seele mitschwang und die gleichzeitig Offenbarungen ihres eigentümlichen Künstlertums waren. — Wo sich die Eindrücke der einzelnen Werke zum Gesamtbild ihrer dichterischen Persönlichkeit formten, finden wir daher auch ihre Gestalt in der mannigfachsten Beleuchtung. Diese Bilder ihrer ersten Biographen sind mitbestimmt durch die Anschauungen des Zeichners, der — vielleicht unbewußt — ein Stück seines Selbst in sie hineinlegte.

Diese beiden Gesichtspunkte fordern für die Betrachtung der zeitgenössischen Kritiken über Annette von Droste eine zweifache Einzeluntersuchung:

I. Zunächst gilt es in einem chronologischen Abschnitt die allgemeine Wirkung der Dichtungen auf das Publikum zu zeigen, die langsam wachsende Erkenntnis und Wertschätzung ihrer Eigenart bei ihren Zeitgenossen.

Der Mittler zwischen Autor und Leser und gleichzeitig das Sprachrohr des Zeitgeschmacks ist der Tageskritiker, der in seinen Zeitschriftenrezensionen für den Augenblick schreibt, indem er den unmittelbaren Eindruck der Dichtung wiedergibt und Werturteile über das Ganze oder Einzelheiten fällt, meist ohne Rücksicht auf ihre literarhistorische Bedeutung. — Um ein vollständiges Bild von der Beurteilung eines Dichters durch seine Zeit zu gewinnen, ist es nicht angängig, nur die bedeutenden Kritiken und Äußerungen großer Zeitgenossen herauszugreifen, denn diese ragen schon irgendwie aus ihrer Epoche hervor und sind deshalb nicht so sehr der reine Ausdruck des allgemeinen Zeitgeschmacks wie das, was die „niedere" Tageskritik schreibt — oder auch nicht schreibt. Immer aber ist zur Bewertung dieser Rezensionen Standpunkt und Anschauungen des Referenten, seine Beziehungen zur Dichterin und deren Stellung zu seinem Urteil wichtig.

II. Ein zweiter, systematischer Teil soll versuchen, das geistige Gesamtbild, das sich die Zeit von einer ihr innerlich so fremden Dichtergestalt machte, herauszuschälen.

Mit welch verschiedenen Augen die westfälische Sängerin angesehen wurde, wie mannigfaltig die Beleuchtung war, in der ihre Persönlichkeit und Dichtung den Freunden und Fremden erschien, das zeigen die Urteile der ersten Biographen und derjenigen Kritiker, die ihren Werken eine besondere Teilnahme schenkten und ihren Ruhm in der literarischen Welt begründen halfen.

# Chronologischer Teil

## Die erste Gedichtsammlung 1838

Seit Vollendung ihres Epos „Des Arztes Vermächtnis" im Herbst 1834 hatte Annette von Droste der Gedanke, ihre bis dahin fertigen Gedichte im Druck erscheinen zu lassen, ernstlich beschäftigt. Durch die Vermittlung Gustav Schwabs hatte sie vergeblich gehofft, einen Verleger zu finden [1]. Ein zweiter Versuch, die Sammlung bei Dumont in Köln herauszugeben, schlug ebenfalls fehl [2]. Als ihr daraufhin die Münsterschen Freunde die heimische Aschendorffsche Buchhandlung empfahlen, spürte sie zunächst „wenig Lust dazu" [3]), denn Münster als Verlagsort schien ihr wegen der Lage des dortigen Buchhandels bedenklich [4]; außerdem rechnete sie von vornherein nicht mit einer günstigen Aufnahme bei Landsleuten und Bekannten [5]. Aber dem Drängen ihres Mentors Schlüter gab sie endlich nach, und am 11. August 1838 meldeten Anzeigen im „Westfälischen Merkur" und „Münsterschen Intelligenzblatt", daß die „Gedichte von Annette Elisabeth von D....H...." bei Aschendorff soeben erschienen seien.

Mit diesen beiden Ankündigungen erschöpfte sich die Propaganda des Buchhändlers Hüffer für das Gedichtbändchen. Die von Brockhaus in Leipzig herausgegebene „Allgemeine Bibliographie für Deutschland" [6], die wöchentlich dem „Repertorium für die gesamte deutsche Literatur" beigegeben wurde, verzeichnete die Sammlung und gab zum ersten Male den vollen Namen der Verfasserin der Öffentlichkeit preis.

Von Annettens fertigen Dichtungen enthielt das 220 Seiten starke Büchlein außer den drei größeren Epen: „Das Hospiz auf dem großen St. Bernhard", „Des Arztes Vermächtnis" und „Die Schlacht im Loener Bruch" einige „Gedichte vermischten Inhalts" (Der Säntis, Am Weiher, Graf vom Thal, Fragment [7]) und „Geistliche Lieder nach den Sonn- und Fest-täglichen Evangelien. Proben aus einem größeren Ganzen" (Am Fest d. hl. drei Könige, Am Fest v. süßen Namen Jesus, Fastnacht, Am vierten Sonntag i. d. Fasten, Am Palmsonntage, Am Montag in d. Charwoche, Am Charfreitag, Am Charsamstag).

Die Zeit, in der die Gedichte der Oeffentlichkeit übergeben wurden, war trotz der herrschenden jungdeutschen Ideen für echte Dichtung nicht

---

[1]) 29. XI. 34 a. Jenny (Card. S. 59) u. H.-C. S. 105.
[2]) vgl. H.-C. S. 128.
[3]) 24. X. 37 a. d. Mutter (Card. S. 138).
[4]) 4. VIII. 37 a. Junkmann (Card. S. 125).
[5]) 23. III. 37 a. Schlüter (Card. S. 114).
[6]) 12. X. 38.
[7]) Anfangsverse des späteren 3. Gesanges des „Hospizes."

unempfänglich. Gerade in diesen Jahren begann ein allgemeiner Aufstieg des literarischen Lebens. Die zu sentimentalen matthissonschen Naturmalereien und leidensschaftlosen Liebesklagen der Taschenbuchdichter herabgesunkene Romantik wurde noch einmal künstlerisch lebendig in den zahlreichen malerischen und romantischen Beschreibungen deutscher Landschaften; der Rhein fand wiederum begeisterte Sänger; romantische Liebe zum Volkstum verband sich mit realistischer Darstellungsart in der neuen Gattung der Dorfgeschichte; und die Jungdeutschen, die bisher nicht über die kritische Ablehnung alter Autoritäten und über programmatische Forderungen ihrer Theorien hinausgekommen haren, wandten sich jetzt selbst der Produktion zu. Überall begann ein Suchen und Tasten nach neuen dichterischen Stoffen. Man folgte Goethes Spuren im „West-östlichen Diwan" in den Orient und berauschte sich an Freiligraths phantastischen Wüstenbildern. Diese Sehnsucht der Zeit nach neuen Motiven in der Poesie kam den Dichtungen der Droste entgegen.

Das hatte auch die Dichterin selbst gefühlt, und die Anerkennung, welche ihren Erzeugnissen bisher von Freunden und Bekannten gespendet wurde, mußte sie in diesem Glauben bestärken. So war denn auch, als das kleine Bändchen gedruckt vor ihr lag, ihr Blick in die Zukunft durchaus froh und zuversichtlich. Voll Freude und Selbstbewußtsein teilte sie ihrer Mutter die ersten günstigen Wirkungen ihres Buches mit [1]), in denen sie sichere Zeichen eines kommenden Ruhmes zu sehen glaubte. Bei dem Verleger Hüffer hatten schon viele nach den Gedichten gefragt. Der Herausgeber des Taschenbuches „Cölestine", „der ziemlich schwierig mit Aufnehmen sein soll", hatte auf die Zusendung des „Alten Pfarrers Woche" gleich zwei Jahrgänge seiner Zeitschrift geschickt „als besonderes Ehrengeschenk und stumme Bitte, ihm ferner Beiträge zukommen zu lassen". Ignaz Hub, der Herausgeber des „Rheinischen Odeons" erschien persönlich in Münster und bemühte sich, nachdem er durch Schlüters Vermittlung die Druckbogen gelesen hatte, „mit fast lächerlicher Höflichkeit" um Beiträge von ihr für sein Jahrbuch. — Diese günstigen Auspizien, unter denen die Dichterin ihr Erstlingswerk der Öffentlichkeit übergab, erweckten in ihr stolze Freude und festen Glauben an ihren Dichterberuf.

Aber schon bald folgten die ersten Enttäuschungen: Im eigenen Verwandten- und Freundeskreise begegneten ihr Teilnahmslosigkeit und sogar Spott. Man erklärte hier „alles für reinen Plunder, für unverständlich, konfus" und begriff nicht, „wie eine scheinbar vernünftige Person solches Zeug habe schreiben können" [2]). Als dann außerdem in Münster die Gedichte nur wenige Leser fanden, sank ihr Selbstbewußtsein und der Glaube an eine dichterische Zukunft immer tiefer. Die günstige Aufnahme, welche sie hier und da fand, konnte in ihr nur das Gefühl wachrufen, über Verdienst erhoben zu werden, und die ersten

---

[1]) 1. VIII. 38 (Card. S. 383).
[2]) 29. I. 39 a. Jenny (Card. S. 187).

anerkennenden Rezensionen las sie mit mehr Angst als Stolz, immer mit der Furcht, nach diesen guten Anfängen ein umso schlimmeres Ende zu erleben. Auch die allmählich sich durchsetzende Anerkennung bei ihren Bökendorfer Verwandten konnte sie nicht wieder froh stimmen.

Die unmittelbare Folge dieses ungünstigen Anfangs ihrer Dichterlaufbahn war ein unsicheres Tasten nach neuen Dichtungsarten, denn den Grund ihres Mißerfolges sah sie in der Scheu der heutigen Leser, „an eine so endlose Zahl Verse zu gehen". Trotz des dringenden Rates ihrer Freunde, um Gottes Willen auf dem Wege zu bleiben, den sie einmal mit Glück betreten habe, wo ihre Leichtigkeit in Vers und Reim ihr einen Vorteil gewahrten, den sie um keinen Preis aufgeben dürfe [1]), suchte sie neue Wege in ihren Dichtungen. Der Zwiespalt der Kritik, der jetzt einsetzte, die begeisterte Anerkennung einiger Freunde und der ersten Rezensenten und andererseits die völlige Teilnahmslosigkeit des Publikums und ihrer Angehörigen, brachte sie zur gänzlichen Mißachtung aller gut gemeinten Ratschläge für weitere Arbeiten. Für einen Augenblick dachte sie sogar an einen Versuch, zu dem noch niemand sie ermahnt hatte, zum Charakter- und Sittendrama. Unsicheres Tasten ohne bestimmtes Ziel und ohne innere Freudigkeit kennzeichneten ihr Schaffen in den nächsten Jahren, bis Levin Schücking ihrer Produktion wieder Anstoß und Richtung gab.

Welche Wirkung hatten nun diese Gedichte in dem literarischen Getriebe der Zeit?

Die westfälische Dichterin hatte ihr Werk in erster Linie für die eigenen Landsleute bestimmt und sich auch später am meisten nach deren Anerkennung gesehnt. Aber in den westfälischen Zeitschriften und Unterhaltungsblättern fand sie kaum Widerhall. Nur das „Unterhaltungsblatt zum Westfälischen Merkur" [2]) brachte einen Abdruck des „Fragments" unter dem Titel „Savoyen", und das „Mindener Sonntagsblatt" druckte einige Verse aus der Einleitung der „Schlacht im Loener Bruch" als „Gruß an Westfalen" ab.

Als einzige Rezension in heimischen Blättern erschien im „Mindener Sonntagsblatt" [3]) eine Würdigung von Elise v. Hohenhausen, die den Gedichten uneingeschränktes Lob zollte. Etwas mehr Notiz nahm von ihr das „Ausland". Noch im selben Jahre veröffentlichte der Hamburger „Telegraph für Deutschland" [4]) eine ausführliche und anerkennende Abhandlung Levin Schückings über die Gedichte. Beide Kritiken hatte Annette gelesen und „brillant genug" gefunden, aber sie hatten ihr gesunkenes Selbstbewußtsein nicht heben können, da „die eine von einem Frauenzimmer, die andere von einem Bekannten" war.

[1]) vgl. 29. I. 39 a. Jenny (Card. S. 188).
[2]) 22. X. 38. Nr. 42.
[3]) 16. IX. 38. Nr. 37.
[4]) Okt. 38. Nr. 170.

Außer diesen ausführlichen Rezensionen brachten einige andere Zeitschriften in dieser Zeit noch kürzere Erwähnungen der Sammlung, die sich aber in der Hauptsache auf eine Wiedergabe des Inhalts oder sehr allgemein gehaltene Bemerkungen beschränkten. Ein Korrespondent des Stuttgarter „Morgenblattes“ [1]) aus Münster, der sich mit EGL. unterzeichnete, berichtete aus der westfälischen Hauptstadt, daß dort auch nach der Blütezeit unter Fürstenberg und v. Gallitzin die Literatur eine Menge Jünger zähle und daß in den Gedichten der Droste eine der bedeutendsten schönwissenschaftlichen Leistungen des Jahres erschienen seien.

Mehr Inhaltsangabe als eigentliche Würdigung waren die Erwähnungen in dem von E. G. Gersdorf in Leipzig herausgegebenen „Repertorium der gesamten deutschen Literatur“ [2]) und dem Würzburger „Allgemeinen Religions- und Kirchenfreund“ [3]). Beide loben die Ausmalung schauerlicher und gefährlicher Scenen und die rege Phantasie. Der Referent des ersten bemängelt aber die Ungewandtheit der Sprache und des Stils und manche sehr prosaische Stelle. Der Kritiker der andern Zeitung P. M. — offenbar ein Münsterscher Geistlicher — sieht in der Dichterin besonders die fromme Katholikin. Das „Hospiz“ wird nach ihm niemand ohne religiöse Rührung lesen und die „Schlacht im Loener Bruch“ ist „voll kühner Bilder, treuer Anhänglichkeit an Vaterland und die katholische Religion“.

Gekannt hatte Annette wohl keine dieser drei letzten an sich unbedeutenden Erwähnungen ihrer Gedichte, denn erst die nächste Kritik verzeichnete sie wieder in ihren Briefen.

Mehr als ein Jahr nach dem Erscheinen der Gedichtsammlung brachte die „Kölnische Zeitung“ [4]) eine mit — + — unterzeichnete Besprechung. Als Verfasser können wir hier mit ziemlicher Sicherheit Karl Ferdinand Dräxler-Manfred annehmen [5]), der auch später eifrig um Annettens Mitarbeit für die von ihm redigierten „Rheinischen Taschenbücher“ warb. Ihn interessiert die Droste als Erscheinung des aufblühenden literarischen Lebens in Rheinland und Westfalen. Am höchsten stehen ihm ihre Naturschilderungen, denn hier zeigt sich vorherrschend „ein im Geiste der antiken klassischen Poesie ausgeübter Beobachtungssinn innerer Zustände und äußerer Erscheinungen“, wodurch ihnen Plastik und Anschaulichkeit verliehen wird. Weit bedeutender als die Lyrikerin erscheint ihm die Schöpferin der Epen. Aber auch in diesen Gedichten findet er manches zu tadeln, z. B. die vielfachen Uebereilungen und den Mangel an Feile. Er bedauert ferner, daß die Dichterin sich mitunter „gleichsam wie in mädchenhafter Unbefangenheit nur zu sehr gehen läßt“, sodaß ihr der Vorwurf eines unreifen Dilettantismus nicht erspart

---

[1]) 25. XII. 38. Nr. 308 (vgl. H.-C. S. 153).
[2]) 1838. IV. (18. Bd.) S. 382.
[3]) 17. IX. 39 Nr. 73.
[4]) 29. X. 39 Nr. 302.
[5]) Nach gütiger Mitteilung des Bearbeiters der Geschichte der Köln. Ztg., Herrn Dr. K. Buchheim Freiburg i. Sa.

werden kann. Die geistlichen Lieder, besonders das auf Charfreitag, erinnern ihn aber in ihrer Schönheit an die ausgezeichnetsten Leistungen von Novalis und Schenkendorf, lassen aber auch leider zuweilen „eine reichliche tändelnde religiöse Richtung" durchblicken.

Wenn auch diese Beurteilung nicht ein allzu tiefes Eindringen in die Drostesche Kunst verrät, so ist sie im Ganzen doch noch sehr günstig für die Dichterin ausgefallen. Aber trotzdem konnte sie Annette „eben nicht stolz machen": „Vor einem Jahre würde mich dieses Blatt wahrscheinlich verstimmt haben, jetzt kam ich mir wie eine Tote vor" [1]).

Diese Aeußerung über die Rezension kennzeichnet treffend die Stimmung, in der sich unsere Dichterin jetzt befand. Es zeigte sich hier, was überhaupt charakteristisch für ihr Verhalten gegenüber jeder kritischen Stimme war, daß der kleinste Tadel sie empfindlicher traf als das größte Lob. Deshalb hörte sie auch hier das Ungünstige viel schärfer heraus, als es der Kritiker beabsichtigt hatte. Die enttäuschte Hoffnung auf kommenden Dichterruhm, die verschiedenartigsten Urteile ihrer Freunde über die Art ihrer Begabung und der Widerspruch in der Aufnahme der Gedichte hatte Annette in stille Resignation versinken lassen. Auch die günstige Wandlung in den Ansichten ihrer Verwandten und die Nachrichten über die ehrliche Begeisterung in Jena und Weimar konnten dieses Gefühlt nicht wieder beseitigen. So legte sie denn „ohne den mindesten Eindruck" die Kölnische Zeitung aus der Hand [2]).

Solche Resignation mußte natürlich hemmend auf die weitere Produktion wirken. Es fehlte ihr in der Kritik das aufmunternde, anregende Element, von dem ihr Schaffen so sehr abhängig war. So ruhte denn auch nach der Beendigung des „Geistlichen Jahres" ihre Feder fast ganz. Zwei Balladen war das einzige, was sie in drei Monaten schrieb [3]). Zwar arbeitete sie noch am „Geistlichen Jahr" und schrieb ein Lustspiel „Perdu", bestimmte aber keins von beiden für die Oeffentlichkeit. Sie begann ihre westfälischen Schilderungen, ohne die Energie zu haben, sie zu vollenden. Für Schückings „Malerisches und Romantisches Westfalen" verfaßte sie Abhandlungen und Balladen, verzichtete aber von vornherein auf jedes Autorrecht. Bei allen diesen Arbeiten bedurfte sie eines Anstoßes von außen her.

Die Gedichtsammlung fand im Jahre 1840 wieder zwei Besprechungen, die — ungefähr zur gleichen Zeit erscheinend — den Zwiespalt der Kritik überhaupt versinnbildlichen: Hier freudige Zustimmung und Aufmunterung und dort Verkennung und Mißachtung.

Zu dem Besten, was Zeitgenossen über die erste Gedichtsammlung geschrieben haben, gehört die Recension des Berliner „Gesellschafter" [4]): „Nicht Nachtigall, Mondschein, Frühling, Wehmut usw." heißt es hier „sind die Motive ihrer Dichtung, sondern die Natur in ihrer grandiosesten, schauerlichsten Kraft und Schönheit in Gebirg und

[1]) 17. XI. 39 a. Junkmann (Card. S. 215).
[2]) vgl. 17. XI. 39 a. Junkmann (Card. S. 215).
[3]) 26/28. IV. 40 a. Schlüter (Card. S. 217).
[4]) 19. VIII. 40 Nr. 137 Beilage: „Literarische Blätter" Nr. 26.

Wald tritt vor uns hin, derb und klar, von dem größten bis zum kleinsten; dazwischen einzelne Wesen, geheimnisvoll mit ahnungsreichem Hintergrunde". Größeres Lob noch als diese Originalität im Stofflichen erregt ihre „wunderbare Urwüchsigkeit und Kraft der Anschauungen, diese Malerei, diese spannende Scenierung bei aller epischen Ruhe und Ausführlichkeit". Im „Hospiz" ist nicht maßgebend, w a s, sondern w i e erzählt wird. „Man sieht alles, hört alles, empfindet alles mit, man sträubt sich vor Abgründen, schauert zusammen vor Kälte, fühlt sich einsam und von Furcht bewältigt in nächtlicher Totenhalle und kommt nicht eher zu Atem, als bis man die Geschichte zu Ende gelesen hat." Im „Arzt" paart sich glücklich ein schauerlich spannender Eindruck mit lieblichster Naturmalerei. Die „Schlacht im Loener Bruch" wirkt durch ihre schauerlichen Bilder, vor denen der Männer Sinn erbebt, ganz unweiblich. In den kleineren Gedichten, unter denen der „Säntis" besonders anspricht, setzt sich diese männliche Kraft und Klarheit der Anschauung fort. Die geistlichen Lieder beherrscht größtenteils ein recht flüssiger Liederton, in denen sich religiöse Innigkeit und Andacht, frei von dogmatischen Schranken, Befriedigung und Ausdruck gibt.

Diese Rezension ist neben derjenigen von Schücking, mit welcher sie sich oftmals, — besonders in der Ansicht über die geistlichen Gedichte — berührt, die treffendste Würdigung der ersten Veröffentlichung Annettens von Droste. Denn hier ist klar das Moment in ihren Dichtungen erkannt, welches sie zur Prophetin einer zukünftigen realistischen Kunstrichtung erhebt. Bewundernd steht der Kritiker vor ihrer Erscheinung, sieht über kleine Schwächen hinweg, betont richtig das Wesentliche und verliert sich nicht in Besprechung von Einzelheiten. Er schließt seine Interpretation mit der Voraussage, daß diese Dichterin durch die Echtheit und Ursprünglichkeit ihrer Kunst nach und nach von selbst zur allgemeinen Anerkennung kommen und ihren Wert sichern werde.

Leider hatte Annette diese Zeilen nicht kennen gelernt, denn wohl kaum wird dieses Berliner Blatt in das stille Rüschhaus gekommen sein. Solches feinfühlende Verstehen auch außerhalb ihres engsten Freundeskreises hätte ihr aber gerade in dieser Zeit besonders notgetan. — Der Verfasser hat sich mit „T." unterzeichnet. Die richtige Auflösung der Initialen D. . . . H. . . . mit der ausdrücklichen Betonung, daß sich dahinter kein männliches Pseudonym verberge, lassen auf Beziehungen zur Dichterin selbst schließen. Als Mitarbeiterin zeichnete für diese Zeitschrift u. a. auch Elise von Hohenhausen, die schon früh den Dichtungen der Droste reges Interesse entgegenbrachte. Sollte in ihr wohl das verbindende Glied zu suchen sein?

Ungefähr einen Monat später brachten die „B l ä t t e r  f ü r  l i t e r a r i s c h e  U n t e r h a l t u n g"[1]) eine Kritik, die ganz im Gegensatz zur vorigen stand. Sie war die typische Besprechung eines oberflächlichen Tageskritikers, der im Bausch und Bogen einige Dutzend neuerschienener Werke aburteilt. In der „Poeten-Centurie aus dem Jahre 1839"

---

[1]) 28. IX. 40 Nr. 272.

behandelte er auch Annette von Droste als 36., und als letzte von 6 dichtenden Frauen: Sie ist ihm „weder eine Ida noch eine Minna“ (Ida Hahn-Hahn und Minna Fischer, deren Gedichte vorher günstig beurteilt wurden). „Im Gebiete der erzählenden Poesie sich ergehend, gibt sie zuerst in zwei Gesängen etwas breit und langweilig die Geschichte eines auf dem St. Bernhard erfrierenden Mannes, dann in gleicher Weise „Des Arztes Vermächtnis“, welches wohl spannen könnte, aber in der Behandlung ganz verfehlt ist, und zuletzt im Herzog Christian von Braunschweig ein Charakterbild aus dem 30jährigen Kriege unter dem Titel „Die Schlacht im lorner Bruch“ (!). Da ihre Phantasie in Sprünge geht und sie nicht im Stande zu sein scheint, ein Bild festzuhalten oder kunstgerecht zu gestalten, so sind auch die Naturbilder, die sie in einigen nachfolgenden Liedern aufstellt, nicht besser als die gereimten Anekdoten. In einigen geistlichen Liedern .... steigert sich die Mystik in Gedank' und Ausdruck manchmal bis zum Nonsens ....“

Solche verständnislose Beurteilung ist für uns deswegen interessant, weil sie den typischen Eindruck von Annettens Gedichten auf die Masse des Publikums wiedergibt. Denn hier ist deutlich herausgestellt, wodurch sie so abstoßend auf die für echte Dichtungen im allgemeinen doch empfängliche Zeit wirkten, daß ihnen ein größerer Leserkreis versagt blieb. Der raschlebige Geist, das stürmische Lebensgefühl dieser Epoche hatte keine Muße, sich liebevoll in die Eigenarten und versteckten Schönheiten einer zeitfernen Dichtung zu vertiefen. Man suchte Neues in der Poesie, das den rastlos vorwärtsdrängenden Geist der Zeit in sich trug. Man wollte Handlung und Spannung, nicht ruhige Schilderung und Malerei. Es zog in erster Linie das Stoffliche einer Dichtung an. Romanschriftsteller, besonders Frauen, überschwemmten den Markt mit ihren Werken, die begierig aufgegriffen wurden, wenn sie nur neue Stoffe zur Unterhaltung boten. Historische, Salon- und Familienromane, ferner die Dorfgeschichten fanden damals rasch den Weg in ein lesewütiges Publikum. Freiligrath wirkte durch die Neuheit seiner Bilder und durch die Schöpferkraft seiner Phantasie. Und nicht wenige Kritiker, welche die Gedichte der Droste freudig bgrüßten, taten es, weil sie hier die alten Themen der verklugenen Romantik — Liebe und Wein — durch andere Motive abgelöst sahen. Aber für Durchschnittsleser waren diese Epen nur „gereimte Anekdoten“, und dazu noch breit und langweilig erzählt. Wie weit dieser Eindruck verbreitet war, zeigen auch die erwähnten Urteile der Referenten im „Repertotium für die gesamte deutsche Literatur“ und in der „Kölnischen Zeitung“, die beide in den Epen ebenfalls oft nur versifizierte Prosa sahen, während Levin Schücking es besonders hervorzuheben wußte, daß in dem Vermeiden dieser Schwäche ihre Ueberlegenheit über den sonst verwandten englischen Dichter Byron liege.

Es ist ferner bezeichnend für den Rationalismus der Zeit, der sich in der kritischen Ablehnung der alten politischen, kirchlichen und literarischen Autoritäten am deutlichsten äußerte, daß man die übersinnliche, oft mystisch gefärbte Auffassung der Dinge, wodurch Annette hier wie

auch später in der Romantik haftete, verständnislos ablehnte und die geistlichen Lieder als eine bis zum Nonsens gesteigerte Mystik verurteilte, obwohl nur die eng an die Festtage sich anschließenden, allgemein religiösen Gedichte in dieser Sammlung Aufnahme gefunden und die tiefer in das eigene Herz hinabsteigenden fehlten.

Annette wird diese Kritik kaum zu Gesicht gekommen sein, da sie sonst sicher von ihr erwähnt wäre. Dagegen ist aber anzunehmen, daß Schücking sie kannte, denn, wie aus seinem Briefwechsel mit Freiligrath hervorgeht, war er ein eifriger Leser der „Blätter für literarische Unterhaltung“. Aus Taktgefühl wird er sie seiner Freundin vorenthalten haben, da er wußte, wie empfindlich Annette für die Stimme des Publikums war.

In einem späteren Briefe Annettens [1]) ist von zwei anderen Rezensionen aus dieser Zeit die Rede. Die erste, in München erschienene, war nicht aufzufinden [2]). Die zweite stammte von einem „gewissen Engel, der in Hamburg am „Telegraphen“ schreibt . . . . und sagt (in seinen Reiseskizzen, glaube ich), als er auf Münster kommt, wie man eine Stadt so wenig beachten könne, wo man vielleicht Levin Schücking und Annette Elisabeth von D. H. begegnen könne, wobei er sich des Breiteren über mein Büchelchen ausläßt“. Ueber diesen Referenten erhalten wir nähere Auskunft durch einen Brief Schückings [3]): Anfang Mai 1840 war ein als Friedrich Oswald schreibender Engels aus Bremen bei ihm, um ihn und Püttmann für eine Uebersetzung Shelleys zu engagieren. Von diesem Friedrich Oswald findet sich im „T e l e g r a p h e n“ [4]) in der Tat u. a. ein Aufsatz über „Landschaften“, der die Beziehungen einer Gegend zu den Eigenarten ihrer Bewohner und Dichter untersucht und auch einen Lobeshymnus auf die Poesie der Heide enthält. Am Schluß erwähnt er dann seinen Besuch in Münster, wo ihn Levin Schücking auf die Gedichte der Droste aufmerksam gemacht. In temperamentvoller Weise tritt er dann für eine allgemeinere Würdigung dieser Dichtungen ein.

Dieser Friedrich Oswald ist der spätere Sozialist und Freund Karl Marxs, Friedrich Engels, der während seiner kaufmännischen Lehrzeit in Bremen (1838—1840) eine Reihe kritischer Arbeiten, Reisebeschreibungen, Essays und Gedichte unter diesem Namen im „Telegraphen“ und „Morgenblatt“ erscheinen ließ [5]). Schon hier trat er als entschiedener und begeisterter Kämpfer für politisch-freiheitliche und nationale Ideen ein und ging scharf und geistreich mit allem ins Gericht, das irgendwie

[1]) 20. XII. 41 a. A. v. Haxthausen (Card. S. 391).

[2]) Sie stand weder in den „Historisch-politischen Blättern f. d. kath. Deutschl.“, noch in den „Deutschen Blättern f. Literatur u. Kunst“, zu der auch die Münsteranerin Luise v. Bornstedt Beiträge lieferte, noch in dem von Vincenz Müller 1839 herausgegebenen „Museum f. Literatur, Musik, Theater u. Mode.“

[3]) 19. V. 40 a. Freiligrath (Ungedruckt).

[4]) VII. 40 Nr. 122 f.

[5]) Seine Beiträge zum „Telegraphen“ sammelte Gustav Mayer: Friedrich Engels. Schriften der Frühzeit Berlin 1920 — Dagegen sind diejenigen zum „Morgenblatt“ bisher unbekannt geblieben.

in der Vergangenheit und derem Geiste wurzelte. Dabei verraten seine Abhandlungen ein kritische und auch künstlerische Begabung und eine zwar noch ungereifte aber starke Persönlichkeit.

In der temperamentvollen Art des jungdeutschen Revolutionärs behandelt er auch die Gedichte der Droste. Er will hier „einen Teil der Schuld abtragen, die das deutsche Publikum gegen diese Poesien aufgeladen hat". Heftig klagt er die Zeit an, die sich mit leichter Unterhaltungsware begnügt und an diesen Dichtungen vorübergeht, die sich auszeichnen durch „eine Innigkeit des Gefühls, eine Zartheit und Originalität der Naturbilder, wie sie nur Shelley haben mag, eine kühne Byronsche Phantasie im Gewande einer freilich etwas steif drapierten Form, einer von Provinzialismen nicht freien Sprache." Charakteristisch für den Rationalisten, der im „Telegraphen" ebenfalls scharfe Angriffe gegen den orthodoxen Kirchenglauben seiner wuppertaler Heimat führte, ist sein Urteil über die geistlichen Lieder. Er kritisiert nicht den religiösen oder ästhetischen Gehalt dieser Gedichte, sondern die dahinterstehende kirchlich-konservative Gesinnung. Merkwürdigerweise aber stößt ihn nicht das Festhalten am alten Glauben ab, denn „es ist eine mißliche Sache um die religiöse Freisinnigkeit der Frauen". Aber später, so schließt er pathetisch, wenn „die Ideen, mit denen wir Kinder des Neuen stehen und fallen, Wahrheit sind, dann ist auch die Zeit nicht mehr fern, wo das weibliche Herz ebenso warm für die Gedankenblüten des modernen Geistes schlägt, wie jetzt für den frommen Glauben der Väter".

Geht diesem leidenschaftlichen Kämpfer für politische Ideale auch der Blick für die einzelnen Schönheiten der Dichtung Annettens ab, so zeigen doch seine Zeilen, daß der Kunst des aristokratischen Freifräuleins auch über die Gegensätze der Weltanschauung hinweg in den Kreisen der radikalsten jungdeutschen Revolutionäre die verdiente Würdigung gezollt wurde, sobald sie erst einmal hier Eingang gefunden hatte.

Annette selbst war über diese Kritik so sehr erfreut, daß sie noch ein ganzes Jahr später ihrem Onkel darüber einen ausführlichen Bericht erstattete. Es ist kein Zufall, wenn sie ihrer Freude darüber erst so spät Ausdruck gab, denn mit dem Jahre 1841 trat ein Umschwung ihres Lebensgefühls ein. Die Resignation wich einem neuen Interesse an literarischen Dingen. Froh vernahm sie einen allmählich immer stärker werdenden Widerhall ihrer Gedichte in der weiten literarischen Welt, auf den sie bisher so gespannt und vergebens gehorcht hatte. Die ersten Kritiken über den „Musenalmanach für Deutschland 1841" waren erschienen und hatten durchweg den „Geyerpfiff" günstig aufgenommen. Das „Malerische und Romantische Westfalen", in dem auch ihre Dichtungen vor die Oeffentlichkeit traten, fand Beifall und guten Absatz. Freudig konnte sie jetzt auch einen steigenden Erfolg des Gedichtbändchens konstatieren, dem es nun „schon gut in der weiten, wüsten Fremde" ging. Das alles stärkte von neuem den Glauben an ihre Zukunft als Dichterin und erweckte wieder die Lust am eigenen Schaffen.

Hatte sie vor anderthalb Jahren eine der öffentlichen Kritiken noch gleichgültig beiseite gelegt, so brachte sie ihnen jetzt neue Teilnahme ent-

gegen. Zum ersten Male seit langer Zeit orientierte sie wieder Onkel und Schwester bis ins Einzelne über den Fortschritt ihrer Arbeiten und ihres Ruhms. Die erste Auflage der Gedichte glaubte sie bald vergriffen, und es blieb ihr ein unlösbares Rätsel, daß die Sammlung, welche bei berufenen Kritikern so guten Anklang gefunden, nicht ins breite Publikum drang, daß sie ferner im „Ausland" Freunde und Verehrer gewonnen hatte, während die westfälische Heimat, aus derem Geist sie geschaffen und für die sie bestimmt war, kaum Notiz davon nahm.

In diese Zeit ihres erwachenden Dichterstolzes fiel die panegyrische Rezension der „Dresdener Abendzeitung"¹). In Gesamtbild und Einzelheiten zeigte sie eine große Aehnlichkeit mit derjenigen Elisens v. Hohenhausen im Sonntagsblatt: Hier wie dort wird eine merkwürdige Verwandtschaft mit Byron betont, in den Epen und kleineren Gedichten die lebendige Schilderung von Natur und menschlichen Seelenzuständen gelobt und in den geistlichen Liedern der Unterschied zu den modernen Produktionen dieser Art empfunden. An Neuem bringt der Dresdener Referent nur einen Hinweis auf die Sprache im „Arzt", „die den Wohlklang des Reims und Rhythmus nicht entbehrt, aber sich doch auch wieder so frei bewegt, daß sie ganz der einfachen Mitteilung aus bewegter Brust anzugehören scheint".

Als Verfasser dürfen wir mit Schücking wohl Theodor Hell, den Herausgeber der Abendzeitung, und nicht, wie Kreiten meinte, einen Freund Adele Schopenhauers aus Jena vermuten. Denn während Annettens Gedichte in Jena neben begeisterter Anerkennung auch manchen Tadel fanden, enthält diese Rezension nichts derartiges. Ferner hatten in Weimar und Jena besonders die Ballade und die geistlichen Lieder gefallen, die hier gegenüber den Epen sehr zurücktreten. Der „Zufall", der diese Gedichtsammlung in die Hände des Referenten geführt haben soll, wird wieder in Elise v. Hohenhausen zu suchen sein, welche damals öfter Beiträge für die „Dresdener Abendzeitung" lieferte.

Zu Annette kam diese Besprechung auf doppeltem Wege: Einmal hatte der Verleger selbst ihr das Blatt zugesandt, und außerdem erhielt sie es durch den Germanisten Franz Pfeiffer, der auf der Meersburg von der Dichterin und ihrer Sammlung gehört und deshalb die Kritik durch Jenny v. Laßberg übermittelt hatte²). — Obwohl diese Rezension bei aller Anerkennung ihres Talentes und mancher richtigen Bemerkung im Einzelnen doch nicht in die Tiefe der Drosteschen Kunst drang, hatte sie ihre Wirkung auf die Dichterin nicht verfehlt. Sie steigerte — wie die andern lobenden Kritiken dieser beiden Jahre — ihr Selbstbewußtsein und die Freudigkeit zum Dichterberuf.

Den Höhepunkt in Annettens Leben bildete der Winter 1841/42 auf der Meersburg. Hier wurde durch das Zusammensein mit Levin

¹) „Blätter für Literatur u. Kunst", Beilage zu Nr. 45 vom 5. VI. 1841. Vgl. Kr. S. 300 ff.

²) Vgl. die Empfangsbestätigung Josefs v. Laßberg, der als Verfasser des Artikels Schücking annahm, vom 24. VI. 41; Fr. Pfeiffer: „Briefw. Laßb.-Uhld." Wien 1870, S. 268.

Schücking der fast versiegte Quell ihrer Poesie neu erschlossen und ihren dichterischen Arbeiten wieder eine bestimmte Richtung gegeben. Hinzu kam das Bewußtsein, endlich in der literarischen Welt gehört zu werden, und die Gewißheit, nicht mit ihren Schöpfungen in Vergessenheit zu sinken. Das stärkte ihr Selbstvertrauen und gab ihr das Gefühl der Ueberlegenheit, mit dem sie über die letzte, zwar günstige aber oberflächliche Kritik ihrer ersten Gedichtssammlung lächelte.

Ende 1842 vermerkte Annette, daß der Narr Fraling wie ein rechter Esel in einem Blatte die arme, hochmütige Bornstedt so arg zertreten als sie hervorgehoben habe [1]). Der hier erwähnte Artikel erschien in der von Franz Dingelstedt 1841 in Kassel gegründeten und von Friedrich Oetker im folgenden Jahre weitergeführten Zeitschrift „Der Salon. Ein Unterhaltungsblatt für Gebildete“ [2]), für die Elise v. Hohenhausen und einige Münsteraner Beiträge lieferten und in der auch Annettens Freundin Elise Rüdiger zum ersten Male als Schriftstellerin auftrat. Weit über den schriftstellernden Frauen der Zeit — heißt es hier — die alle wegen ihrer Eitelkeit und Arroganz kaum genießbar sind, und über allen westfälischen Dichtern der Gegenwart, die nur als Dilettanten erscheinen, steht Annette von Droste. „Zwar sind die kleineren, die lyrischen Gedichte in ihrem Büchlein meist nur Keime und magere Knospen, und die beiden epischen Produkte „Des Arztes Vermächtnis“ und „Die Schlacht im Loener Bruch“, wenn auch geschmückt mit vielen schönen Einzelheiten, wegen Mangel an Handlung, an Klarheit und an Charakteristik nur halb aufgebrochene Blüten; dagegen steht das Epos „Das Hospiz auf dem St. Bernhard“ schon auf einer so hohen Stufe der poetischen Entwicklung, daß wir der Dichterin unwillkürlich die Hand drücken müssen“. Fraling lobt die Plastik der Natur- und Charakterschilderung und bedauert nur, daß Annette nicht „frei und kräftig in das weltgeschichtliche Leben“ greift. Sonst wäre dies Gedicht den besten Byrons an die Seite zu stellen. Ein Vergleich der Epen mit den lyrischen Gedichten im „Morgenblatt“ zeigt das Ueberwiegen ihrer epischen Begabung, trotz des Mangels an Handlung und Spannung.

Diese sich über zwei Nummern erstreckende Kritik ist, wie die von Friedrich Engels, ein typisches Produkt des ganz auf politische Aufgaben gerichteten revolutionären Geistes jener Zeit. Der rhetorische Stil geht in leere, tönende Phrasen über: „So wie jeder Mensch, aus dessen Gesicht nicht der frische Geist der Weltgeschichte strahlt, eigentlich kein Mensch ist, sondern bloß eine Pflanze, ja! noch unter der blühenden steht, ebenso wenig kann man auch ein Gedicht, das nicht in der Weltgeschichte wurzelt und als ein individuell-poetischer Ausdruck derselben erscheint, als eigentliches Gedicht gelten lassen, sondern muß es unter alle Poesie stellen“. Das war ein weithin verbreiteter Standpunkt der Kritik, den auch in ähnlicher Weise Gervinus am Schluß seiner Literaturgeschichte

[1]) 11. IX. 42 a. Schück. (M. S. 99).
[2]) 18./22. VI. 42 Nr. 49 f.

Ausdruck gab. Mit solchen Prinzipien konnte man aber einer Droste niemals gerecht werden.

Annette selbst hatte für diesen Artikel nur ein Lächeln übrig, wie überhaupt sein Verfasser, ein Münsteraner Literat und Mitarbeiter am „Salon", „Telegraph" und „Sprecher" [1]), oft genug ihren Spott herausforderte.

Damit schließt die Reihe der Kritiken über die erste Gedichtssammlung. Es sind nicht viele, die dieses unscheinbare, fern von der großen literarischen Welt erschienene Bändchen einer unbekannten und ungenannten Dichterin zu würdigen suchten [2]). Alle Rezensionen, die ihren Beifall ungeteilt spendeten, stammten von persönlichen Bekannten oder waren durch solche vermittelt. Andere fanden neben ihrer Anerkennung auch manches zu tadeln, wie das „Repertorium für die gesamte deutsche Literatur" und die „Kölnische Zeitung", oder lehnten sie sogar gänzlich ab, wie die „Blätter für literarische Unterhaltung". Im Mittelpunkt der Besprechung standen natürlich die drei Epen, die etwa neun Zehntel der Sammlung umfaßten. Ein tieferes Eindringen in die Eigenart der Droste gelang fast keinem. Nur Schücking und der unbekannte Rezensent im „Gesellschafter" erkannten die Zukunft dieser Poesien und ahnten in ihrer Verfasserin die Prophetin einer kommenden Kunstrichtung. — Die unglückliche Auswahl des Bändchen, welche ganz in Schlüters Händen lag und welche die Dichterin von Abbenburg aus, wo sie gerade weilte, nur wenig beeinflussen konnte und wollte, war zwar wenig geeignet, das Wesen ihrer Kunst ganz zu offenbaren. Doch hatte immerhin Annette in der „Schlacht im Loener Bruch" sich als Dichterin ihrer Heimat gefunden und im „Grafen von Thal" hoffnungsvoll als große Balladenschöpferin angekündigt. Dennoch ging die Kritik an ihr als westfälischer Dichterin, an ihren lieblichen heimatlichen Schilderungen und den prachtvollen Kampfesscenen, die später Johannes Scherr so begeisterten, achtlos vorüber. Ueberhaupt trat das dritte Epos, das man heute für das stärkste und schönste zu halten geneigt ist, bei den Zeitgenossen in der Bewertung hinter den beiden anderen zurück. Die Balladendichterin fand nur eine oberflächliche Erwähnung.

Was die Zeitgenossen anzog, war im Ganzen die kraftvolle Originalität, mit der die Droste in die übliche weibliche sentimentale Liebes- und Naturlyrik durch ihre Darstellungen der Gefahren und Schlachten, des Grauens und Schreckens neue, männliche Töne und Motive brachte. Im Einzelnen bewunderte man ihre Geistesverwandtschaft mit Byron

[1]) Ueber Fraling vgl. „Sprecher" 1843 Nr. 65 und 1846 Nr. 104.

[2]) Nach Hüffer Dt. Rundsch. XXIV, 4 S. 82 wurden nur 74 Expl. verkauft. — Eine andere Zahl (328) ergibt sich aus Annettens Brief a. Schücking v. 6. II. 44 (M. S. 247). Doch wird diese kaum stimmen, da nach Schücking L. E. I S. 151 sogar mehrere Jahre dazu gehörten, bis von Immermanns „Münchhausen" 400 St. verkauft waren.

im „Arzt“ und die großartige Alpenschilderung im „St. Bernhard“. Das ist charakteristisch für eine Zeit, welche die ausländischen Dichter und exotischen Schilderungen Freiligraths in Begeisterung setzte.

## Die Veröffentlichungen 1838—1843

Trotz des Mißerfolges der ersten Gedichtsammlung trat Annette von Droste-Hülshoff in den nächsten Jahren immer mehr aus ihrer Vereinsamung in das literarische Leben der Zeit. Der Grund dafür lag in der Verbreitung und Aufnahme ihrer in Zeitschriften und Taschenbüchern weit verstreuten Einzeldichtungen. Ihnen verdankte die Dichterin ihr allmähliches Bekanntwerden, ihren wachsenden Ruhm und damit auch ihre innere Freudigkeit und das feste Bewußtsein ihres Dichterberufes.

Zwar vermochten die ersten Veröffentlichungen dieser Art noch nicht der Ausbreitung ihres Namens zu dienen, denn sie erschienen anonym in unbedeutenden Almanachen und teilten das Schicksal der ersten Gedichtsammlung. Zwei ihrer besten Freunde, die sich schon um das Zustandekommen des Bändchens von 1838 bemüht hatten, vermittelten zu der Zeit, wo sich Annette resigniert von allem literarischen Treiben zurückgezogen hatte, den Druck einiger Gedichte.

Im März 1837 [1]) hatte sie die Idylle „Des alten Pfarrers Woche“ ihrem Freunde Schlüter zum Geschenk gemacht. „Sie können damit beginnen“, schrieb sie ihm, „was Ihnen gut dünkt“. Dieser ließ es unter dem Verfassernamen „Elisabetha“ im dritten Jahrgang der „Cölestina. Eine Festgabe von den Frauen und Jungfrauen“ erscheinen, die der bekannte katholisch-konservative Politiker Jean Baptist v. Pfeilschifter in Aschaffenburg herausgab. Dieses Taschenbuch mit meist christlich erbaulichen Gedichten trat 1837 zum ersten Male an die Oeffentlichkeit. Es wollte „Blüten spenden der himmlischen Poesie im Gegensatz zu der, die am Irdischen klebt“. Schlüter selbst lieferte als „Jakob“ mehrere Beiträge, und auch andere Münsteraner gehörten zu seinen Mitarbeitern, wie Eduard Michelis, Wilhelm Junkmann und Luise v. Bornstedt, außerdem, durch ihren Freund Schlüter eingeführt, die Dichterin Luise Hensel. — Dem Jahrbuch war nur ein kurzes Leben beschieden. Im Vorwort zum dritten Jahrgang mußte der Herausgeber eingestehen, daß er aus Mangel an Teilnahme und Unterstützung zum Einstellen des Erscheinens gezwungen sei.

Wie in der Leserwelt fand es auch in der Tageskritik kaum Beachtung. Ueber den Band, in welchem „Des alten Pfarrers Woche“ in einer Flut unbedeutender Reimereien versank, brachten von literarischen Zeitschriften wohl nur die „Blätter für literarische Unterhaltung“ [2]) eine kurze Erwähnung, ohne auf einzelne Stücke des Inhalts einzugehen. Etwas mehr Beachtung scheint dies Unternehmen in kirchlichen Kreisen gefunden zu haben. Die Tübinger „Theologische Quartalschrift“ [3]) wid-

[1]) 23. III. 37. (Card. S. 115).
[2]) 8. II. 39 Nr. 39.
[3]) 1839. III. S. 306 ff.

mete ihm einen ausführlichen Artikel von Eduard Vogt, Repetenten am Wilhelmstift. Während dieser die meisten Beiträge ziemlich ausführlich besprach, ging er über Annettens Cyclus mit der Bemerkung hinweg: „sehr gemütliche, liebliche Lebensbilder“. Die Dichterin selbst, die das Taschenbuch vom Herausgeber zugeschickt bekam, legte ihm keinen großen Wert bei [1]).

So versank dieser herrliche Gedichtcyclus, den Annette selbst zwar nicht sehr hoch einschätzte, ihre Angehörigen aber und nicht der kleinste Teil des Publikums für das beste Stück ihrer Sammlung hielten, und der deshalb geeignet gewesen wäre, Lesewelt und Kritik auf ihr Talent aufmerksam zu machen, in den Blättern dieses unbedeutenden Almanachs fast in Vergessenheit.

Nicht viel besser ging es der Dichterin mit den Gedichten, die durch die Vermittlung Adele Schopenhauers in dieser Zeit im „Frauenspiegel“ erschienen. Diese Zeitschrift wurde herausgegeben von Luise Marezoll, der Tochter eines bekannten rationalistischen Kanzelredners, um für sich und ihre drei Schwestern aus dem Erlös den Lebensunterhalt zu bestreiten. Sie erschien 1838 und 1839 als „Frauenzeitung“ in der Form fliegender Blätter, 1840 und 1841 regelmäßig als Vierteljahresschrift. Unter den Mitarbeitern fanden sich Namen bekannter Schriftstellerinnen der Zeit, wie Emma Niendorf, Amalie Schoppe, Julie Großmann, Adelheid v. Stolterfoth u. a. Auf Bitten Adele Schopenhauers hatte auch Annette 1839 zur Unterstützung des Unternehmens einige Gedichte eingesandt [2]), von denen unter dem Verfasserzeichen der ersten Sammlung „Der Graue“, „Der Schloßelf“ und „Die Elemente“ [3]) erschienen. Außerdem sorgte sie in ihrer stets hilfreichen Gesinnung für eine empfehlende Rezension des Unternehmens durch ihre Bekannte. Hierbei wird es sich wohl um diejenige Elisens v. Hohenhausens über den ersten Band gehandelt haben, die im „Mindener Sonntagsblatt“ erschien [4]) und auch Annettens Ballade besonders hervorhob. Die Dichtungen der Droste im zweiten Bande fanden einen günstigen Kritiker in Theodor Hell in der „Dresdener Abendzeitung“ [5]). „Der Schloßelf“ und „Die Elemente“ schreiten nach ihm „in allen Schauern und tiefem Ernste nordischer Dichtung einher.“

Aber im allgemeinen wurde dieser Zeitschrift keine günstige Aufnahme zuteil. Die „Zeitung für die elegante Welt“ [6]) z. B. verurteilte sie völlig, weil sich in ihr „viel weibliche Schreiberei zusammenschachtele“, die von der Kritik des Mannes verworfen werden müßte. Viel Beachtung erregte das Unternehmen überhaupt nicht, so daß nach dem zweiten

---

1) 21. IX. 40 a. Jenny (Card. S. 229).

2) vgl. Kr. S. 334.

3) 1841 I. S. 210 ff.; 1841 II S. 292 ff. u. S. 300 ff.

4) 30. V. 41 Nr. 22.

5) „Blätter f. Literatur u. Kunst“ 24. VII. 41 Nr. 29.

6) 30. IV. 41 Nr. 84.

Bande von 1841 sein Bestehen aufhörte. Unserer Dichterin konnte es das nicht bringen, was sie sehnlichst erwartete: die Wirkung auf ein größeres Publikum.

Alle diese Mißerfolge am Anfange ihrer schriftstellerischen Laufbahn hatten Annette in Resignation versinken lassen und ihre Schaffensfreude getrübt. Mehr als je bedurfte sie in dieser Zeit des äußeren Anstoßes, um ihrem dichterischen Talent schöpferischen Ausdruck zu geben. Es fehlte Drang und Mut, das Urteil des Publikums aufs Neue herauszufordern. Wie sehr ihr alles, was mit Schriftstellerei zusammenhing, verhaßt war, zeigt ihr erlösender Ausruf [1]): „Gottlob, daß ich die literarische Prosa dieses Briefes hinter mir habe und von etwas anderem reden kann!" — Sie bedurfte der Freunde, die für sie handelten. Schlüters Tätigkeit für sie war wegen seiner geringen Verbindung mit der großen Welt der Literatur der Erfolg versagt geblieben. Da trat 1840 Levin Schücking an seine Stelle.

Schücking war den Zeitgenossen kein Unbekannter mehr. Als Kritiker hatte sein Name durch die Mitarbeit am „Telegraphen" einen guten Klang erhalten, und als Dichter war er durch gut rezensierte Beiträge für Almanache, Taschenbücher und Zeitschriften bekannt geworden. Für die erste Gedichtsammlung der Droste hatte er volles Verständnis gezeigt. In öffentlichen und persönlichen Hinweisen war er für sie eingetreten. Jetzt besorgte er den Druck ihrer Gedichte im Musenalmanach und Morgenblatt und wurde hierdurch noch mehr als durch seine Kritiken der Herold ihres Ruhmes. Schon das charakterisierte seine Tätigkeit für die Dichterin, daß er sie ansah als Dienst an den Dichtungen seiner Freundin, während Schlüter und Adele Schopenhauer die Gedichte zum Druck brachten, um die betreffende Zeitschrift zu unterstützen.

Gleich der erste Versuch Schückings, weitere Kreise mit Annettens Dichtungen bekannt zu machen, war ein voller Erfolg. Durch seine Vermittlung erschien der „Geyerpfiff" in dem von Echtermeyer und Ruge redigierten „Musenalmanach für Deutschland 1841". Mit dieser Anthologie zeitgenössischer Dichtungen suchten die Herausgeber den von Chamisso nach berühmten klassischen und romantischen Mustern geleiteten Musenalmanach fortzusetzen, um hier jährlich einen Mittelpunkt der neuesten deutschen Lyrik zu schaffen. Nur zwei Jahre (1840 u. 1841) konnte sich das Werk halten, trotz der großen Beachtung, die man ihm allenthalben schenkte. In der Tageskritik fand es viel Beifall, aber auch fast ebensoviel Ablehnung.

Für Annette war hiermit der erste Schritt zum Ruhme getan. Zum ersten Male trat sie mit ihrem vollen Namen auf, drang in die weitesten Leserkreise und stellte sich der allgemeinen literarischen Kritik. Ihr „Geyerpfiff" befand sich in Gesellschaft von Dichtungen bekannter Ver-

[1]) 5. V. 42 a. Schücking (M. S. 65).

fasser, wie Arndt, Hoffmann v. Fallersleben, Schücking, v. Sallet, Stahr, Lenau, Müller v. Königswinter, Dingelstedt, Mörike, Freytag und vieler anderer.

Wie verschieden auch der Almanach als Ganzes beurteilt wurde, Annettens Ballade fand überall Beifall, wo man auf einzelne Stücke des Inhalts näher einging. So hat die Sammlung im allgemeinen für einen Kritiker F. des „Gesellschafters“ [1]) eine zu monotone Färbung, aber „Der Geyerpfiff, sagt er dann, „von Annette E. v. Droste-Hölshoff (!) hat etwas Eigentümliches, und die aufgefaßten Bilder werden lebendig vor dem Leser“. In der „Europa“ [2]) nennt ein unbekannter Rezensent die Ballade „ein ganz ausgezeichnetes Gedicht“. Richard Morning kritisiert in den „Blättern für literarische Unterhaltung“ [3]) den Almanach sehr scharf, besonders die Auswahl der lyrischen Beiträge; er konstatiert ferner eine Armut an eigentlichen Balladen und Romanzen, lobt aber am „Geyerpfiff“ den „ganz eigentümlichen Ton, die gedrungene Darstellung, einen glücklichen Grundgedanken und gute einzelne Bilder und Situationen“. Die treffendste und umfassendste Abhandlung über den Musenalmanach ist, wie auch der „Hamburger Correspondent“ [4]) zugesteht, diejenige Levin Schückings in den „Halleschen Jahrbüchern“ [5]), wo er ganz allgemein die Eigenart der Droste gut charakterisiert. Am meisten von allen öffentlichen Beurteilungen konnte sich Annette aber über die lobende Erwähnung durch den damals angesehensten und gefürchtesten Kritiker Karl Gutzow im „Telegraphen“ [6]) freuen. Sein Urteil über den Almanach als Ganzes ist sehr ungünstig und seine Kritik an den meisten Gedichten geradezu vernichtend. Umso schwerer wiegt die Anerkennung, die er Annettens Beitrag entgegenbringt. Er nennt sie „ein herrliches episches Talent“ und sagt von ihrer Ballade, daß „die Pinselführung keck sei, die Farben wahr, Licht und Schatten mit einer Meisterschaft verteilt, die sich nur an einem größeren und würdigeren Stoffe als einer Räuberscene offenbaren sollte“. Diese Ansicht von einer besonders starken epischen Begabung Annettens war wohl mehr aus der Erinnerung an die erste Gedichtsammlung entstanden, die er durch Schücking sicher kennen gelernt hatte, als aus dem Eindruck dieser einen Ballade.

Gemeinsam ist allen diesen Beurteilungen die deutliche Erkenntnis, daß sich durch die Ballade „Der Geyerpfiff“ ein echtes Dichtertalent in kraftvoller Originalität weit über die üblichen Produkte weiblicher Poesie emporhebt.

---

1) 6. I. 41 Beilage 3. Nr. 4 — Der Verfasser heißt nach dem Mitarbeiterverzeichnis: Friedrichs.

2) 1841 II. S. 420.

3) 5./6. VII. 41 Nr. 186 f.

4) 13. IV. 41 Nr. 86.

5) 1841 IV. S. 315 ff.

6) 12./24. I. 41 Nr. 12 f. — Abgedruckt in „Vermischte Schriften“ Leipzig 1842 Bd. II. S. 182 ff.

Wie stark der „Geyerpfiff" auf die Zeitgenossen wirkte, zeigt auch die Tatsache, daß die Herausgeber von zwei der bekanntesten Anthologien dies Gedicht aufnahmen: Karl Goedeke in seine Sammlung „Deutschlands Dichter 1813 bis 1843" (Hannov. 1844), wo landschaftlich geordnet die neuesten deutschen Dichter mit ihren charakteristischen Dichtungen vertreten sein sollten, und Ignaz Hub, der die Ballade mit dem „Grafen von Thal" und „Knaben im Moor" in seiner Anthologie „Deutschlands Balladen- und Romanzendichter" (1. Aufl. Karlsr. 1846) zum Abdruck brachte.

Was mit dem „Geyerpfiff" im deutschen Musenalmanach begonnen war, setzten die ebenfalls durch Schücking vermittelten Veröffentlichungen im „Morgenblatt" in glänzender Weise fort. In dieser damals angesehendsten belletristischen Zeitschrift erschienen 1842 Annettens Gedichte in zwei Cyklen, von Februar bis April: „Der Knabe im Moor" (16. Febr. Nr. 40), „Im Moose" (14. März Nr. 54), „Warnung an die Weltverbesserer" (26. März Nr. 73) und „Gruß an +++" (20. April Nr. 94) und von August bis September: „Die Taxuswand" (15. Aug. Nr. 192), „Am Turme" (25. Aug. Nr. 203), „Junge Liebe" (6. Sept. Nr. 213) [1]).

Mit gutem Griff hatte Schücking die trefflichsten ihrer Dichtungen ausgewählt, die er hiermit allen Freunden der Literatur vorlegte. Der Erfolg blieb nicht aus. Ueberall fanden sie ein begeistertes Echo. In einer Notiz des „Salons" wies jemand auf die Gedichte hin [2]), und Alexander v. Sternberg stellte im „Morgenblatt" die Dichterin dem berühmten Nicolaus Lenau an die Seite [3]). Andere Zeitungen und Gedichtsammlungen brachten Abdrucke einzelner Stücke. So erschien „An die Weltverbesserer" wiederum in der Karlsruher und Kölner Zeitung und in Hermann Marggraffs „Politische Gedichte von Gottsched bis auf die neuste Zeit" [4]) und „Der Knabe im Moor" in Hubs obenerwähnter Sammlung. Annette selbst erzählt, daß die „Warnung an die Weltverbesserer" sogar einiges Aufsehen erregt habe [5]).

Berühmte und unberühmte Personen suchten die Dichterin in der Meersburg auf und zollten ihren Gedichten schmeichelhaftes Lob [6]). August Lewald bat sie um Beiträge für seine „Dombausteine" [7]) und die „Dresdener Abendzeitung" warb mit dem Versprechen günstiger Bedingungen um ihre Mitarbeit [8]). Die Buchhandlungen Aschendorff in Münster und Velhagen u. Klasing in Bielefeld boten ihr den Verlag einer neuen Gedichtsammlung an. Die „Kölnische Zeitung" suchte sie

---

[1]) Später erschien noch „Die Schenke am See" (25. II. 43 Nr. 48).
[2]) 14. V. 42 Nr. 39.
[3]) Vgl. 19. II. 43 a. Jenny (Card. S. 278). D. Stelle selbst war nicht zu finden.
[4]) Dageg. brachte d. „Westf. Merkur" — wie Annette irrtümlich 4. V. 42 a. Schück. berichtet — keinen Abdruck.
[5]) 4. V. 42 u. 25. V. 42 a. Schück. (M. S. 49 u. 74):
[6]) vgl. 11. IX. 42 a. Schück. (M. S. 98).
[7]) 13. VI. 42 a. Schück. (M. S. 80).
[8]) 24. IV. 43 a. Schück. (M. S. 187).

sogar durch Vermittlung Elise Rüdigers dem „Morgenblatt" abspenstig zu machen [1]), mit dem Erfolg, daß sie hier den Nachruf auf Henriette v. Hohenhausen erscheinen ließ [2]), der dann von hier wiederum in den „Westfälischen Merkur" und die Herforder „Westphalia" [3]) überging.

Mehr noch als die Gedichte wirkte die „Judenbuche". Bei seiner Abreise von der Meersburg hatte Schücking das Manuskript mitgenommen und in Stuttgart Hermann Hauff, dem Redakteur des „Morgenblattes", überlassen, der es dann abdruckte [4]). Über den Anklang, den diese Novelle beim Publikum fand, schrieb später der Verleger Cotta [5]), daß sie „in ihrer Eigentümlichkeit auf die besten unserer Leser den größten Eindruck gemacht habe". Angesehene Namen der Literatur sprachen ihren ungeteilten Beifall aus; Adele Schopenhauer, Elise v. Hohenhausen, O. L. B. Wolff waren begeistert, ebenso Karl Simrock, den Annette und Elise Rüdiger auf ihrer Rückreise von der Meersburg in Bonn besuchten [6]).

Eine öffentliche Anerkennung in der „Revue", die sie in ihren Briefen kurz erwähnt [7]), erschien in der „Zeitschriftenmusterung der Dresdener Abendzeitung" [8]). „Annette von Droste-Hülshoff", heißt es hier in einem Bericht über das Morgenblatt, „gibt ein Sittengemälde aus dem gebirgigten Westfalen unter der Ueberschrift „Die Judenbuche", das dem Immermannschen verwandten an die Seite gesetzt zu werden verdient" und: „Die Judenbuche ist eine düstere aber spannende und mit psychologischer Wahrheit geschriebene Erzählung."

Mehr noch als diese Wertschätzungen der öffentlichen Kritik und berühmter Literaten freute sich die Dichterin über den Erfolg der „Judenbuche" in ihrer westfälischen Heimat. Durch sie begann jetzt auch die so lang erwartete Teilnahme ihrer Landsleute an ihren Dichtungen zu steigen. Im „Westfälischen Anzeiger", den Ferdinand Schultz in Arnsberg herausgab, erschien ein Abdruck der Novelle [9]). Annette selbst, die noch soeben bekennen mußte [10]), daß die „Warnung an die Weltverbesserer" auswärts ihr wirkliche Beachtung verschafft habe, aber in Münster klatrig fortzukommen scheine, und später darüber zu klagen hatte, daß es ihren Gedichten nur im „Auslande" gut gehe, konnte jetzt von der „Judenbuche" sagen, daß sie endlich auch in Westfalen das Eis

---

1) 24. IV. 43 a. Schück. (M. S. 161).
2) 21. V. 43 Nr. 141.
3) „Westf. Merkur" 24. V. 43 Nr. 123 — „Westph." 19. VIII. 43 Nr. 33 (i. d. „Westph." war H. v. Hohenh. eifrige Mitarbeiterin gewesen).
4) 22. IV.—10. V. 42 Nr. 96—111.
5) vgl. 2. I. 44 a. E. Rüdiger (P. S. 398).
6) 11. IX. 42 a. Schück. (M. S. 98). Simrock erwähnt diesen Besuch i. einem Brief a. Freiligrath 15. XII. 43 (Herm. Ottendorff: Freiligrath u. Simrock. Saarbr. 1911 S. 21.)
7) 5./7. IX. 42 a. Jenny (Card. S. 269) u. 11. IX. 42 a. Schück, (M.
8) S. 98).
9) 31. V. u. 15. VI. 42. Nr. X f.
1. VI. 42 ff. Nr. 18 ff.
10) 25. V. 42 a. Schücking (M. S. 74).

gebrochen habe. Durch sie sind „meine sämtlichen Gegner", schrieb sie [1]), „zum Übertritt bewogen, so daß ich des Andrängens fast keinen Rat mehr weiß und meine Mama anfängt, ganz stolz auf mich zu werden. O tempora mores! Bin ich denn wirklich jetzt besser oder klüger wie vorher?"

Daß gerade die „Judenbuche" es war, welche die Aufmerksamkeit der Kritik und des Publikums erregte, ist kein Zufall. Es zeigt die Empfänglichkeit der Zeit für diese Art der Novelle. Immermanns „Oberhof" im „Münchhausen" (1839) und Gotthelfs „Erzählungen" (1836 ff.) hatten als Reaktion gegen die übergeistreichen Salonromane des jungen Deutschlands mit realistisch-künstlerischer Wiedergabe des ländlichen Lebens der Heimat begonnen. Hier in dem „Sittenbild aus dem gebirgigten Westfalen" war Annette diesen Spuren gefolgt und zeigte sich in der wirklichkeitsnahen Malerei und psychologischen Menschenschilderung ganz als Kind ihres Jahrhunderts. Dieses, vor allem aber der behandelte Stoff, die Darstellung bäuerlicher Lebensart und Zustände, traf den Geschmack der Zeit. Wie sehr diese Gattung dem Leser, der begierig nach neuen Motiven in der Dichtung griff, zusagte, bewies der große Erfolg der „Dorfgeschichten" Ludwig Auerbachs, von denen die ersten im folgenden Jahre erschienen.

Der Erfolg dieser Novelle ermunterte Annette zu neuen Plänen und Versuchen in dieser Richtung. Sie dachte ernsthaft daran, mit Elise Rüdiger zusammen einen Band Erzählungen herauszugeben [2]). Für spätere Jahrgänge des „Rheinischen Taschenbuches" versprach sie Schücking „westfälische Sittenschilderungen, entweder in Erzählungen oder Genrebildern" [3]) und im Oktober 1847 las sie ihrer Schwester den Anfang einer Novelle vor [4]). Zur Vollendung gelangte davon jedoch nichts.

Durch diese Veröffentlichungen im „Morgenblatt" war Annettens Name weithin bekannt und geachtet. Schücking konnte ihr mitteilen, „daß Sie unterdessen rasend berühmt geworden! Alles spricht von Ihnen, Menschen sogar, von denen man garnicht glauben sollte, daß sie für die Literatur sich interessierten" [5]). Später konnte er rückschauend sagen: „Die wenigen kleinen Proben, die ich der Droste im Winter 1841/42 fürs Morgenblatt entriß, haben ihr überall einen merkwürdigen Namen gemacht" [6]). Daß er hier nicht übertrieben hat, zeigen zwei Zeitschriftennotizen aus dieser Zeit. Karl Goedeke prophezeite in der „Posaune" [7]) dem bald erscheinenden Gedichtband der Droste einen ähnlichen Erfolg, wie ihn einst die Poesien ihres Landsmannes

[1]) 15. XI. 42 a. Schücking (M. S. 130).
[2]) vgl. über diesen Plan 1. IV. 44 a. Rüdiger (P. S. 409), ferner 31. X. 44 a. Schück. (M. S. 290) u. 29. VII. 45 a. E. Rüdiger f. S. 203.
[3]) 25. VIII. 45. (M. S. 314).
[4]) vgl. H.-C. S. 307.
[5]) 4. VI. 43 (M. S. 179).
[6]) 4. I. 44 a. Freiligr. (Ungedruckt).
[7]) 22. III. 44 Nr. 35 in den „Kritischen Uebersichten."

Freiligrath hatten. Im „Komet“ [1]) rechnete „Eine ausländische Stimme über deutsche Frauenliteratur“ Annette zu den bekannten zeitgenössischen Dichterinnen, wenn auch das Urteil über ihre Gedichte von keinem allzu großen Verständnis der Drosteschen Muse zeugte. Für sie folgen „am Rhein und in Westfalen Adelheid v. Stolterfoth und Droste von Hülshoff (!) den romantischen Spuren Freiligraths, Simrocks und Levin Schückings“, ohne jedoch die Originalität der Hahn oder Paalzow zu besitzen.

Etwa zur gleichen Zeit mit den Erscheinungen im „Morgenblatt“ fanden ihre Balladen in Schückings „Malerischem und romantischem Westfalen“ und „Kölner Dom und seine Vollendung“ den Weg in die Öffentlichkeit. Zwar blieb ihre Autorschaft dem großen Publikum fremd, so daß ihre Mitarbeit nicht zur Verbreitung ihres Namens dienen konnte. Aber das Bewußtsein, durch ihre Beiträge den literarischen Wert der Werke nicht unwesentlich gesteigert zu haben, mußte ebenfalls den Glauben an ihren Dichterberuf stärken. Der Verleger des „Malerischen und Romantischen Westfalens“, Langewiesche, der übrigens auch mit einer poetischen Bearbeitung heimatlicher Sagenstoffe hervorgetreten war, bestätigte selbst, wie sehr dies Werk durch ihre Teilnahme gewonnen hatte. „Langewiesche schrieb mir“, bekannte Schücking [2]), „nachdem er meine Manuskriptsendung erhalten, mein Text gefiele ihm sehr gut. Nachdem er aber die Sendung erhalten, worin ich Ihre Beschreibungen aufgenommen, schreibt er, mein Text gefalle ihm jetzt noch besser. Das ist von einem Buchhändler, der die Ware bezahlen muß, ein ungeheurer Enthusiasmus!“

Diese beiden Werke Schückings fanden in der Tageskritik eine günstige Aufnahme, und hin und wieder wies man auch besonders auf Annettens Balladen hin. So wurden beide Bücher im „Mindener Sonntagsblatt“ und in der Herforder „Westphalia“ von demselben Referenten besprochen [3]). Er glaubt Levin Schücking auch als Verfasser der Gedichte und rühmt „Das Fräulein von Rodenschild“ und „das noch viel schönere Gedicht: Die Vorgeschichte“ wegen „des Geisterhauches, der den Leser daraus anweht“. „Die lebendige Darstellung, die uns fortreißt in ein mystisch verhülltes Reich, läßt uns mit der Musik des Verses jede Saite der Seele erzittern. Vorzüglich das letzte Gedicht hat den ganzen unerklärlichen Zauber einer Geistererzählung.“ Der „Meister Gerhard von Köln“ ist ein Traumbild, „so mysteriös, so wunderbar durchsichtig schön, wie die Gestalten, die von Mondesstrahlen in die nächtlichen Nebelschleier eines einsamen Waldsees gewebt werden“. Allgemeiner ist das Lob, das diesen Gedichten ein — vermutlich Münsteraner — Kritiker in den „Blättern für literarische Unterhaltung“ [4])

[1]) 17. III. 44 Nr. 11.
[2]) „Süddeutsche Monatshefte“ 1909. S. 458.
[3]) „Mindener Sonntagsbl.“ 16. V. 41 Nr. 201 u. 12./16. VI. 42 Nr. 24 ff.; „Westph.“ 23. u. 30. IV. 43.
[4]) 13. X. 42 Nr. 286.

zollte. In einer eingehenden Besprechung des „Malerischen und romantischen Westfalens“ im „Westfälischen Anzeiger“ [1]) zählte ein Rezensent F. A. S. die Romanzen, die neben den Stahlstichen zu den Glanzstücken des Buches gehören, unter die besten, die wir überhaupt besitzen. Das Leipziger „Repertorium für die gesamte deutsche Literatur“ [2]) empfahl den „Meister Gerhard von Köln“ besonders den Leserinnen. Am ausführlichsten ging im „Salon“ [3]) Elise Rüdiger in einer ihrer ersten schriftstellerischen Arbeiten auf Annettes Beiträge zu dem Werke Freiligraths und Schücking ein.

Annette von Droste hatte mit steigendem Interesse das Wachsen ihres Ruhmes verfolgt. Freudig sah sie ihren sehnsüchtigen Wunsch nach Anerkennung in Erfüllung gehen. „Ich komme wirklich auf,“ rief sie froh, „woran ich schon ganz verzweifelt hatte“ [4]). So stieg auch ihr Selbstbewußtsein wieder, und die Gewißheit ihres Wertes machte der resignierten Stimmung Platz. „Ruf, oder wie Du es lieber nennst, Ruhm, bekomme ich doch, dessen bin ich jetzt sicher; denn ich habe ihn schon zum Teil, dank dem von mir so verachteten Morgenblatt“, schrieb sie an Schücking [5]). Mit Recht konnte sie singen [6]):

Und nur als ich entmutigt ganz
Gedanken flattern ließ wie Flocken,
Da plötzlich fiel auf meine Locken
Ein junger, frischer Lorbeerkranz!

Dies befreiende Bewußtsein brachte einen völligen Umschwung ihres Lebensgefühls. Resignation und Teilnahmslosigkeit gegen eigene Schöpfungen wichen von ihr. Und wenn das Zusammenleben mit ihrem Dichterfreunde die Fülle der Gedichte hervorbrachte, so war es die neu geweckte Tatenlust, welche im Sommer 1843 ihr Energie und Eifer gab, sich der mühsamen Arbeit des Ordnens und Abschreibens dieser Erzeugnisse zu unterziehen. Fast alle Briefe aus dieser Zeit berichten vom Fortschreiten dieser Tätigkeit und atmen die Spannung, mit der sie einer Vollendung ihres neuen Werkes entgegensah.

Das Gemeinsame fast aller Urteile über ihre Gedichte war die Zuerkennung einer originalen Kraft. Das stark Persönliche, Einmalige und Ungewöhnliche hatte man in ihren Dichtungen oft genug hervorgehoben. Das bestimmte die Dichterin auch in Zukunft zum Vorsatz, diesen Ruf der Originalität zu wahren. Hatte sie bisher ihren Freunden Schlüter und Schücking die Dichtungen zu vollkommen freier Verfügung überlassen und ihnen Änderungen und Anordnung nach eigenem Gut-

---

[1]) 25. VI. 42 ff. Nr. 25 ff.
[2]) 1842. XXXII. Bd. S. 278.
[3]) 19. III. 42 Nr. 19.
[4]) 5./7. IX. 42 a. Jenny (Card. S. 267).
[5]) 11. IX. 42 a. Schück. (M. S. 98).
[6]) „Die beste Politik“ (Sch.-K. S. 196). — Hüffer bezieht dies Bekenntnis zu Unrecht auf den Erfolg ihrer zweiten Gedichtsammlung. Da es 1844 erschien, muß es schon früher entstanden sein.

dünken zugestanden, so wahrte sie jetzt peinlich genau ihre Autorrechte, überwachte streng die Korrekturen der zweiten Gedichtsammlung und setzte den Besserungsvorschlägen Levins ihr stolzes „sint ut sunt" entgegen.

## Die zweite Gedichtsammlung 1844

Der lebhafte Wunsch Annettens von Droste-Hülshoff, mit den poetischen Ergebnissen des fruchtbaren Winters auf der Meersburg in einer neuen Samlung vor die Öffentlichkeit zu treten, ging erst zwei Jahre später in Erfüllung. Nach längerem Verhandeln zwischen Levin Schücking, der für Annette wieder die Geschäfte führte, und dem Buchhändler Cotta wegen Übernahme des Verlages wurde endlich am 29. Januar 1844 der Vertrag unterzeichnet. Er sagte für eine Auflage von 1200 Exemplaren „im Format von Uhlands Gedichten" ein Honorar von 700 Gulden zu. — Anfang September lag das gedruckte Bändchen vor und wurde am 14. September im „Intelligenzblatt zum Morgenblatt" [1]) angezeigt. Es enthielt auf 235 Seiten in sorgfältiger und sinnvoller Anordnung 10 „Zeitbilder", 12 „Heidebilder", 9 Gedichte über „Feld, Wald und See", 40 „Gedichte vermischten Inhalts", 10 „Scherz und Ernst", 18 „Balladen" und 4 „Erzählende Gedichte" [2]).

Es waren Dichtungen einer schon ziemlich bekannten und anerkannten Dichterin, welche hier einer der berühmtesten Verlage auf den Markt brachte. Hatten der Verbreitung der ersten Sammlung der „obskure Provinzverlag" und die mangelnde Werbetätigkeit hindernd im Wege gestanden, so diente jetzt die große, tonangebende Presse Cottas ihrer Einführung beim Publikum. Eine Reihe neuer Gedichte im „Morgenblatt" sollten die Leser auf die Dichterin hinweisen. Es erschienen „Das Ich, der Mittelpunkt der Welt" (10. Aug., Nr. 192), „Spätes Erwachen" (16. Aug., Nr. 197), „Tote Lerche" und „Lebt wohl" (28. Aug., Nr. 207) [3]). Beim Erscheinen des Buches folgten Stücke aus allen Teilen der Sammlung als Proben des Ganzen, um „die Freunde der Poesie auf die Sammlung begierig zu machen": „Mein Beruf" und „Haus in der Heide" (14. Sept., Nr. 222), „Vor 40 Jahren" und „Meine Toten" (16. Sept., Nr. 223), „Die Krähen" (28./30. Sept., Nr. 224 f.), „Ein harter Wintertag" und „Poesie" (10. Nov., Nr. 244).

Eine Einleitung zu diesem letzten Gedichtzyklus suchte eine Gesamtcharakteristik des Bändchens zu geben [4]). Sie lobt die Fülle der neuen,

---

[1]) Nach H.-C. S. 242 — Ein Expl. war nicht mehr aufzutreiben.

[2]) vgl. näheres H.-C. S. 242 ff.

[3]) Die letzten drei erschienen erst wieder in den „Letzten Gaben."

[4]) 14. IX. 44 Nr. 222 — Auszugsweise H.-C. S. 246. — Hüffers Vermutung, daß Wolfg. Menzel ihr Verfasser sei, kann nicht zutreffen. Denn weder in seinem „Literaturbl." noch i. seinen späteren Schriften findet sich ein ähnliches Urteil. Seine Wertung d. Droste liegt, wie wir sehen werden, auf einer ganz andern Ebene. (s. S. 48).

überraschenden und tiefen Gedanken, mit denen sich eine glückliche Naturempfindung und Anschauung verbindet. Am höchsten werden die Stücke „Scherz und Ernst“ gestellt, wo die Verfasserin die alltägliche Wirklichkeit des Lebens zu adeln weiß.

Diese Vorbemerkung erschien später als Annonce im Anzeigenteil der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“, des „Hamburger Correspondenten“, der „Deutschen Vierteljahrsschrift“, der „Blätter für literarische Unterhaltung“, des „Westfälischen Merkur“ und wohl noch mancher anderen Zeitschrift. — Eine andere Ankündigung in der Augsburger „Allgemeinen Zeitung“ [1]) preist die Sammlung überschwenglich an als „Erzeugnisse der dichtenden Grundkraft des Geistes, der Phantasie, die in jedem neuen Dichter wieder Eigentümliches schafft“.

In jeder Hinsicht waren also die Vorbedingungen für einen durchschlagenden Erfolg gegeben. Annette selbst hatte sich zwar keinen Hoffnungen auf sehr schnelle Wirkung hingegeben [2]) und verhielt sich nach den Erfahrungen mit der früheren Sammlung gegenüber den ersten Zeichen einer günstigen Aufnahme skeptisch. „Man muß abwarten, wie früh oder spät eine zweite Auflage nötig wird, dies ist der einzige Probierstein, der nicht täuschen kann“ [3]). Aber im Grunde schien ihr dennoch der Erfolg nicht zweifelhaft. Von vornherein rechnete sie mit einer zweiten Auflage und hoffte im Stillen sogar, nach dem Erscheinen des Buches zu den Celebritäten der deutschen Literatur gezählt zu werden [4]). Aber es kam anders!

Die Erwartungen, die sie nach dem begeisterten Anklang ihrer bisherigen Veröffentlichungen auf den Erfolg dieser gesammelten Gedichte setzen konnte, erfüllten sich nur halb. Zwar erregten sie den Beifall einiger urteilsfähiger Kritiker, aber die große Menge der belletristischen und kritischen Zeitungen schenkte ihnen kaum Beachtung. Dazu stammten fast sämtliche öffentlichen Beurteilungen von Freunden, waren durch diese vermittelt oder fanden sich nur in allgemeinen Sammelbesprechungen. In ihrer Heimat Westfalen blieb sie trotz des Interesses der Münsteraner [5]) „durchgängig schlimmer als übersehen“. Eine einzige Kritik von einem Bekannten wies hier auf die heimische Dichterin hin, und auch ihre Standesgenossen nahmen „noch immer blutwenig Notiz“ von ihr. Diese betrübliche Gewißheit ließ sogar bei ihr das Gefühl aufkommen, vielleicht mehr als sie es selbst ahne, der schwäbischen Dichterschule verwandt zu sein [6]). Aber auch im „Auslande“ bedurfte es ganzer 17 Jahre, bis die Auflage von 1200 Stück abgesetzt war.

Die Gründe für diesen im Großen und Ganzen sehr geringen Erfolg lagen in dem „Unzeitgemäßen“ ihrer Dichtung. Seit einigen

---

[1]) 5. X. 44 Nr. 279.
[2]) 11. V. 43 a. Schück. (M. S. 168).
[3]) 4. I. 45 a. Jenny (Card. S. 320).
[4]) 29. II. 44 a. Schück. (M. S. 261).
[5]) Vgl. 5. III. 45 a. Schück. (M. S. 304).
[6]) 2. VIII. 44 a. Aug. v. Haxth. (Card. S. 412).

Jahren hatte sich eine Wandlung im Geiste der deutschen Dichtung vollzogen. 1841 war durch Beckers „Rheinlied" und Herweghs „Partei" — die Antwort auf Freiligraths „Spanien" — der revolutionären Lyrik ein neuer gewaltiger Anstoß gegeben. Seitdem bestimmte der politische Freiheitswille des deutschen Volkes Inhalt und Form der Poesie. Die regierenden Dichterfürsten, wie Herwegh, Freiligrath, Dingelstedt, Hoffmann v. Fallersleben sagten der abklingenden Romantik endgültig Lebewohl und ergriffen die Fahne der „Partei". Sie gaben in ihren lyrischen Versen nicht mehr ein Stück eigenen inneren Erlebens, sondern verkündeten mit Pathos und Leidenschaft die Ideen der Masse. Deshalb huldigte ihnen begeistert das Volk, und nie haben wohl Gedichte in weitesten Kreisen so gezündet wie damals die Kampfgesänge Herweghs und Freiligraths. Es gab keinen Dichter, der nicht irgendwie etwas von diesem Geiste in sich trug. Selbst Abseitsstehende wie Emanuel Geibel zeigten in ihrer rhetorischen Sprache den Einfluß dieser Bewegung. Sogar die fern von allem pulsierenden Leben der Gegenwart lebende und dichtende Annette von Droste griff mit ihren „Zeitbildern" in die Kämpfe des Tages ein. — Wie den Inhalt bestimmte die politische Leidenschaft der Zeit auch die Form der Gedichte. Die emporblühende Beredsamkeit gab durch die Freude am schön klingenden Wort dem Rhythmus ihr Gepräge. Man war nicht wenig stolz auf die Formvollendung dieser Poesien und schenkte in Kritiken der Versbehandlung besondere Aufmerksamkeit.

Gerade das Jahr 1844 brachte den Höhepunkt dieser revolutionären Lyrik. Georg Herwegh, Ferdinand Freiligrath, Karl Beck, Moritz Hartmann, Karl Egon Ebert, Franz Dingelstedt, Hoffmann v. Fallersleben u. a. heute z. T. vergessene Namen berauschten damals mit ihren Liedern die Massen des Bürgertums. Die kritischen Blätter widmeten ihren Sammlungen spaltenlange Artikel. Die 8000 Exemplare des Freiligrathschen „Glaubensbekenntnisses" waren in einem Vierteljahr vergriffen, „allein in Aachen wurden in den ersten Tagen 600 Stück verkauft" [1]).

In einer solchen stürmenden Zeit mußten die Gedichte des aristokratischen Freifräuleins, das sogar über den „modernen Geisterjanhagel" zu schimpfen wagte, ohne große Wirkung bleiben. Sie fanden auch in der literarischen Presse trotz des verheißungsvollen Anfangs kaum mehr Beachtung als ihre Vorgängerinnen von 1838. Ein wirkliches Verständnis der Droste können wir auch nur da erwarten, wo der Kritiker von zeitgebundenen Vorurteilen und zeitbedingten ästhetischen Prinzipien sich freimachen und in der rastlos vorwärtsdrängenden Zeit die Muße finden konnte, die zum tieferen Eindringen in die persönliche Kunst dieser Dichterin nötig ist. Wo aber politische Leidenschaft dem Rezensenten die Feder führte und von außen her Maßstäbe an die Dichtungen legte, blieb die Gesamtbeurteilung der Droste ungerecht, ob-

---

[1]) Freiligr. a. Schück. 11. XII. 44 (W. Buchner: Ferd. Freiligr. II. Bd. S. 134).

gleich Einzelnes gut und richtig erkannt wurde. Deshalb vermissen wir auch allgemein ein tieferes Eindringen in wesentliche Züge ihrer Kunst, wenn der Grad der Wertschätzung auch gestiegen, und hier und da schon der Titel der „größten deutschen Dichterin" auftauchte.

Wie im Einzelnen die Zeit diesen Gedichtband aufnahm, der einen klareren Blick in die Werkstatt ihrer Kunst gestattete als die Sammlung vor sieben Jahren, soll uns die Analyse der wenigen öffentlichen Rezensionen zeigen.

Die erste ausführliche Besprechung brachte die Beilage zur Augsburger „Allgemeinen Zeitung"[1]), der größten und angesehensten Zeitung Deutschlands. Schücking, der zu dieser Zeit das Feuilleton dieses Blattes leitete, schrieb an Annette: „Gestern morgen war Zedlitz bei uns; er war ganz außer sich vor Entzücken über Ihre Gedichte. — Frau von Binzer säße zu Hause darüber mit Tränen in den Augen, sagte er. Er war sehr bereit, eine Besprechung derselben für die „Allgemeine Zeitung" zu übernehmen, und ich habe ihm zu diesem Ende ein Exemplar geschenkt"[2]). Diesem ersten Eindruck entsprach dann auch die Rezension.

Der Verfasser, Josef Christian Freiherr von Zedlitz, war seit 1838 Mitarbeiter dieser Zeitung, um hier das System Metternichs publizistisch zu vertreten. Schon das brachte ihn in den Gegensatz zur herrschenden liberalen Zeitströmung, von der er auch in jüngeren Jahren — wie manche scharfe Äußerung in seinen „Totenkränzen" beweist — nicht viel gehalten hatte. In seiner eigenen Lyrik ganz im Boden der Spätromantik wurzelnd, hatte er in der letzten Zeit sein Auge für das Sinnfällige in der Natur geschärft. Das zeigte sein soeben erschienenes Spessartmärchen „Waldfräulein". Es ist deshalb erklärlich, daß dieser von den Bewegungen der Gegenwart Abseitsstehende auch als Kritiker den Dichtungen der Droste ohne das hemmende Vorurteil der Zeit gegenüberstand. Uneingeschränkte Begeisterung ergriff ihn für diese Gedichte.

Während die Lyrik im allgemeinen, so führt er in seiner Rezension aus, heute auf einer nie erreichten Höhe steht, ist die weibliche Schriftstellerei wegen der „sentimentalen Überfülle und Zerflossenheit, um nicht zu sagen Verschrobenheit der Empfindung" ungenießbar. In Annette von Droste dagegen besitzen wir eine echte Dichterin, „die mit den Dichtern um jeden Preis zu ringen befugt ist." Denn sie besitzt eine stark ausgeprägte Individualität, die unbekümmert und urwüchsig eigene Wege geht und nur einer tief innersten Notwendigkeit folgt. In ihren Dichtungen verbindet sich weiblicher Kern und weibliches Wesen mit männlicher Ausdruckskraft. Aber das Weibliche ist hier nicht „weicher Gefühlsbrei und affektierte Zerrissenheit", wie bei ihren Sangesgenossinnen. In zwei Sphären liegt ihre eigentliche Stärke: In der „rein lyrischen Ausströmung innerer Seelenzustände" und der „Bildlichkeit

[1]) 26. XI. 44 — z. T. abgedruckt H.-C. S. 247.
[2]) 7. X. 44 (M. S. 283).

in der Auffassung der Außenwelt". Ihre besten Gedichte sind die „Heidebilder", die alle voll reinster Naturanschauung und trefflicher Bildlichkeit sind. Weniger wertvoll sind die Balladen, und die schwächsten Stücke sind die vier Epen, „obgleich auch in ihnen ein großes, freies Talent nicht zu verkennen ist".

Aus dieser Rezension spricht die grenzenlose Bewunderung, welche der Verfasser stets großen Geistern neidlos entgegenbrachte. Auch die Mängel, die er hier feststellen muß, können sie nicht vermindern. Er vermißt oft „die Klarheit des Ausdrucks und jene Korrektheit der Form, die man bei der heutigen Durchbildung der Sprache namentlich in der Lyrik zu fordern berechtigt ist". Die Dunkelheit in Sprache und Handlung schwächen den Wert der Balladen. Im allgemeinen warnt er die Dichterin vor der Gefahr der Vielschreiberei, damit die Nachlässigkeit in der Behandlung der Vollendung keinen Abbruch tue. „Wollte man", urteilt er zusammenfassend, „aus dem vorliegenden Bande von 600 Seiten vielleicht ein Drittel ausscheiden, so würde das Übrige unbestritten zu dem Schönsten gezählt werden müssen, was die Literatur in diesem Gebiete aufzuweisen hat."

Für die Verbreitung des Namens der westfälischen Dichterin war diese Kritik in der verbreitetsten und angesehensten Zeitung Deutschlands von großer Bedeutung. Dafür zeugt das mehrfache Echo, das ihr folgte. Die Cottasche „Deutsche Vierteljahrsschrift" [1]) machte in einer Notiz auf diese Rezension aufmerksam. Sie erregte sogar den Neid Friedrich Hebbels: „Unangenehm ist es mir," schrieb er [2]), „daß die „Allgemeine Zeitung", die ja allein im Ausland gelesen wird, mich noch immer ignoriert, als ob ich weniger wäre als Annette von Hülshoff, an die neulich ein Referent ein neues Stadium der Literatur anknüpfte." Eine schriftstellernde Dame, die sich in derselben Zeitung über die geringe Anerkennung der Dichterinnen durch männliche Kritiker beklagte, sagte von dem Artikel über die Droste, daß hier zum ersten Male in den Spalten dieses Blattes eine Frau freundliche Aufnahme gefunden habe. „Sie ist uns fremder als alle ihre Schwestern, denn ihr Geist hat wirklich die Genialität eines Mannes. Ihr poetisches Intuitionsvermögen, welches Frauen immer in geringerem Grade besitzen, hat ihr auch wahrscheinlich die gerechte Würdigung von dem Sänger des Waldfräuleins eingebracht, und unangetastet soll der Lorbeer auf ihrer Stirne ruhen [3])."

Eingewirkt hat der Artikel des Freiherrn v. Zedlitz auch wohl auf den Verfasser der nächsten öffentlichen Kritik des Gedichtbandes. Sie ist der erste und einzige Widerhall, den die Sammlung in der Presse der Roten Erde fand. Auch hier war es kein Westfale, von dem er ausging. Im „Westfälischen Merkur" [4]) schüttete ein Rezensent in längerer Besprechung uneingeschränktes, aber auch oberflächliches und kritikloses

---

[1]) 1844 II. Bd.

[2]) 16. I. 45 a. Fel. Bamberg (R. M. Werner: Hebbels Briefe. Berlin 1901. III. Bd. S. 191.

[3]) 9. III. 45 — Datum und Zitat ungenau bei H. — C. S. 249.

[4]) 28. XII. 44.

Lob über die Gedichte aus: Ihre Eigentümlichkeiten sieht er „in dem Erkennen ihrer selbst, wie dem Begreifen der Natur und ihrer Zeit". Diese drei Wesenszüge werden „getragen durch eine Fülle von Gemüt, wie sie nur selten Frauen zuteil wird und gehoben durch eine Resignation, wie sie nur dem wird, der früh gelernt, das Leben recht zu würdigen. Dabei ist die Form meisterhaft". Das erste Charakteristikum, das Erkennen ihres eigenen Innern, sucht er durch ausführliche Analyse des Gedichtes „Am Turme" zu erklären. Hier führen männliche Kraft des Denkens und Stärke des Charakters einen Kampf mit weiblicher Milde. Die Naturbilder, z. B. „Die Mergelgrube", kennzeichnen die Belebung der neuesten wissenschaftlichen Forschungen durch einen Reichtum poetischer Anschauungen. Daß sie die Zeit zu würdigen versteht, zeigt die elegische Klage „Vor 40 Jahren". Ein reiches Gemüt offenbart sich in den Denkmälern, die sie in zarter Pietät und weiblicher Verehrung ihren Freunden und Freundinnen setzte. — Eine versprochene Fortsetzung der Abhandlung, in der auch die Unebenheiten der Dichtungen zur Sprache kommen sollten, erschien nicht mehr.

Es fehlte hier jeder Hinweis auf konkrete Eigentümlichkeiten, welche die Gedichte als solche Annettens kennzeichnen. Was man in einer münsterschen Zeitung am meisten erwarten sollte, die Betonung ihrer innigen Verbundenheit mit der heimatlichen Scholle, wurde mit keinem Wort erwähnt.

Erklärt wird dies Fehlen durch die Person des Kritikers. Es war ein gewisser Assessor Kynast, der erst seit vier Wochen in Münster lebte, aber gleich mächtig für die Droste ins Geschirr gegangen war. Sein Name taucht später noch öfters in den Briefen Annettens auf. Er gehörte zu den regelmäßigen Besuchern von Rüschhaus und machte den „Postillon d'amour" zwischen ihr und Elise Rüdiger [1]). Annette selbst schätzte ihn als Kritiker nicht gering, denn oft diskutierte sie mit ihm über literarische Fragen und hielt große Stücke auf diese „candide Seele", die so „ganz kunstlos warm und von einer Unfähigkeit, nur einen Augenblick unwahr zu sein, die ihn zwar noch hundertmal in Schaden bringen wird, aber die größte Achtung verdient" [2]). Seine Kritik fand sie so „ungemein parteiisch", daß sie sich schämte [3]).

Diese beiden Kritiken der angesehensten deutschen und größten westfälischen Zeitung waren nicht nur die ersten, sondern auch neben denen Schückings die ausführlichsten und günstigsten Beurteilungen der Sammlung. Ohne jede Einschränkung erkannten ihr beide den Titel der „größten deutschen Dichterin" zu. Aber bei diesem verheißungsvollen Anfang blieb es. Die gleichzeitig erscheinenden Sammlungen politischer Gedichte wirkten mächtiger und drückten die den geistigen Tendenzen der Zeit fremde Lyrik in den Hintergrund. Auch in den folgenden Rezensionen über die Droste wehte ein politischer Geist.

---

1) 7. VIII. 46 a. Jenny (Card. S. 356).
2) 26. I. 46 a. E. Rüdiger. (P. S. 117).
3) 5. III. 45. a. Schück. (M. S. 305).

Schon die nächste öffentliche Erwähnung des Buches tadelt eine „ungehörige feudalistische Richtung“ in diesen Versen. Die Kritik erschien im „Deutschen Familienbuch“, der Fortsetzung des „Karlsruher Unterhaltungsblattes“, das zeitweise vom späteren Chefredakteur der Kölner Zeitung Karl Andree herausgegeben wurde. Der Jahrgang 1844 schloß mit Annettens „Neujahrsnacht“ und einer kurzen Vorbemerkung, in der auf die ganze Sammlung hingewiesen wurde: Sie ist in der heutigen Zeit, heißt es hier, wo die echte Poesie so selten ist, besonders bemerkenswert. „Die Formvollendung, die in unseren Tagen zu einer bisher nicht erreichten Höhe gelangt ist, tritt auch hier heraus.“ Abgesehen von den Tendenzgedichten und mancher Wendung, welche an Freiligrath erinnert, besitzt Annette „eine gewisse somnambule Kraft im Hellsehen für halb verschleierte, umdämmerte Empfindungen und Anschauungen, die sie festzuhalten und lebendig zu gestalten vermag“. — Diese gute Charakteristik eines wesentlichen Zuges in ihren Dichtungen wurde dann oftmals von späteren Kritikern zitiert.

Der Verfasser blieb unbekannt. Doch ist eine Verbindung mit Ignaz Hub, der in dieser Zeit in Karlsruhe lebte und der Dichterin schon früh Interesse entgegengebracht hatte, anzunehmen.

Noch stärker gab die politische Strömung den zwei nächsten Rezensionen des folgenden Jahres ihre besondere Note. Sie kamen aus den beiden Heerlagern der konservativen und revolutionären Richtung und hatten bei aller Gegensätzlichkeit doch das Gemeinsame, daß sie sich ehrfurchtsvoll vor dem Genius der Dichterin beugten. Die erste stammte aus der Feder des streng konservativen Politikers Viktor Aimé Huber. Dieser kam im Oktober 1843 von Marburg nach Berlin, um hier mit Unterstützung der preußischen Regierung ein Blatt in seinem Sinne herauszugeben. Er machte zunächst große Reisen, um ein Bild der öffentlichen Zustände und Stimmungen zu gewinnen und Mitarbeiter zu werben. Im August 1844 weilte er auch in Münster, wo er u. a. die Bekanntschaft des blinden Professors Schlüter machte, den er ebenfalls für sein Unternehmen zu interessieren wußte [1]). 1845 erschien dann sein „Janus. Ein Blatt für deutsche Gesinnung und Tat“, in der Hauptsache eine politische Zeitschrift, zu deren Mitarbeitern aber auch z. B. Emanuel Geibel gehörte, welcher hier manches seiner Gedichte zum ersten Male der Öffentlichkeit übergab. Die Verbreitung blieb jedoch auf ca. 500 Leser beschränkt, und die Revolution von 1848 gab dem Blatte den Todesstoß.

In Berlin verkehrte Huber mit Annettens Oheim, dem Freiherrn August v. Haxthausen, der an dem Geschicke der Dichtungen seiner Nichte großen Anteil nahm. Er war ferner befreundet mit dem ehemaligen hessischen Minister Ludwig v. Hassenpflug und dessen Schwester Amalie, der Freundin unserer Dichterin. So mußte Huber auch bald von der großen Westfälin und ihren Gedichten erfahren. Wie hoch er

---

[1]) Eugen Jäger: Victor Aime' Huber, ein Vorkämpfer der sozialen Reform. Bln. 1879. S. 167.

sie schätzte, zeigt sein eifriges Werben um ihre Mitarbeit für seine Zeitschrift [1]). Annette versprach unter gewissen Bedingungen ihre Unterstützung für das Unternehmen, „dessen Tendenz allerdings mit der meinigen ganz gleichlautend scheint". Dafür brachte der „Janus" [2]) eine kurze, aber für seine politischen Anschauungen charakteristische anerkennende Notiz über ihre Gedichtsammlung: „Endlich einmal wieder in Wüste und Moor eine erquickliche Quelle frischer, unmittelbarer aus den Tiefen eines edlen wahren, ernsten und sophistisierten echt volkstümlich-adligen Gemütes hervorrauschender Poesie, in der sich mannigfache Erfahrungen und Bilder des äußeren und inneren Lebens, der Natur, Geschichte und Gesellschaft spiegeln".

Wie man im entgegengesetzten Lager urteilte, bewiesen die beiden Kritiken Levin Schückings, besonders die erste in den „Monatsblättern zur Ergänzung der Allgemeinen Zeitung" [3]), dann aber auch in milderer Art seine Charakteristik in Kinkels Taschenbuch „Vom Rhein" [4]). Diese Rezensionen, die wohl in ihrer politischen Grundeinstellung ein getreues Spiegelbild der Zeit wiedergaben, waren bei aller Einseitigkeiten doch das Beste, was in diesen Jahren über die Dichterin geschrieben wurde. Sie trafen richtig manche charakteristischen Züge ihrer Kunst, aber die Konzessionen, die der Verfasser hier dem Zeitgeiste machte, ließen doch nicht die Anerkennung ihres Wertes in dem Maße aufkommen, wie die Droste es verdiente.

Die Beurteilung ging im Einzelnen von derjenigen V. A. Hubers weit auseinander: Ist für den konservativen Politiker die gegenwärtige Poesie nur „Moor und Wüste", so sieht sie der liberale Schücking in hoher Blüte stehen. Lobt jener das „volkstümlich-adlige Gemüt" der Droste, so wird diesem durch ihr Abseitsstehen von den Forderungen des Volkes und der Zeit der Genuß der ganzen Sammlung getrübt.

Ein anderer Rezensent, der zwar weniger einseitig in politischen Ideen befangen war, aber doch in seinen Urteilen ganz in der Mentalität der Zeit wurzelte, schrieb als „54" in den „Blättern für literarische Unterhaltung" [5]) über „Sieben lyrische Damen": Er stellt zunächst fest, daß die dichterische Betätigung der Frauen in neuester Zeit sehr zunähme, aber beim Publikum wenig Anklang fände und bespricht dann die im Jahre 1844 erschienenen Sammlungen von L. v. Plönnies, M. Adelmann, Maria Clementine, E. Kuhlmann, L. v. Lindenfels und — „finis coronat opus" — Annette von Droste-Hülshoff. An letzterer hebt er hervor, was sie der gegenwärtigen Zeit sagen will; das ist typisch für die Zeit, denn für die Vertreter revolutionärer Lyrik war ja praktische Wirkung auf die Leser der Hauptgrundsatz ihres Dichtens. Annette will „den Verirrten zurechtweisen, die Schlafenden wecken, den Stumpfen aufregen, den Kalten erwärmen".

[1]) vgl. 1. Hälfte 1845 a. E. Rüdiger. (P. S. 103).
[2]) März 45.
[3]) Juli 45.
[4]) Essen 1847.
[5]) 6.—9. VI. 45 Nr. 157 ff.

Die Aufgabe erfüllt sie trotz einer kleinen Dosis affektierter Demut mit solch reicher intellektueller und gemütlicher Kraft, daß sie für die erste der jetzt lebenden lyrischen Dichterinnen erklärt werden muß. Der Reichtum der Gedanken, die Tiefe der Reflektion und die kräftige klassische Sprache könnten einen männlichen Verfasser vermuten lassen. In ihren Naturbildern zeigt sich ein schönes malerisches Talent, das hin und wieder an Scott erinnert. Mit seltener Sicherheit gebietet sie über einen großen Sprachreichtum.

Aber wie der Rezensent sein Lob Annettens stark einschränkt, indem er sie nur für die Gegenwart und nur in der Lyrik als größte deutsche Dichterin gelten lassen will, so findet er im Einzelnen manches an den Gedichten auszusetzen. Hier zeigt sich der rationalistische Geist, der den Kritikern jener Epoche anhaftete. Auch hier hört man die damals immer wiederkehrende Klage über den oft krausen Reim und rätselvollen Sinn ihrer Worte, über allzuviele Provinzialismen und veraltete Ausdrücke. Ihre dichterische Begabung hat ihre Grenzen in der epischen Dichtung. Trotz einiger vortrefflich erzählten Balladen sind sie im Ganzen dennoch gänzlich verunglückt. „Sie wird da zur redseligen Schwätzerin, die mit geläufiger Zunge Nebensachen und Kleinigkeiten beschreibt, das Hervorheben faktischer Pointen gar nicht versteht und von dem, was man epische Kürze nennt, keinen Begriff zu haben scheint. — Es ist hier dasselbe Urteil über die Epen gefällt, das einst ein anderer in seiner Kritik über die erste Gedichtsammlung in diesen Blättern schrieb.

Was diese Besprechung tadelte, lobte eine andere in Lewalds „Europa“[1]). Nachdem hier schon früher[2]) diese Gedichte angekündigt waren als eine „schöne Erscheinung, welche aus den Eichenwäldern Westfalens entgegentritt, voll Ursprünglichkeit der Erfindung, ernst, gläubig und rein“, stellte jetzt ein unbekannter Rezensent in seinen „Rückblicken auf die Literatur des Jahres 1844“ Annette von Droste-Hülshoff als einzige konservative Dichtergestalt den liberalen Dichtern jenes Jahres gegenüber: Ihr politischer Standpunkt, der auch hier in den Vordergrund der Betrachtung gerückt wird, findet in dieser sonst freiheitlich gesinnten Zeitschrift eine objektive Anerkennung. „Wenn sie im übrigen ein großes, starkes Herz, einen überraschenden Reichtum von Anschauungen, eine feste Originalität der Auffassung und ein wahrhaft großes Vermögen, die Natur in ihrer Unmittelbarkeit wiederzugeben, offenbart, so zeigt sie in jenen außerdem ein klares, aber inniges Festhalten an dem, was die Weihe der Geschichte erhalten hat“.

Später[3]) kam dieser Kritiker noch einmal auf Annette zurück, die er als erste Dichterin mit Uhland und Lenau in eine Reihe stellt. Am auffälligsten ist ihm die Männlichkeit ihrer Poesie, die sich in dem Reichtum ihrer Natur- und Lebensanschauungen offenbart. Sie ist in erster Linie Epikerin. „Wenn jemand in heutigen Tagen das Epos wieder

---

[1]) 1845 I. Bd. 1. Lieferung.
[2]) 1844 III. Bd. S. 80.
[3]) 1845. 21. Liefrg.

zu Ehren bringen kann, so ist es Annette von Droste-Hülshoff. Selbst in ihre Gefühlslyrik drängen sich epische Elemente, unter ihren Balladen finden sich kleine Meisterwerke, und die vier größeren epischen Gedichte am Schluß des Bandes, besonders die „Schlacht im Loener Bruch", fordern zur Anlegung eigentümlicher Maßstäbe heraus, mag auch ihre Sprache und ihr Rhythmus häufig gar zu spröde, jeden leichten Reiz, jede Koketterie verspottend sein".

Der Verfasser dieser Aeußerungen in der „Europa" wird wohl August Lewald, der Herausgeber der Zeitschrift, gewesen sein. Ihm war die westfälische Dichterin keine Unbekannte mehr. Die Gedichte im „Morgenblatt" hatten ihn aufmerksam gemacht und veranlaßt, sie um Beiträge für seine „Dombausteine" zu bitten [1]).

Das war der ganze Widerhall, den die Gedichtsammlung von 1844 fand. Einige andere Kritiken waren angekündigt aber nicht gedruckt. Freiligrath hatte eine Abhandlung über die Gedichte versprochen, aber die Ereignisse der Folgezeit, seine Flucht ins Ausland, ließen sein Vorhaben nicht zur Ausführung kommen. Der Münsteraner Literat Friedrich Steinmann schwieg ebenfalls, obwohl er nach einer kurzen Anzeige dieser Gedichte in seiner „Literarischen Monatsschrift" in einer ausführlichen Besprechung darauf zurückkommen wollte. — Nebenbei erwähnt wurde Annette noch von einem unbekannten Beurteiler der Schückingschen Gedichtssammlung im „Sonntagsblatt zur Weserzeitung" [2]), der in dessen Gedichten „Westfalen", „Mondnacht" u. a. eine Geistesverwandtschaft mit Annette von Droste feststellte.

Später kamen noch einmal zwei Kritiker in anderm Zusammenhange auf die Gedichtsammlung zurück. In der „K ö l n i s c h e n Z e i t u n g" [3]) besprach der zu seiner Zeit in den belletristischen Zeitschriften häufig auftretende Josef Eduard Braun [4]) in einer Serie „Literaturbriefe" das Epos der Gegenwart. Er geht ausführlicher auf Uhland, Grün, Rückert, Immermann, Pyrker, Lenau, Pfarrius und Simrock ein und fährt dann fort: „Von großen Talenten für die Epik, welche aber bis jetzt nach Gestaltung ringen (vielleicht vergebens!), nenne ich Annette von Droste-Hülshoff, welche in ihrem Fragmente vom tollen Christian viel verhieß, was sich auf diesem Gebiete der Dichtung noch nicht erfüllt hat!"

Die ganze Dichterin wertete ein anderer Literat, Dr. Hamm, im „F r a n k f u r t e r K o n s e r v a t i o n s b l a t t [5]) in seinem Aufsatz über „Die deutschen Schriftstellerinnen von 1830 bis 1847": Trägerinnen des Zeitgeistes sind Rahel Levin, George Sand, und Charlotte Stieglitz. Die weibliche Lyrik der Neuzeit ist ebenso wie die der männlichen Sangesgenossen bestimmt von sozialer Tendenz, Weltschmerz und Eu-

[1]) vgl. 13. VI. 42 a. Schück. (M. S. 80).
[2]) 21. XII. 45.
[3]) 6. IV. 47 Nr. 96.
[4]) vgl. über ihn den Nachruf von Chézy. Köln. Ztg. 1847 Nr. 194.
[5]) 14. VI. 47 Nr. 162.

ropamüdigkeit. Aber aus den Erscheinungen der letzten Jahre ragen einige höchst beachtenswerte Leistungen hervor, unter ihnen an erster Stelle die Gedichte der Droste. „Wollten wir dieselben mit anderen Dichtungen parallelisieren, so müßte wohl zunächst an Nicolaus Lenau erinnert werden, dessen gemütreiche Lieder vielfach in denen der Genannten Gegenstücke finden möchten". Nicht in dem, w a s, sondern w i e sie dichtet, steckt ihre Eigentümlichkeit. „Ihre Auffassung und Behandlung ist höchst geistreich und eigentümlich, reich an erhabenen und edlen Gedanken; eine Fülle von gewählten und treffenden Bildern steht ihr zu Gebote, und sie weiß durch deren geschickte Anwendung auch den engsten Rahmen mit einem farbigen wechselreichen Gemälde zu schmücken". Sprache, Rhythmus und Reim zeigen allerdings nicht die Vollendung und Ausbildung, welche die verfeinerte Kunst der Tage fordern kann, aber doch ist auch hier der Dichterin Anerkennung zu zollen.

Diese die Eigenart der Droste im allgemeinen gut kennzeichnende Rezension brachte in ihrem Vergleich mit Lenau eine weit verbreitete Ansicht. Sternberg, der ungenannte Kritiker in den „Blättern für literarische Unterhaltung" und Lewald stellten ebenfalls die Droste neben den ungarischen Dichter. Aber die Aehnlichkeit lag doch nur äußerlich in der Wahl ihrer Motive. Beide waren mit Stifter zusammen die poetischen Entdecker der Heide, aber in den verschiedenen Auffassungen der Landschaft zeigte sich der Unterschied ihrer Dichternaturen: Während Annette die Heide objektiv studierte und sie dann bis ins kleinste ausmalte, war sie für Lenau das Gefäß seiner subjektiven Stimmungen.

Bei einem zusammenfassenden Ueberblick dieser Tageskritiken über Annettens zweite Gedichtsammlung fällt uns neben der geringen Zahl besonders die außerordentlich verschiedene Beurteilung einzelner Züge auf: Die einen rücken — dem Zeitgeist entsprechend — die Gesinnung der Dichterin in den Vordergrund ihrer Betrachtung, die andern ihre Schilderungen der Natur und der Menschen; hier lobt man das volkstümlich-adelige Gemüt und die klare Erkenntnis ihrer Zeit, dort wirft man ihr Rückständigkeit und mangelndes Verständnis der Gegenwart vor; einerseits erscheint sie als die große Lyrikerin und nur als solche, andrerseits sieht man wieder ihre eigentliche Begabung als Schöpferin der Epen. Sprache und Form ihrer Dichtungen finden widersprechendste Bewertung: Teils wird die Glätte der Form hervorgehoben, teils Unebenheiten und Dunkelheiten bemängelt. — Gemeinsam ist aber allen die Betonung des männlichen Charakters der Gedichte und ihre urwüchsige, in weiblicher Poesie bisher unerhörte Darstellungskraft. Was im übrigen die Kritiken besonders hervorheben, ist nicht so sehr ihre Besonderheit, als vielmehr das Kennzeichen eines jeden wahren Dichters. Rückhaltlos sprechen alle Kritiker die Ueberzeugung aus, daß in Annette von Droste-Hülshoff eine bedeutende, ja sogar die bedeutendste deutsche Dichterin erstanden ist.

Annette selbst hatte den wachsenden Ruhm nach den Erscheinungen im „Morgenblatt" mit Freude und Stolz erkannt. Außer den öffent-

lichen Zeichen der Bewunderung hatte sie zahlreiche persönliche Beweise der Hochachtung und Verehrung erhalten. Aber der Erfolg war zu plötzlich eingetreten, um bei ihr keine ernste Besorgnis für seine Dauer aufkommen zu lassen. Aengstlich mochte sie sich mit Heine, Freiligrath und Gutzkow verglichen haben, welche sie nach schnellem Aufstieg zu den Höhen des Ruhms jetzt schon veraltet und abgetan glaubte, „Was nutzt es mir", klagte sie [1]), „daß die Buchhändler glauben, auch mich kurze Zeit dem Publikum als Zugpflaster auflegen zu können, um mich nachher wie eine verbrauchte spanische Fliege beiseite zu werfen".

Als es nun aber zunächst schien, als sollten alle ihre Erwartungen auf einen Erfolg der neuen Gedichtsammlung noch übertroffen werden, als die größte Zeitung Deutschlands und ihrer engeren Heimat ihr panegyrische Loblieder sangen, als auch von anderen Seiten Günstiges über die Aufnahme berichtet wurde [2]), da war sie bei aller Skepsis doch froh und zuversichtlich gestimmt. Das zeigen ihre — zwar im Gegensatz zu 1838 nur spärlichen — freudigen Aeußerungen in den Briefen an ihre Verwandten [3]). Sie war stolz auf das eifrige Werben der Zeitschriften um ihre Mitarbeit, bestimmte selbstbewußt ihre Bedingungen [4]) und glaubte fest an eine baldige zweite Auflage [5]). Deshalb mußte sie umso empfindlicher die Enttäuschung treffen, als nach verheißungsvollem Anfang der erwartete Erfolg ausblieb.

Nach den begeisterten Rezensionen in der „Allgemeinen Zeitung" und dem „Westfälischen Merkur" fand sie sich selbst nur noch einmal kurz im „Janus" erwähnt und hier noch „hors de saison". Die von Schücking angekündigte Kritik Kühnes erschien nicht, weil, wie sie vermutete, Cotta sie wegen des ungünstigen Urteils nicht einrücken lassen wollte [6]). Die großen belletristischen und kritischen Zeitschriften schwiegen über sie vollständig, und der Verkauf der Gedichte ging nur schleppend vorwärts. Wieder wie vor sieben Jahren sah sie sich in ihren Hoffnungen getäuscht, und wieder zog sie sich resigniert vom literarischen Treiben zurück. Das Schicksal ihrer späteren Schöpfungen blieb ihr gleichgültig und die schon durch den Verfall ihrer Gesundheit gelähmte Schaffenslust schlummerte beinahe ganz ein, ohne jemals wieder geweckt zu werden. Nur starke Anstöße von außen her vermochten sie zuweilen noch zu kleineren poetischenLeistungen zu bewegen. Langsam schlich die Korrektur des „Geistlichen Jahres" vorwärts, der sie sich ganz hingab. Die Skizzen über westfälische Sitten und Zustände blieben Fragment. — Sie, die noch vor wenigen Jahren eine unglaublich fruchtbare poetische Zeit erlebt hatte und die nach jeder Erwähnung ihres Namens in der Kritik

---

1) Sommer 1843 a. E. Rüdiger (P. S. 291).

2) vgl. 4. I. 45 a. Jenny (Card. S. 320).

3) 4. I. 45 a. Jenny (Card. S. 320) u. 5 VII. 45 a. W. V. Harth. (Card. S. 412).

4) 1. Hälfte 1845 a. E. Rüdiger (P. S. 103).

5) 5. III. 45 a. Schück. (M. S. 303).

6) 5. III. 45 a. Schück. (M. S. 305).

aufmerksam Anschau hielt, ließ jetzt ihre Feder ruhen und faßte den Entschluß, sich von allen literarischen Bekannten mehr und mehr zurückzuziehen und niemals wieder eine Rezension oder einen kritischen Aufsatz in die Hand zu nehmen [1]).

## Letzte Veröffentlichungen und Tod

Wenn auch den Gedichten von 1844 im allgemeinen der erwartete und verdiente Erfolg versagt blieb, so hatten doch tiefer blickende Kritiker, die ihnen wirkliche Beachtung schenkten, die Größe von Annettens Künstlergeist geahnt. Auch jetzt warben wieder Herausgeber von Zeitschriften und Taschenbüchern um ihre Mitarbeit. Bereitwillig, aber im Grunde doch ohne Interesse, half ihnen die Dichterin in den meisten Fällen.

Zwar scheint sie die Wünsche der Frau des Komponisten Schumann, für ihren Gatten den Text einer Oper zu schreiben, trotz des lockenden materiellen Gewinns abgeschlagen zu haben, weil diese Arbeit „etwas gar zu klägliches und handwerksmäßiges" in sich trage [2]). Den wiederholten Bitten des Redakteurs der „Kölnischen Zeitung" dagegen zeigte sie sich nachgiebiger. Schon im Frühjahr 1843 hatte sie ihm einen Beitrag für sein Feuilleton überlassen und später „etwaige Nachzügler an Gedichten" zugesagt [3]). Als ihr im Oktober 1844 dann noch einige Gedichte gut gerieten, mußte sie diese an die Zeitung senden, „und zwar umsonst, um eine schlechte Erzählung der Frau von Hohenhausen flott zu machen" [4]). Es erschienen hier zum ersten Male: „Grüße", „Im Grase", „Die Golems" [5]). Im folgenden Jahre folgten „Volksglauben in den Pyrenäen", die Schückings besonderen Beifall fanden [6]).

Hatte schon der mäßige Erfolg der großen Sammlung Annettens Freude am literarischen Treiben und poetischen Schaffen stark erschüttert, so drückte die Wirkung ihrer nächsten Veröffentlichung noch stärker auf ihr Gemüt. Im Herbst 1844 weilte Guido Görres mit seiner Gattin einige Tage auf der Meersburg und bekam Einsicht in die westfälischen Skizzen, die sie einst als Beitrag zu Schückings Artikel über Westfalen in Bauers „Deutschland des 19. Jahrhunderts" bestimmt hatte. Nach vielen Überredungskünsten und Beschwichtigung zahlreicher Bedenken gelangte er in ihren Besitz und veröffentlichte sie anonym in seinen „Historisch-politischen Blättern für das katholische Deutschland" [7]) unter dem Titel: „Westfälische Skizzen

---

[1]) 4. II. 47 a. E. Rüdiger (P. S. 128).
[2]) 5. VII. 45 a. W. v. Haxth. (Card. S. 420).
[3]) 24. VI. 43 a. Schück. (M. S. 188).
[4]) 31. X. 44 a. Schück. (M. S. 291).
[5]) 14. u. 24. XI. u. 15. XII. 44 Nr. 319, 329, 350. — Diese Erstdrucke scheinen d. Herausgeberin d. „Letzten Gaben" i. d. kritischen Ausgabe v. Dr. K. Schulte-Kemmingh. entgangen z. sein.
[6]) „Köln. Ztg." 20.—22. IV. 45 Nr. 106 ff. — vgl. 15. VI 45 a. Schück. (M. S. 152).
[7]) 1845 XVI. Bd. S. 463 ff.

aus westfälischer Feder". Wegen der ungünstigen Schilderung des Landvolkes hatte Annette selbst keine freundliche Aufnahme erwartet. Schon als sich das Zustandekommen des Bauerschen Werkes zerschlug, und Schücking die Skizzen als selbständigen Aufsatz in eine Zeitschrift bringen wollte, bat sie dringend, es zu unterlassen, da sie sich sonst „tausend Feinde und Verdruß zuziehen würde" [1]).

Wie berechtigt ihre Befürchtungen waren, zeigten die Folgen der Veröffentlichung. Zwar war die erste Antwort eine kurze, aber günstige Notiz Schückings in der „Kölnischen Zeitung" [2]): „Die „Historisch-politischen Blätter" enthalten in den „Westfälischen Schilderungen aus westfälischer Feder" höchst anziehende Charakteristiken des westfälischen Landvolkes, die eine wertvolle Ergänzung der Bilder im „Münchhausen" Immermanns sind." Diese lobende Erwähnung war wohl nur ein von persönlicher Freundschaft diktierter Liebesdienst Schückings, denn in Wirklichkeit wird dieser gerade in jener Zeit, wo er den revolutionären Ideen zuneigte, anders über die einseitig aristokratische Darstellung geurteilt haben. Sogar später in seiner Kritik der „Letzten Gaben" warf er ihr noch „eine gewisse Einseitigkeit der Abfassung" vor.

Den Eindruck den die Schilderungen des Paderborner, Münster- und Sauerlandes auf die westfälischen Leser machten, zeigte der Sturm der Entrüstung, den sie hervorriefen. „Man machte es der Redaktion von mehreren Seiten in Westfalen zum Vorwurf, daß sie ihre Spalten einer solchen Schilderung eines katholischen Landes, angesichts der Protestanten, geöffnet habe" [3]). Angesehene Persönlichkeiten der Provinz äußerten sich in scharfer und verletzender Form über die Arbeit und den mutmaßlichen Verfasser [4]). Um die Gemüter zu beruhigen, forderte die Redaktion in einer Fußnote zum zweiten Artikel namentlich die Geistlichen auf, auch erfreulichere Seiten des dortigen Volkslebens mitzuteilen, da man nicht daran dächte, einen einzelnen Stamm zum Sündenbock der Zeit zu machen, denn die hier geschilderten Übelstände träfen auch für andere Landstriche unseres Vaterlandes zu.

In den „Berichtigungen eines Westfalen" [5]) wies dann ein Geistlicher des Paderborner Landes alle Angriffe gegen das Volk seiner Heimat zurück und machte für die Übelstände im Lande die rücksichtslose Ausübung adeliger Vorrechte verantwortlich. Er vermutete als Verfasser der Skizzen einen Gutsbesitzer der Gegend.

Wie das Paderborner, so wehrte sich auch das Sauerland. Wiederum ein Geistlicher erwiderte in einem „Eingesandt" auf diese Schilderungen [6]): Er vermißt bei deren Verfasser eine gründliche Kenntnis der Gegend, denn es werden die ganz verschiedenen Zustände der Grafschaft

---

1) 15. II. 43 a. Schück. (M. S. 152).
2) 12. XI. 45 Nr. 316.
3) Vorerinnerung d. Redaktion b. d. Veröffentlichung d. Entgegnung.
4) vgl. Kr. IV. Bd. S. 11.
5) „Hist. pol. Bl." XVII. Bd., 10. S. 657 ff. Abgedr. bei S.-K. III S. 329 ff. Anhang. — vergl. auch H.-C. S. 281.
6) „Hist. pol. Bl." XVIII. Bd., 8 S. 494 ff.

Mark und des Sauerlandes durcheinander gemengt und dann das Gemisch auf das letzte übertragen. Die Mark ist überwiegend protestantisch und Industriegebiet, das Sauerland dagegen katholisch und auf die Landwirtschaft als Haupterwerbszweig angewiesen. Hier „überträgt aber nun der Verfasser, ohne in seinem Berichte der Grafschaft Mark weiter zu erwähnen, die Fabriken und Fabrikarbeiter derselben auf das angrenzende Sauerland, und infolge dieser Übersiedlung hat man es mit Pseudosauerländern und Pseudokatholiken zu tun, denen es nicht hoch anzurechnen ist, wenn sie gleichgültig sind gegen den katholischen Kultus". Den Vorwurf der Sittenlosigkeit der unteren Volksklassen weist er als ungerechtfertigt zurück. Er sieht in diesen Anklagen nur das übliche Gerede der Zeit, „die Volkszustände in den unteren Sphären als beklagenswert darzustellen, um den tatsächlichen Beweis zu liefern, daß die Kirche ihre Aufgabe, wahrhafte Erhebung und Beglückung des Volkes, zu erfüllen nicht fähig sei, und demselben daher anderswoher Hilfe geschafft werden müsse". Zum Schluß versucht er selbst, ein zutreffenderes Bild von den religiösen Verhältnissen des westfälischen Volkes zu entwerfen.

Solch heftige Angriffe, die ihr sogar den Vorwurf kirchenfeindlicher Propaganda einbrachten, hatte Annette sicherlich nicht erwartet. Hierdurch und durch die Angst, daß mit dem Bekanntwerden ihrer Autorschaft sich der allgemeine Sturm der Entrüstung gegen sie und ihre Familie richten würde, wurde ihr Interesse an der Literatur und weiterem Schaffen noch mehr getrübt. Es war nur ein Glück, daß man über den wahren Verfasser lange im Unklaren blieb, bis die Aufregung sich gelegt und einer ruhigeren und sachlicheren Beurteilung Platz gemacht hatte. Später bekam man dann auch einen Blick für das Gelungene und Gute in den Schilderungen, und als fünfzehn Jahre später die Skizzen in den „Letzten Gaben" wiederum der Öffentlichkeit vorlagen, fanden sie allgemein wegen der meisterhaften Darstellung Anerkennung.

In den letzten Jahren ihres Lebens erschienen, in Taschenbüchern und Zeitschriften verstreut, noch eine Reihe einzelner Gedichte, die aber meist schon aus der Zeit vor der großen Gedichtsammlung stammten. Es waren nicht immer unbedeutende Organe, in denen die Dichterin sie veröffentlichte, und manches schmeichelhafte Lob konnte sie für ihre Beiträge auch in den Kritiken der Zeitschriften ernten. Der Weg dieser Gedichte zu den einzelnen Druckorten ging wieder meistens über Schücking.

Dieser hatte im Juni 1843 zu St. Goar im Hause Ferdinand Freiligraths die Bekanntschaft Emanuel Geibels gemacht [1]) und mit ihm zusammen den Plan gefaßt, für 1845 wieder einen „Deutschen Musenalmanach" herauszugeben [2]). Annette bot ihm dafür sofort ihre Mit-

[1]) Karl Goedeke: Emanuel Geibel. Stuttgart 1869. S. 255 f.
[2]) 11. I. 44 Schück. a. Annette. (M. S. 219).

arbeit an und wollte ihn mit einem Dutzend Gedichte unterstützen, von denen sie schon bald die ersten sechs abschickte: „Sylvesterabend", „Einer wie viele und viele wie einer" (später = „Stille Größe"), „Der Nachtwandler", „Der sterbende General", „Gemüt" und „Mondesaufgang". Schücking dankte für ihre Hilfe, teilte aber gleichzeitig mit, daß der Almanach nicht zustande kommen würde, weil „Geibels Namen zu anrüchig bei den Poeten ist, denn bis jetzt laufen wenig Beiträge ein" [1]. Die erwähnten Gedichte fanden durch Schückings Vermittlung an andern Stellen Aufnahme.

Karl Ferdinand Dräxler-Manfred gab 1845 bis 1846 ein „Rheinisches Taschenbuch" heraus, um hier „Geisteserzeugnisse von rheinischen Dichtern und Novellisten zu bieten, rheinisches Leben in seinen Erzählungen und Gedichten abzuspiegeln und für rheinische Kunst einen Miniatursalon zu eröffnen". Doch hielt er sich dabei nicht streng an die landschaftlichen Grenzen. Andere Dichter, wie Zschokke und Stifter, die keine Beziehungen zum Rheinland hatten, waren ebenfalls vertreten. Für den zweiten Jahrgang bat er Annette um Beiträge. Schücking schickte ihm den „Mondesaufgang", wozu die Dichterin nachträglich die Genehmigung gab [2]. — Eine Fortsetzung fanden diese Jahrbücher in dem von Gottfried Kinkel herausgegebenen „Vom Rhein" (Essen 1847) mit noch strengerer Betonung des provinziellen Charakters [3]. Er wandte sich auch an die Droste mit der Bitte, Westfalen darin vertreten zu helfen, erhielt aber von ihr wahrscheinlich eine abschlägige Antwort [4]. Dafür gab ihm Schücking, der auch hier eine Charakteristik seiner Freundin erscheinen ließ, den „Sterbenden General" und „Sylvesterabend". — Das Gedicht „Gemüt", erhielt Eduard Boas, der in Landsberg a. d. Warthe eine Anthologie deutscher und nordischer Dichter unter dem Titel „Die Stammverwandten" plante und dazu auch um Stücke von Annette gebeten hatte [5]. Als sich dies Vorhaben zerschlug, veröffentlichte Boas das erhaltene Gedicht in dem von Waldemar Nürnberger [6] herausgegebenen Taschenbuche „Charitinnen", für das er selbst mehrere Beiträge geliefert hatte.

Als Schücking von seiner Ostender Badereise nach Köln zurückkehrte, verpflichtete ihn der Verleger Kohen in Köln für die Redaktion eines neuen „Rheinischen Jahrbuches" [7], das aber durch die vielen auswärtigen Mitarbeiter mehr als provinzielles Unternehmen war. Bauern-

[1]) vgl. 29. II. 44 a. Schück. (M. S. 261); 17. IV 44 a. Schück. (M. S. 266); 26. IV. 44 Schück. a. Annette. (M. S. 270).
[2]) 5. III. 45 a. Schück. (M. S. 302).
[3]) vgl. Kinkel a. Freiligr. 2. V. 46. (M. Bollert: Freiligr. u. Kinkel. Bromberg 1916).
[4]) Mai 1846 a. Schück. (Card. S. 341).
[5]) 5. III. 45 a. Schück. (M. S. 302).
[6]) W. N. war auch unter d. Namen M. Solitair als Novellist aufgetreten. Th. Storm suchte später vergebl., ihn vor d. Vergessen zu schützen.
[7]) vgl. 21. VII. 45 Schück. a. Annette (M. S. 311) u. Schück. L. E. II. S. 89.

feld, Gutzkow, Varnhagen v. Ense, Grün und andere Nicht-Rheinländer waren vertreten. Von den ihm überlassenen Gedichten Annettens nahm Schücking „Auch ein Beruf" und „Gastrecht" auf. — Als westfälische Parallele zu diesem „Rheinischen Jahrbuch" erschienen in Münster „Die Produkte der Roten Erde" der Mathilde v. Tabouillot [1]). Nur gezwungen und widerwillig gab Annette den mehrfachen Bitten der Herausgeberin nach und überließ ihr „Das Bild", „Das erste Gedicht" und „Die durchwachte Nacht" [2]). Mit welcher freudigen Anteilnahme hätte die Droste wohl vor zwei Jahren dieses Heimatwerk begrüßt und selbst die gebotene Gelegenheit ergriffen, um hier mit neuen eigenen Dichtungen die ersehnte Anerkennung ihrer westfälischen Landsleute zu erringen! Jetzt war ihr Interesse entschwunden und ihre Mitarbeit für sie zur Last geworden.

Das letzte zu Annettens Lebzeiten veröffentlichte Gedicht ist „Schloß Berg", das sie selbst als „mordschlecht" von ihrer Sammlung ausgeschlossen hatte [3]). Sie hatte es schon 1835 bei ihrem Eppishauser Aufenthalt dem „Nibelungenreuter" Otmar F. H. Schönhuth, Pfarrer in Edelfingen, im Manuskript geschenkt. Dieser gab 1843/47 in Mergentheim die „Monatsrosen. Blätter aus Franken" heraus und ließ das Gedicht, als Annettens Name in der deutschen Literatur bekannter wurde, unter dem Titel „Der Schweizermorgen" erscheinen.

Die Wirkung der Taschenbücher in der Tageskritik war nur mäßig. Die politische Leidenschaft der Zeit ließ für die oft sentimentalen Tändeleien der Taschenbuchdichter keinen Raum. „Es ist keine Zeit zu einer Unterhaltung, die nichts als angenehm sein will. So sind denn jene freundlichen, friedlichen Novellen und Geschichten im allgemeinen ein Erbteil derer geworden, welche vorzugsweise dazu berufen sind, nämlich der schriftstellernden Damen. Die Männer wenden sich meistens anderen Stoffen zu, welche bedeutendere Lebensfragen in allen Ständen der Gesellschaft in so reichem Maße darbieten" [4]). So fanden denn auch in den öffentlichen Beurteilungen nur die Jahrbücher Schückings, Kinkels und der Tabouillet einige Beachtung. Aber auch sie drangen nicht weit ins Publikum. Von dem geringen Erfolg des „Rheinischen Jahrbuches" berichtete Schücking selbst später in seinen Lebenserinnerungen; Kinkels „Vom Rhein" wurde wenig gelesen, wie Elise Rüdiger später einmal berichtete, und die „Produkte der Roten Erde" kamen auch kaum über die Grenzen ihrer Heimat hinaus. Einen zweiten Jahrgang erlebte keines von ihnen. Dräxler-Manfreds und Nürnbergers Sammlungen

---

1) vgl. P. Casser: D. westf. Musenalmanache. Zeitschr. f. vaterl. Gesch. u. Altertumsk. Bd. 85. S. 252 ff.

2) vgl. Dez. 1848 a. Jenny (Hochland VIII, 10 S. 178) u. 5. III. 45 a. Schück. (M. S. 302).

3) 6. II. 44 a. Schück. (M. S. 234).

4) Juni 1847.

5) Einleitung zur Besprechung d. Taschenbücher v. 1847. „Blätter f. liter. Unterhaltg." 7. I. 47 Nr. 7.

wurden in Zeitschriften nur selten und nicht einmal immer anerkennend erwähnt.

In den Besprechungen, welche diese Taschenbücher hier und da in der Tageskritik fanden, ging man meist achtlos an den Poesien unserer Dichterin vorüber oder würdigte sie nur mit einer kurzen, allgemeinen Notiz. So beschäftigten sich von den 24 Rezensionen, die mir vorlagen, nur 7 mit den Gedichten der Droste, obwohl ihre Beiträge oft die einzigen Stücke sind, welche die Lebenszeit des Almanachs überdauert haben. Von den Rezensionen über Schückings „Rheinisches Jahrbuch" brachten nur zwei einen besonderen Hinweis auf die westfälische Dichterin: In der Augsburger „Allgemeinen Zeitung" [1]) hob ein Referent, wahrscheinlich Rheinländer, „Das Gastrecht" hervor, in dem die Dichterin „eine schneidende Vergleichung zwischen der feinen Celumnie unserer höchsten Kreise und der Heiligkeit des Gastrechts im Orient" gibt. Dem Kritiker „28" der „Blätter für literarische Unterhaltung" erschienen diese beiden Beiträge „in der bekannten markig anmutenden Weise der ausgezeichneten Dichterin" [2]). — Ebenfalls lobende Urteile ernteten Annettens Gedichte in zwei Besprechungen der „Produkte der Roten Erde", das erste von ihrer Freundin Elise Rüdiger in der „Hannoverschen Morgenzeitung" [3]), das andere von F. H. im „Westfälischen Merkur" [4]). Dies letztere, das ihre Stücke allein für ausreichend hielt, um der ganzen Sammlung einen ehrenvollen Platz unter den deutschen Jahrbüchern zu sichern, zeigt, wie allmählich auch in der westfälischen Heimat die Bekanntschaft und Würdigung der Dichterin wuchs. Wie würde sie sich vor einigen Jahren hierüber gefreut haben! — Beide Referenten besprechen in denselben Zeitungen [5]) das Taschenbuch „Vom Rhein" und fanden auch hier anerkennende Worte für ihre Landsmännin. — Das „Unterhaltungsblatt zum Westfälischen Merkur" [6]) brachte als Zeichen seiner Wertschätzung einen Abdruck des „Sterbenden Generals".

Aber auch manche tadelnde Kritik wurde den Gedichten zuteil. Es waren dieselben Beanstandungen, die einst der großen Gedichtsammlung gemacht wurden und die den rationalistischen Geist der Zeit kennzeichnen. Roderich Benedix zollte in der „Kölnischen Zeitung" [7]) dem „Sterbenden General" „in Beziehung auf Gedanken und Formen die größte Anerkennung", fährt dann aber fort: „Warum aber écharpe statt Schärpe? Warum französische Worte in einem deutschen Gedichte?" Den „Sylvesterabend" findet er zwar recht schön, „nur meinen wir, der einfache

---

1) Beilage 16. XII. 43 Nr. 350.

2) 15. II. 46 Nr. 46.

3) 2. I. 47 Beilage Nr. 10

4) 29. I. 47 Nr. 25.

5) „Hann. Morg. Ztg." 19. III. 47 Nr. 34 u. „Westf. Merk." 29. I. 47.

6) 24. I. 47 Nr. 4.

7) 19. XII. 46 Nr. 353.

Gedanke dieses Gedichtes wäre in einer kürzeren Behandlung noch schlagender hervorgetreten". — Ablehnend gegenüber den Eigenarten der Droste verhielt sich Ludwig Wihl, der das Jahrbuch im „Frankfurter Konversationsblatt" [1]) rezensierte. Im allgemeinen, so führt er aus, hat die Lyrik der Neuzeit die Romantik mit ihrer nebelistischen Färbung, ihrer Unnatur, ihrem mittelalterlichen Anachronismus und ihrem Mangel an zeitgemäßer Notwendigkeit glücklich überwunden. Sie besitzt heute mehr Besonnenheit, mehr Begrenzung und mehr eigentliches Leben. „Der Verstand hat sich nicht mehr von der Phantasie übertölpeln lassen". Diese alte und neue Lyrik ist in der Sammlung vertreten. „Die meisten Arbeiten sind in diesem besseren Geist gehalten, nur wenige tragen die Abzeichen der älteren, . . . verlebten Romantik an sich . . . Wie geht hier alles auf Stelzen, wie verschwommen und unklar ist hier der Sinn, wie spielerisch die Form. Auch die geniale Droste-Hülstett (!) laboriert in Tendenz und Form an dieser Krankheit!" Die in demselben Bande erschienene Charakteristik Annettens nennt er „mehr Dithyrambe als Charakteristik". — Ludwig Wihl war von Haus aus Philologe, Wissenschaftler und blieb es im Grunde auch sein Leben lang. Von äußeren Umständen gezwungen, wandte er sich der Belletristik zu. Wie wenig sein Urteil als literarischer Kritiker bedeutete, zeigt seine wertlose „Geschichte der deutschen Nationalliteratur" (1840).

Eine andere kürzere Erwähnung der Droste aus dieser Zeit ist für uns interessant, weil es wohl die einzige ist, die sie selbst gelesen hatte. Ihr Bericht darüber [2]) zeigt, welchen Eindruck öffentliche Anerkennungen in diesen Jahren auf die Dichterin machten. Die Augsburger „Allgemeine Zeitung" [3]) brachte einen Nekrolog des Domkapitulars Friedrich v. Haxthausen, eines Oheims unserer Dichterin, der die letzten Lebenstage in Hülshoff verbrachte. „Unsere westfälische Dichterin", heißt es hier u. a., „trug ihre liebenswürdige Persönlichkeit in dem Umgang mit diesem, ihr besonders teuren Oheim viel zur Aufmunterung seiner letzten Lebenstage bei". Annette schrieb hierüber an Schücking [4]): „Haben Sie in der Allgemeinen die verrückte Anzeige von meines armen Onkels Tode gelesen, wo Mama und ich und Laßberg bei den Haaren herbeigezogen sind? Diesen verunglückten Liebesdienst soll mir die Tabouillot erwiesen haben, die mir noch immer nachstellt, wie der Teufel der Seele."

Diese Äußerung zeigt die ganze Gleichgültigkeit, ja Abneigung, mit der Annette die öffentliche Erwähnung ihres Namens begleitete. Vergleichen wir damit die Aufmerksamkeit, mit der sie früher nach jeder Kritik in den Zeitschriften ausschaute, dann erkennen wir, wie tief ihr Interesse an der Schriftstellerei und überhaupt ihr Lebensgefühl in dieser Zeit gesunken war.

---

[1]) 7. 9. VI. 47 Nr. 155 ff.
[2]) 7. II. 46 (M. S. 326).
[3]) 24. XII. 45 Nr. 348.
[4]) 7. II 46. (M. S. 326).

Als dann im Mai 1848 Annette von Droste-Hülshoff ihre Augen für immer schloß, blieb ihr Tod in der literarischen Welt fast unbeachtet. Die Stürme der Revolution erregten die Gemüter der Deutschen heftiger als der Tod einer einsam und zurückgezogen lebenden Dichterin. Außer den drei ausführlichen Nachrufen, die ihr Christoph Schlüter, Elise Rüdiger und Elise v. Hohenhausen widmeten, erschienen nur in zwei unbedeutenden Unterhaltungsblättern warm empfundene Nekrologe.

Im Unterhaltungsblatt der Kasseler „Neuen hessischen Zeitung" [1]) erschien eine „Grabschrift" von A. K., die Schücking in sein Feuilleton der „Kölnischen Zeitung" [2]) und z. T. Elise v. Hohenhausen in ihrem Artikel über die Droste im „Neuen Nekrolog der Deutschen" [3]) übernahm: Am Bodensee, an einer der schönsten Stellen Deutschlands, heißt es hier, hat man eine deutsche Dichterin begraben. „Deutschland hat von jeher seine Dichter erst im Tode bekränzt, auch Annette Droste wird erst jetzt zu allgemeiner Anerkennung kommen, wenn nicht überhaupt alles Schöne untergeht im Absolutismus der falschen Freiheit!" In ihrer Gedichtsammlung liegt ein Schatz von Innerlichkeit, der nie versiegt und bei jedem poetisch begabten Leser stets neue Gedanken weckt; ihn vollständig zu heben, wird freilich einem Ungeweihten nie gelingen. „Wem die Tiefen der poetischen Anschauung nicht zugänglich sind, der muß vor den geheimnisvollen Aussprüchen dieser Dichterin und mehr noch vor der spröden Neuheit ihrer Form zurückschrecken . . . Die Urkraft dieses Dichtergeistes konnte sich nicht in den ausgefahrenen Geleisen unserer Lyrik anmutig weiblich bewegen, sie schneidet überall tiefer ein, als man es gewohnt ist, oder sie verläßt dieselben ganz, Schlachtgemälde, wilde Naturschauspiele und Balladenstoffe dagegen eintauschend." Sie hat ganz neue Töne angeschlagen, in manchen verwandt den englischen Dichtern, namentlich der Hemans und Alfred Tennyson. — Die gezeichnete Lebensskizze erinnert in allem an die Auffassung Elise Rüdigers vom Leben und Dichten ihrer Freundin und wird auch in dieser die geistige Urheberin haben.

Einen anderen Nachruf widmete ihr ein Landsmann im „Unterhaltungsblatt zum Westfälischen Merkur" [4]) in poetischer Form. Der Verfasser „W. H . . . ." trat auch später im selben Blatt als Dichter politischer Sonnette hervor. Das Gedicht lautete:

Nachruf.

An Annette von Droste-Hülshoff.

So ruhst Du denn und hast nun ausgesungen,
Du deutsches Weib mit männlich-kühnem Streben!
Du gabst der Welt, was je ein Weib gegeben,
Weil wie kein Mann Du nach dem Ziel gerungen.

[1]) 30. VII. 48 Nr. 5.
[2]) 25. VIII. 48 Nr. 237.
[3]) 26. Jg. S. 406.
[4]) 10. IX. 48 Nr. 37.

Und was Du sangst, noch ist es nicht verklungen,
Auf Roter Erde wird's noch lange leben,
Noch lange werden Kluft und Meer durchschweben
Die alten Geister, die Du wach gesungen. —

Jetzt tönt Dein Lied in andern Regionen,
Wo sich Dein Traum zur Wirklichkeit gestaltet,
In lichtes Schauen Dein Glaube sich gewandelt.

So schön auch ist's nicht, eine Welt bewohnen,
Wo Lüge frech der Wahrheit Amt verwaltet,
Die Weisheit denkt, und, ach! die Torheit handelt!

## Annettens Nachruhm

Fast hatte es geschienen, als ob die Stürme der Revolution die langsam und mühsam errungene Anerkennung, welche Annette von Droste gefunden hatte, wieder vernichten wollten, da brachte die geistige Entwicklung der folgenden Jahrzehnte die Auferstehung ihres dichterischen Genius in der deutschen Literatur. Nachdem die politische Freiheitsbewegung des Volkes endgültig gescheitert war und die Reaktion mit strafferen Zügeln wieder zu regieren begann, ergab man sich resigniert darin als in etwas Unvermeidliches. Die Wogen der Leidenschaft legten sich, und der Einzelne sagte sich los von den Vorstellungen und Ideen, welche die Masse an ihn herangetragen hatte. Man haßte mit Friedrich Hebbel und Otto Ludwig die Gegenwartskritik der Jungdeutschen und die Tendenzdichtung revolutionärer Lyriker. Man suchte wieder in einem romantischen Gefühls- und Phantasiekult Ersatz für den Intellektualismus einer vergangenen Epoche. In fast jedem Dichter der Folgezeit lebte irgendwie die Romantik wieder auf.

Sehen wir so auf der einen Seite ein Zurückweichen vor der Gegenwart und ihren Problemen, so erhält auf der andern das Lebensgefühl der Zeit durch Errungenschaften in Naturwissenschaft und Technik eine entschiedene Wendung zum Klar-Sachlichen. Jetzt beginnt in der Literatur der Wirklichkeitssinn der Zeit im Siegeszug des Realismus seine künstlerische Erfüllung zu finden. Namen wie Freytag, Stifter, Storm, Fontane, Meyer und Keller gaben der Literatur der nächsten Jahrzehnte ihr Gepräge. Damit war auch ein fruchtbarer Boden gewonnen für die Aufnahme Annettens von Droste-Hülshoff, die sowohl in ihrem Mangel an Zeitideen als auch in ihrer realistischen Darstellungsart dem Geist dieser Epoche entgegenkam. So begann denn auch nach dem Auf und Ab während ihres Lebens jetzt ein allmähliches aber dauerndes Steigen ihrer allgemeinen Anerkennung und Würdigung. Besonders die Anfänge der beiden kommenden Jahrzehnte waren Marksteine in der Geschichte ihres Ruhms.

Ende 1851 war bei Cotta die von Schlüter und Junkmann besorgte Ausgabe des „G e i st l i ch e n J a h r e s" aus ihrem Nachlasse erschienen,

und gleichzeitig brachten mehrere bedeutende Zeitschriften ausführliche Aufsätze bekannter Dichter und Literaten über die westfälische Dichterin.

Als erster trat jetzt Wolfgang Menzel für die Dichterin ein. Es scheint, daß dieser viel gelobte und angefeindete Kritiker mit den Dichtungen der Droste erst durch das „Geistliche Jahr" bekannt wurde. Seine Wertung galt deshalb auch in erster Linie ihr als religiöser Sängerin. Menzels Urteile über literarische Erscheinungen waren Ausdruck seiner lehrhaften Auffassung des Dichterberufes. „Sahen seine Genossen in der Gegenwart vorzugsweise Lieblosigkeit oder Prosa oder lebenslosen Doktrinarismus, so glaubte er den Abfall von dem alten Ideal in Egoismus und Eitelkeit zu sehen. Demütige Hingabe an die Gesamtheit und Entäußerung vom eigenen Willen sollte das Höchste sein" [1]). Aus christlich-moralischen und konservativen Motiven hatte er Goethe und die jungdeutsche Bewegung bekämpft, und als Volkspädagoge begrüßte er die frommen Gesänge der Droste, in denen sich statt eitlen Modekrams oder Emanzipationsgelüsten der Adel einer jungfräulichen Seele offenbarte. „Die frommen Jungfrauen haben, Gott sei Dank, im Leben nie gefehlt, aber es ist schön, daß auch einmal eine in die Literatur eintritt. Es ist ein gutes Zeichen, die unsauberen Geister müssen davor den Rücken wenden und dem entgegengesetzten Tore zuflüchten" [2]).

So freudig, wie Menzel die fromme Dichterin begrüßte, trat er auch für sie werbend ein. Er verfaßte für die Anzeigenteile die empfehlenden Ankündigungen [3]) und widmete als erster dem „Geistlichen Jahre" eine ausführliche Rezension in seinem „Literaturblatt" [4]), welche das Urteil späterer Literaturhistoriker oft bestimmte: Er preist diese Lieder, denn in ihnen verbinden sich „mit der heiligen Kindlichkeit altdeutscher Bilder, zumal der Kölner alten Schule, zugleich die Andachtsglut der späteren spanischen Malerschule, die edle Einfachheit der Weihnachts- und Osterlieder mit dem süßen Feuer der italienischen Lieder des hl. Franziskus von Assissi oder der spanischen des Johann de Deo. . . . Es weht uns daraus an wie aus dem uralten Frieden der Kirche, wie aus einer Zeit, die den Zank um die göttlichen Dinge noch nicht kannte, wie Duft von Blumen aus einem noch nicht entweihten Paradiese, . . . es sind Blumen, die über Gräbern, aber in der wärmsten Sonne, blühen. Die lieblichen Lieder hallen von Kirchhofsmauern wider, aber es sind Stimmen aus der Engelwelt, die wohl manchem troſtreich und beseligend hereintönen werden in den Lärm seines Tages". Sie sind der Ausdruck einer Seele, die, von einem tiefen Heimweh ergriffen, sich aus der rauhen Gegenwart voll Kampf und Wildheit in die Zeiten des stillen Friedens und der Gewißheit zurücksehnt. „In lieblicher Täuschung hält sie die Werke der Zeit, die sich in ihrem Innern abschatten, für eigene Sünde."

---

[1]) R. M. Meyer: Gestalten u. Probleme Bln. 1905. S. 165.
[2]) Kritik d. „Geistl. Jahres".
[3]) Zuerst „Morgenblatt" 8. II. 52 Nr. 6.
[4]) 28. I 52 Nr. 8.

Ähnlich wie hier charakterisierte später in der Kritik der „Letzten Gaben" Menzel die Dichterin [1]: Sie „besaß jene Seelenschönheit wirklich, welche so viele Lyriker der Neuzeit affektiert haben. Ihre schmerzlichsten Gefühle bleiben niemals ohne den Trost des Glaubens. Wenn sie in der Welt nicht fand, was sie hätte befriedigen können, so flatterte sie nicht mit gebrochenem Flügel im Weltschmerz herum, sondern wußte, wo jede Seele Ruhe findet." Annette von Droste ist für ihn in erster Linie die fromme Dichterin, das Vorbild der Gottergebenheit und Heilsgewißheit.

In zwei Punkten tragen seine Ansichten über das „Geistliche Jahr" und damit über das religiöse Leben der Dichterin überhaupt eine eigene Note und weichen von der Auffassung der übrigen zeitgenössischen Kritiker ab.

Er nannte diese Lieder „streng katholisch, wir möchten beinahe sagen nonnenhaft" und in seiner „Deutschen Dichtung von der ältesten bis auf die neueste Zeit" [2]) war ihm Annette nur bekannt nur als Sängerin ersten Ranges der katholischen Kirche. — Anders dagegen urteilte ein Unbekannter, der im „Morgenblatt" [3]) dem Abdruck einiger Proben der geistlichen Lieder eine Charakteristik der ganzen Sammlung voranschickte. Das Kennzeichen schien diesem ihre Mittelstellung zwischen männlichem Verstand und Ernst auf der einen und schönster süßer Weiblichkeit auf der anderen Seite zu sein. Ihre religiösen Gedichte verraten „die innerste Geschichte dieses Geistes, seine religiösen Kämpfe und Siege, Schmerzen und Entzückungen. Es ist ein Vermächtnis, wertvoll und fruchtbar für alle, die Gott suchen, welcher Kirche sie auch angehören". Noch stärker betonte das Hallenser„Volksblatt für Stadt und Land" [4]) den jenseits aller konfessionellen Bindungen liegenden Charakter dieser Dichtungen. Diese Zeitschrift, die 1844 von dem protestantischen Pfarrer Friedrich v. Trippelskirch gegründet war, um „zur Wiederbelebung echter, schlichter Frömmigkeit, fern von Heuchelei und Selbstgefälligkeit" beizutragen, nannte das „Geistliche Jahr" „das bescheidene Liebesopfer einer nach ihrem Gott, dem Erlöser verlangenden Seele". Nur einige Überschriften erinnern ihn daran, daß die Verfasserin der römisch-katholischen Kirche angehört hatte. In der Rezension der „Letzten Gaben" [5]) sprach in derselben Zeitschrift L. Grothe von Annette als „der früh entschlafenen, vielen Christenherzen lieb gewordenen Dichterin".

Das andere Moment, welches Wolfgang Menzels Kritiken des „Geistlichen Jahres" besonders kennzeichnet, ist die Betonung der stillen Gottergebenheit und des Friedens ihrer Seele. — Hier gingen seine Ansichten mit denen Schückings auseinander, mit dessen Auffassung er sonst manches gemeinsam hatte, wie z. B. den Vergleich ihrer Dichtungen

---

1) „Liter. Blätter" 19. XI. 59 Nr. 95.
2) Stuttg. 1859 III. Bd. S. 546.
3) 8. II. 52 Nr. 6.
4) 13. X. 52. Nr. 82.
5) 17. XII. 59 Nr. 101.

mit den Erzeugnissen der Kölner Malerschule und dem Eindruck des „Nonnenhaften" ihrer religiösen Lieder [1]). Ganz ähnlich wie Schücking urteilte der Referent „38" in den „Blättern für literarische Unterhaltung" [2]) über das „Geistliche Jahr": Nach ihm atmen diese Gesänge „keine friedvolle Glaubensseligkeit wie die Gedichte Oskar v. Redwitzs, aber Kämpfe einer starken, frommen Seele die den festen Entschluß gefaßt hat, trotz ihres sie aus der Heimat treibenden Herzens, trotz des Fluches des Verstandes, der trotzig an ihrem Glauben nagt, trotz der Furcht vor Wahnsinn, der ihr in diesem Ringen oft als drohendes Gespenst erscheint, wie Jakob der Patriarch mit dem Zweifel zu kämpfen, bis sie ihn überwand". — So traten schon in der zeitgenössischen Tageskritik die Meinungen auseinander, die noch heute im Kampfe um das wahre religiöse Weltbild der Droste in heftiger Polemik sich gegenüberstehen.

Zur selben Zeit fand ein anderer den Weg zu den Dichtungen der westfälischen Sängerin und trat in einer ausführlichen Abhandlung für sie ein. Es war der liederfrohe rheinische Dichter W o l f g a n g M ü l l e r v o n K ö n i g s w i n t e r, der seine Reisebriefe „Aus dem Münsterlande" damals in Prutzs „Deutschem Museum" veröffentlichte [3]) Hier erzählt er, wie er im November 1850 als Soldat auf dem Wege nach Kassel sich während eines Aufenthaltes in Münster in die Dichtungen der Droste vertiefte. Aus seinen Urteilen spricht oft der demokratische Politiker, der für eine kurze Zeit die dichterische mit der parlamentarischen Tätigkeit vertauscht hatte. Er spürt in Annettens Poesien den aristokratisch-konservativen Zug, findet aber darüber hinaus für sie Worte ungeteilter Anerkennung. Er vernimmt aus ihren Dichtungen neue, geheimnisvolle Laute und wunderbare Gedanken und sieht in ihnen absonderlich gefärbte Gemälde. In ungewohnten Worten treten die Ideen und Gebilde vor seine Seele, weil die Dichterin die Dinge überall anders als gewöhnliche Menschenkinder erblickt. Es liegt etwas Finsteres und Trübes in ihren Gedichten, trotz des manchmal hervortretenden Humors, der wie eine welke Rose über dem Abhange blüht. „Wenn auch hin und wieder ein Thema scherzt und kichert, der Grundton aller dieser Dichtungen ist entschieden die Elegie." In ihren Naturbildern gleicht sie Nikolaus Lenau und aus den Gedichten, welche eigene Erlebnisse zum Vorwurf haben, spricht ein friedliches, reines und edles Herz und ein reiches, treues Gemüt. Ihre Darstellungen aus dem Leben des Alltags zeigen die feinste Beobachtungsgabe und originellste Farbengebung, während in ihren Balladen die Individualität sie oft zu weit fortreißt, besonders wenn sie zu viel Naturbilder in den Gang der Erzählung schiebt. „Alsdann verwischen sich die Konturen ihrer Gegenstände, und das Wesentliche muß zu sehr dem Unwesentlichen den Platz räumen. Darum kann man nicht behaupten, daß sie die epische Plastik

---

1) „Köln. Ztg." 8. II. 52 Nr. 34.
2) 28. I. 52 Nr. 9.
3) 1852 II. Bd. S. 187 ff.

besitzt." Ihre geistlichen Dichtungen haben sogar ihn, der es ablehnt, sich einem Dogma anzuschließen, tief gerührt. „Welche Inbrunst der Frömmigkeit, welche Demut des Gebets, welche Ängste des Zweifels, welcher Jubel über den Sieg klingen hier in den vielfachsten und tiefsten Herzenstönen! Hier wahrhaftig steckt ein anderer Geist als in dem oberflächlichen Redwitz oder der eitlen Hahn-Hahn". Die Gesänge sind christlich und nicht kirchlich. Trotz ihrer unzeitgemäßen Ansichten, unklaren Sprache, ungeschickten Bilder und regellosen Verse bleibt sie die größte deutsche Dichterin in gebundener Rede.

Dieser im großen und ganzen ansprechenden Würdigung hat Wolfgang Müller keine weitere folgen lassen. Levin Schücking bat ihn zwar noch einmal [1]), „über den politischen Strom weg mit Vergnügen ins stillere Land der Poesie zu fliegen und auf ein halbes Stündchen sich in den lindenduftigen und bienenumsummten westfälischen „Maikasten" einer Dichterin, wie die Droste, niederzusetzen", und für die „Kölnische Zeitung" eine Hindeutung auf sein Lebensbild zu schreiben, aber erschienen ist sein Aufsatz nicht mehr.

Ein dritter neuer und begeisterter Verehrer Annettens schloß sich 1852 den Verkündern ihres Ruhmes an. Die österreichische Sangesgenossin Betty Paoli, die schon 1841 durch ein Bändchen Gedichte in ihrem Vaterlande mit einem Schlage zur Berühmtheit geworden war, hatte 1848 der Droste einen poetischen Nachruf gewidmet. — Die Bedeutung der Paoli lag vielleicht noch mehr in ihren kritischen als in den poetischen Arbeiten. „Wenn Betty Paoli", sagt Marie v. Ebner-Eschenbach, „auch nicht die Dichterin gewesen wäre, deren hinreißende Glut der Leidenschaft von keinem Lyriker übertroffen worden ist, würde die Klarheit ihres Verstandes, die unbestechliche Schärfe ihres Urteils sie zu einer außerordentlichen Erscheinung gestempelt haben". Das befähigte sie auch, mit prophetischem Instinkt die Bedeutung eines Ludwig, Scheffel, Meyer, v. Saar und einer Ebner-Eschenbach zu erkennen und öffentlich für sie einzutreten, als der großen literarischen Welt diese Namen noch unbekannt waren. So konnte sie auch der Droste gerecht werden, obwohl ihre eigenen Poesien aus anderem Geiste als dem der größeren Westfälin geboren waren.

Im Jahre 1852 trat Betty Paoli in den Mitarbeiterstab der Zeitungen Eduard Warrens. Sie schrieb für den „Österreichischen Lloyd" fast wöchentlich ein Feuilleton und hatte für dieses Blatt auch das ständige Referat des Burgtheaters. Eine ihrer ersten kritischen Arbeiten galt der Gedichtsammlung Annettens [2]). Sie würdigte die einzelnen Abteilungen des Bändchens, um „diesem an köstlichen Inhalt überreichen Buche neue Freunde zu verschaffen", aber nicht um der Dichterin willen, sondern weil die Verbreitung dieses Buches ein trostvolles Zeugnis dafür

1) 21. VII. 60. (Ungedr. — Durch güt. Vermittlg. d. Herrn Prof. Dr. Luchtenberg).

2) „Oestr. Loyd" Nov. 1852 Abgedr.: Betty Paolis Ges. Aufsätze. Hsg. v. H. Bettelheim-Gabillon. (Schriften d. lit. Vereins i. Wien IX. Bd. 1908 S. 1 ff.)

ist, daß der Sinn für das Große, Edle, Echte in ihrem Volke noch lebendig ist. Später gab sie noch einen Abriß des Lebens der Droste im Anschluß an eine Rezension des Schückingschen „Lebensbildes", besprach ihren Briefwechsel mit Schlüter und Schücking und brachte jedesmal in diesem Zusammenhang wieder eine Gesamtcharakteristik ihrer deutschen Dichterschwester.

Bemerkenswert an diesen Darstellungen ist ihre wiederholte Betonung des Humoristischen bei Annette. Hatte Müller von Königswinter wie auch Schücking den Grundton ihrer Dichtungen in einer elegischen Klage gehört, so erscheint die Droste hier als die große Dichterin des Humors nach Jean Pauls Definition: „Ein Lächeln voll Schmerz und Größe". Es offenbart sich in ihr „die höchste Blüte eines zu versöhnender Erkenntnis hindurchgedrungenen Geistes, das leuchtende Siegeszeichen eines erschütterten, aber unbezwungenen Herzens". Es ist das Lächeln „eines von unendlichem Wohlwollen durchdrungenen, allseitigen Verständnisses der Welt".

Von Menzel und Schlüter trennt sie die Bewertung des „Geistlichen Jahres". Diese Gedichte sind für sie nicht ihre vorzüglichsten, aber ihre merkwürdigsten, weil sie eine leidenschaftliche Glut, eine schwärmerische Verzückung atmen, die sonst ihrer Muse fremd ist. „Liest man diese Ergüsse eines in seinen Tiefen aufgewühlten Gemütes, so kann man sich des Gedankens nicht erwehren, daß die Gläubigkeit der Dichterin nur ein angstvolles Ringen nach dem Frieden war, den der Glaube gibt. Von Zweifel bedrängt, sah sie keine Rettung als nur bei ihm, und mit geschlossenen Augen stürzt sie sich in seine Arme. Sie wollte glauben." So kam sie denn auch zur folgenden Gesamtcharakteristik von Annettens Innenleben: „Sie war von Natur zur Denkerin geschaffen, ihre Jugendeindrücke jedoch und der Einfluß ihrer Umgebung hielten sie mit stiller aber sicherer Gewalt in dem Kreise kirchlicher Anschauungen fest. Das war der tragische Konflikt in ihrem, von keiner irdischen Leidenschaft bewegten Leben, der innere Zwiespalt, der sich in Momenten der Ekstase vergessen, aber nie und nimmermehr versöhnen ließ."

Von den alten Bewunderern ihrer Kunst trat 1852 neben Levin Schücking, der mit seiner Kritik des „Geistlichen Jahres" eine Gesamtcharakteristik seiner Freundin verband [1]), besonders Ignaz Hub öffentlich für Annette von Droste ein. Er, der früher mit eigenen Gedichten, Almanachen und Taschenbüchern auf den Markt getreten war, hatte als einer der ersten die Bedeutung der westfälischen Dichterin erkannt. Schon 1838, als er in Münster „noch vorhandene und vergrabene Poesien aus ihren Mauslöchern aufzustöbern und ans Licht zu bringen" suchte, bat er auch Annette um Beiträge für sein „Rheinisches Odeon" (erschien 1837—1839) [2]). In seinen beiden großen Anthologien: „Die deutschen Dichter der Neuzeit" [3]) und „Deutschlands Balladen- und

[1]) „Köln. Ztg." 8./10. II. 52 Nr. 34 ff.
[2]) Schlüter a. Annette 2. VIII. 38 (Kr. S. 299.).
[3]) München 1852 S. 517 ff.

Romanzendichter von Bürger bis auf die neueste Zeit" [1]) schickte Hub den Gedichten der Droste eine allgemeine Charakteristik der Dichterin voraus. Hier lobt er die Gedankenfülle, die tiefe und wahre Empfindung und schöpferische Kraft der Heidebilder. „Unschuldiger, unverkünstelter Sinn für Naturschönheit und ein meistens richtiges Erkennen des romantischen Prinzips, Naivität und liebenswürdige Anmut, lebhaftes, oft keckes Kolorit der Sprache, Neuheit der Bilder, metrischer Wohlklang und eine wahrhaft fromme und edle Gesinnung charakterisieren ihre Gedichte und weisen namentlich den durch epische Gestaltung ausgezeichneten Romanzen und poetischen Erzählungen einen hohen Rang an."

Gleichzeitig erschien hier eine „Autobiographie" Annettens, die in der Hauptsache wohl von Schücking herrührte, mit dem Hub im Briefverkehr stand. Zitiert wurde ferner die Charakteristik und Würdigung in Kinkels „Vom Rhein" und dem „Deutschen Familienbuch". Der weiteren Verbreitung von Namen und Dichtung der Droste diente besonders die Anthologie der Balladen und Romanzen, welche im Ganzen sieben Auflagen erlebte. —

Vom kirchlich-klerikalen Standpunkte aus brachte dann noch das folgende Jahr einen Aufsatz Hyazinth Hollands über die Dichterin in den „Historisch-politischen Blättern" [2]). Damit hören für das ganze Jahrzehnt die ausführlichen Abhandlungen über die Dichterin auf.

Wie stark aber das Jahr 1852 Ruhm und Popularität der Dichterin gesteigert hatte, zeigte die in dieser Zeit besonders große Ausbeutung ihrer Gedichtsammlung durch die Herausgeber von Blütenlesen, durch die ihr Name und Werk in die breitesten Schichten des Volkes drang. — Zu ihren Lebzeiten hatten die Gedichte nur selten einen zweiten Druck erlebt. Außer denen, die wieder in einer Zeitschrift erschienen, fanden nur wenige in einer Anthologie Aufnahme: „Der Graf vom Thal" (in Wolffs „Poetischem Hausschatz des deutschen Volkes" und Hubs „Deutschen Balladen- und Romanzendichtern"), „Warnung an die Weltverbesserer" (in Marggraffs „Politischen Gedichten" „Geyerpfiff" (in Goedekes „Deutschlands Dichtern 1813 bis 1843" und Hubs „Deutschlands Balladen- u. Romanzendichter"), „Der Knabe im Moor" (in Hubs „Deutschlands Balladen- und Romanendichtern").

Die erste reichere Auswahl aus den verschiedensten Abteilungen ihres Gedichtbandes brachte Abraham Voß in seine Sammlung „Deutschlands Dichterinnen" (Düsseldorf 1847), wo unter 30 Dichterinnen auch Annette mit elf Gedichten vertreten war. Der Herausgeber, ein Sohn Johann Heinrich Voß's, war ein Bekannter Elisens v. Hohenhausen, die ihn auch wohl besonders auf die westfälische Dichterin hingewiesen haben wird. Von anderen Anthologien enthielten Stücke der Droste: H. E. Appel: „Die Sänger unserer Tage" 1848 (2 Gedichte); J. Hub: „Die deutschen Dichter der Neuzeit" 1852 (17); H. Kletke: „Deutschlands Dichterinnen"

[1]) 3. Aufl. Karlsruhe 1852 S. 501 ff.

[2]) 1853. XXXI. Bd. S. 830 ff. (s. S. 244 ff.).

(14); J. Schenkel: „Deutsche Dichterhalle des 19. Jahrhunderts" (10) A. Böttger: „Dichtergarben vom Felde deutscher Lyrik" (1); F. Freiligrath: „Dichtungen und Dichter" (3); G. Scherer: „Deutscher Dichterwald" (4).

Am Anfang des folgenden Jahrzehntes wurden die „Letzten Gaben" der Oeffentlichkeit übergeben, denen ein Jahr später die zweite Auflage der ersten Gedichtsammlung folgte. Wieder schrieben bekannte Literaten eine Reihe ausführlicher Abhandlungen über die westfälische Dichterin. Hatten noch 1852 Kritiker und Dichter über die geringe Verbreitung und Wertschätzung von Annettens Dichtungen geklagt, so konnten jetzt die Besprechungen der „Letzten Gaben" von der Droste als einer allgemein bekannten und anerkannten Dichterin reden.

Bevor noch diese Sammlung erschien, wies eine Notiz in der „Europa" [1]), die allerdings seit 1848 an Bedeutung sehr eingebüßt hatte, auf das „interessante und bedeutende Werk" hin und forderte die Literarhistoriker auf, „die Bedeutsamkeit und den klassischen Wert ihrer Lieder und geistlichen Gesänge dem Volke einmal ausführlich und dringlich darzulegen".

Die Forderungen blieb nicht ungehört. Außer kurzen, aber günstigen Erwähnungen in zwei konfessionell eingestellten Zeitschriften, der Wiener „Katholischen Zeitung für Literatur" [2]) und dem Hallenser protestantischen „Volksblatt für Stadt und Land" [3]), schenkten bekannte Persönlichkeiten der Literatur den „Letzten Gaben" ausführlichere Betrachtungen, in denen sie zugleich eine Gesamtcharakteristik der Dichterin zu geben suchten. Es äußerte sich Hermann Marggraff in den „Blättern f. literarische Unterhaltung" [4]), Wolfgang Menzel im „Literaturblatt" [5]) und Levin Schücking in „Familienbuch der österreichischen Loyd" [6]). Diesen alten Herolden traten jetzt als neue Julian Schmidt in den „Grenzboten" [7]) und zwei Ungenannte in der „Europa" [8]) und den „Historisch-politischen Blättern" [9]) an die Seite.

Alle diese Beurteiler waren sich nicht nur ganz allgemein in der Zuerkennung des Titels der größten deutschen Dichterin einig, sondern gaben auch im großen und ganzen dieselbe Charakterisierung ihrer Eigentümlichkeiten: Sie erkannten die Bedeutung der westfälischen Heide und der aristokratischen Abstammung für die Dichtungen Annettens. „Ihr Denken und Dichten ruht in den Wurzeln des kernhaften, in sich gefesteten Volksstammes, dem sie durch Geburt und Erziehung angehörte und trägt das aristokratische Gepräge des Grundadels, dem sie entsprossen". Sie lobten die kraftvolle bilderreiche, plastisch-realistische

1) 17. IX. 59 Nr. 38.
2) 1859 Nr. 50.
3) 17. XII. 59 Nr. 101.
4) August 1860 Nr. 34.
5) 19. XI. 59 Nr. 95.
6) 1860 X. Bd. S. 71.
7) 1859 IV. Bd. S. 441 ff.
8) 3. XII. 59 Nr. 49.
9) 1860. II. (46. Bd.) S. 648 ff.

Schilderung, „diese energische, immer mit Reflektion gemischte Empfindung, diese Fülle von kühnen, oft gewagten Bildern und Gleichnissen, diese ursprüngliche Gewalt im Deskriptiven, dieses innige, unmittelbare Verständnis für das Kleinleben der Natur, diesen kräftigen männlichen Ausdruck". Gering war noch das Verständnis für die eigenartige Sprache. Man tadelte die Dunkelheit der Handlung, die unlogischen Sprünge und Unvermitteltheiten. Diese alten Klagen waren lauter und verbreiteter geworden. — Wie sehr man diese Eigenart als Mangel empfand, zeigt am deutlichsten die grausame Persiflierung ihres Sprachstils durch Ludwig Eichrodt[1]). Gerade die Stellung des Dichters in der Parodie der Zeit offenbart, stärker vielleicht noch als ernsthafte Kritik, was eine Epoche an ihm auffallend und bedenklich findet.

Größere Verschiedenheiten untereinander zeigten diese Referenten in ihren Interpretationen des Stimmungsgehaltes: Der Kritiker in der „Europa" und Hermann Marggraff hören, wie schon früher Schücking und Müller, überall einen resigniert-melancholischen Grundton heraus, der nach Marggraff den Heidebildern neben der Objektivität in der Ausführung des Details den Hauptreiz verleiht, nach dem Rezensenten der „Europa" dagegen allen Dichtungen wegen des Fehlens gewaltiger Konflikte und leidenschaftlicher Erregungen eine gewisse Eintönigkeit gibt. Anderswo sucht Julian Schmidt den Wesenszug der Drosteschen Kunst. Ihm liegt er im Grauenhaften und Gespenstischen, wo sich ein vor dem pathologischen Eindringen von Gestalten zitterndes Herz offenbart. Wiederum anders sah der Verfasser des Aufsatzes in den „Historisch-politischen Blättern" in der tiefen Religiosität die Grundlage der ganzen Denk- und Handelsweise der Dichterin. Er fühlte deshalb in ihren Werken namentlich den großen Ernst, wie ein Vorgefühl eines nahen Endes, und eine tiefe Ahnung des Lebens und wahren Glückes.

Auf die Prosa gingen nur Marggraff und Schmidt näher ein und beurteilen sie ganz verschieden: Spricht sich jener, dem die Epikerin und Balladenschöpferin überhaupt am höchsten stand, sehr anerkennend über die „Judenbuche" aus, so konnte die Novelle diesen nicht ganz befriedigen. Marggraff zählt, wie Schücking, diese Erzählung zu den besten deutschen Dorfgeschichten, wenn er auch „den etwas unbefriedigenden, die Sache nicht ganz austragenden oder doch zu abrupten Schluß" bemängelt. Nach Schmidt gehört zwar Annette auch als Schilderin einzelner Scenen an die Seite unserer größten Erzähler, denn die gelungene Verbindung von Entsetzen und Humor, Grauen und Ironie, die lebensechte Zeichnung bäuerlicher Personen und Zustände und die packende Stimmungsmalerei ernten sein uneingeschränktes Lob. Aber fehlende Zusammenhänge der Geschehnisse, viele dunkle und unaufgeklärte Ereignisse und mangelnde Notwendigkeit des Schicksals als leitende Idee zerstören alle guten Eindrücke wieder.

---

[1]) „Dröstliche Hülsenblüte. Der Mittwoch, eine westf. Vision" in Ludwig Rodt. Gedichte in allerlei Humoren. Stuttg. 1853. S. 60

Ueberhaupt trat Julian Schmidt aus der Reihe der übrigen Beurteiler heraus, nicht allein dadurch, daß seine Stellung zur Dichterin trotz aller Anerkennung im Einzelnen sehr zurückhaltend war, sondern auch durch die Ergebnisse seiner Interpretation, die deutlich den Charakter dieses literarischen Kritikers erkennen lassen.

Er ist Rationalist reinsten Wassers. Als solcher beurteilte er die Erscheinungen der Literatur so konsequent, daß ihm Friedrich Hebbel — wohl allzu heftig — jeden Sinn für das „Spezifisch-Poetische" absprach [1]. Nur was in einer Dichtung sich im hellsten Tageslichte der Vernunft abspielte, fand seine Billigung. Für alles Irrationale fehlte ihm das Verständnis, wie er auch z. B. alles Phantastische und Märchenhafte im Drama verwarf [2]. Dieser Intellektualismus bestimmte auch Form und Stil seiner Kritiken. In logischer Folgerichtigkeit suchte er den Standpunkt zu gewinnen, von dem aus er das Kunstwerk in seinen Einzelheiten beurteilte.

Annette von Droste stellt er in eine Linie mit Grün, Lenau und Freiligrath als Schülerin Viktor Hugos. Diese geben nicht ein wohlgefälliges Bild der Natur, sondern lassen die Geister dieser Farben und Gestalten mit elementarer Macht auf sich eindringen, ängstigen sich und verlangen stürmisch nach Ausdruck durch Worte. So sieht Schmidt in Annette nicht die große Impressionistin, sondern — als einziger Beurteiler dieser Zeit — eine expressionistische Künstlerin, in ihren Werken nicht eine Dichtung der Anschauung, sondern der Gestaltung.

Das Eindringen der Geister wie Dämonen auf die Dichterin ist ihm der Ausgangspunkt für die Beurteilung der Droste. Entweder, so sagt ihm sein überlegender Verstand, ist sie stark genug, ihnen zu gebieten und sie zu gestalten, oder das Poetische geht ins Pathologische über und nähert sich wie bei Lenau dem Wahnsinn, oder aber sie verfällt in Manieriertheit. Annette ist den mächtig vor ihre Seele tretenden Geistern nicht gewachsen, sie kann die Halluzinationen nicht in befreienden Schöpfungen objektivieren und verfällt deshalb oft in Manieriertheit. Anderes muß wiederum ganz pathologisch erklärt werden. Ihre Gedichte machen ihm den Sinn des Freiligrathschen Ausspruches von der Dichtung als Fluch und Kainsstempel erst deutlich.

Dieser Grundlage der Dichtung entspricht auch die Stoffwahl Annettens. Am deutlichsten sieht Schmidt ihre Lebensstimmung in den Gespensterballaden. Sie hetzen, wie z. B. „Der Spiritus familiaris des Roßtäuschers", den Leser durch eine Reihe grausiger Bilder, oder sind, wie „Der Graue", ein widerlicher Spuk gemeinster Art ohne jede Pointe. Wo es nicht zu Gespenstern kommt, treten wenigstens Rad und Galgen, Leichen und Grabesbrodem, Staub und Würmer an die Stelle. Auch ihre Empfindungen und Gedanken münden stets in das, was

[1] Z. I. 36 a. Uechtritz. (Bamberg: Hebbels Briefw. 1890 II. Bd. S. 224 f.).

[2] „D. dramatische Behandlung d. Märchens". Grenzboten 1850 Nr. 46.

das Grab verschließt. Das erzeugt auch ihre Vorliebe für das Alte, das sie von den sonst verwandten Zeitdichtern unterscheidet. Diese Neigung ist nicht Reaktion gegen den Geist der neuen Zeit, sondern „Schauder der Phantasie vor einer ihr fremden Welt, oder, wenn man will, der Schauder einer Kranken, die an den Lazarettdunst gewöhnt ist, vor der scharfen und klaren Luft des Tages". — Schmidts scharfer Verstand erkennt aber auch mit sicherem Blick einige charakteristischen Eigentümlichkeiten dieser Gedichte. Er kennzeichnet folgendermaßen die Eigenart ihrer Balladen: Im allgemeinen, so definiert er diese Dichtgattung, „projiziert die Ballade einen Eindruck der Natur aus der Seele in die Natur hinein". Annette dagegen geht darüber hinaus. „Sie vertieft sich in die Zuckungen der Nerven unter dem Einfluß des Schreckens, die sie mikroskopisch zerlegt, und schildert nicht die Gegenstände des Grauens, sondern das Grauen selbst mit allem Aufwand einer Vivisektion". Auch hier muß es ein übel verwandtes Talent bedauern, umso mehr, da man nicht einsehen kann, wie solche Bilder eine kranke Seele befreien sollen.

Das größte Verständnis brachte natürlich der Realist Schmidt denjenigen Gedichten entgegen, welche eine konkrete Anschaulichkeit und, ohne Zugeständnisse an Konvention und Form, „die Sehnsucht nach handgreiflicher, eckiger Realität" in sich tragen. Die wahre und eindringliche Schilderung der Heidebilder, die lebensechte Darstellung einzelner Scenen der „Judenbuche" und der „Schlacht im Loener Bruch" findet seinen Beifall. In aufrichtiger Bewunderung steht er vor der Gestalt des tollen Christian, den sie ohne Aufwand von Beschreibung lebendig und kraftvoll vor das geistige Auge zu zaubern versteht. Auch die Tiefe des Gemütes und Innigkeit der Stimmung in einigen Stücken, z. B. dem „Mondesaufgang", fesselt ihn. Und in der Individualisierung dieser Stimmungen sieht er Annettens größte dichterische Leistung. Die Gedichte dieser Art, wie „Des alten Pfarrers Woche" u. a., rechnet er zu den schönen Blüten unserer Poesie. Hier, wo ihm durchsichtig und klar im hellen Licht des Tages ohne schwüle Gespensterluft die Tiefe ihres Gemütes und die Wahrheit der Seelenbewegung entgegentritt, begrüßt er in Annette den echten Realismus der Kunst.

So faßt Julian Schmidt sein Urteil, das für ihn charakteristisch ist, der Droste aber nicht gerecht wird, zusammen: „Annette steht, was Talent der Farbe und Stimmung betrifft, unter den neusten Dichtern in erster Reihe. Ihre Bildung ist freier, ihr Gefühl stärker, als das der meisten. Sie hat in einigen Gedichten das schönste Ziel erreicht, das ein Poet sich setzen kann, und kleine Unvollkommenheiten der Form, zu hastige Farbe, zu starke Sprünge usw. nehmen sich gern in Kauf; sie ist interessant fast durchweg; aber sie hat in den meisten Gedichten ihre schöne Gabe auf eine Weise gemißbraucht, die Schrecken erregt".

Später spricht er noch einmal in derselben Weise über Annette in einer Charakteristik Otto Ludwigs [1]): Er glaubt bei diesem in seinem

[1]) „Westermanns Monatsh." XXXV. Bd. S. 435.

Kampf mit dämonischen Geistern, die in seine Seele eindringen, eine Geistesverwandtschaft mit der westfälischen Dichterin feststellen zu können.

Tiefere Spuren hat diese Auffassung der Drosteschen Dichtung in der Literaturwissenschaft nicht zurückgelassen.

Wir hatten gesehen, wie verschieden die Auffassungen über den Stimmungsgehalt in Annettens Gedichten waren. Ganz natürlich war deshalb der Wunsch, hinter die Stimmungen auf die Erlebnisse der Dichterin zu dringen. Immer stärker wurde das Bedürfnis, über ihre Werke hinaus auch einen Blick auf die Persönlichkeit, ihren inneren und äußeren Lebensgang zu werfen. Mehrfach stellten die Kritiker an die lebenden Freunde der Droste die Forderung, dies Geheimnis zu lüften.

Dieser Wunsch fand von verschiedenen Seiten seine Erfüllung. Schücking veröffentlichte sein „Lebensbild" [1]), das für die folgende Zeit die Grundlage aller biographischen Darstellungen wurde. Die Rüdiger dehnte ihre Berichte auf Annettens Umgebung aus, in den „Grenzboten" entwarf jemand ein Bild ihres Münsterschen Lebens [2]) und die „Europa" brachte eine Skizze über „Die Heimat einer Dichterin" [3]).

Seitdem riß die Reihe der Würdigungen und Interpretationen Drostescher Dichtungen nicht wieder ab. Karl Frenzel [4]), Wilhelm Herbst [5]), Hubert Schumacher [6]) gaben ausführliche und oft treffende Darstellungen ihrer Eigenart. Auch unter den Landsleuten erwachte immer mehr die Liebe zu ihrer großen Sängerin. Drei Westfalen huldigten ihr in begeisterten Versen: Emil Rittershaus, der zeitlebens für sie eintrat, widmete ihr damals als 22jähriger seinen ersten poetischen Gruß [7]). Ihm folgten Franz Hahn: „Ein Röslein für A. v. Droste-Hülshoff" [8]) und H. F. „Rüschhaus" [9]). Ein anderer zeichnete im „Westfälischen Merkur" ein ansprechendes Bild ihrer Kunst [10]).

Die siebziger Jahre brachten dann fast jährlich neue Auflagen und Veröffentlichungen von und über Annette. Gustav Eschmann [11]), Johannes Scherr [12]), Julius Hart [13]), Franz Richter [14]) und Ludwig Wattendorf [15])

---

[1]) „Familienb. d. östr. Loyd 1860. — Als Buch Hannov. 1862.
[2]) 1860 I. S. 193 f. vgl. auch „Europa" 1860 Nr. 8.
[3]) 1862 Nr. 12.
[4]) Sonntagsbeilage zur „Voss. Ztg." 25. VII. 62 Nr. 167 ff. vgl. auch: Büsten u. Bilder Hann. 1864.
[5]) „Daheim" 1866 Nr. 14 ff. S. 200 ff.
[6]) „Kath. Welt" 1868 (VII. Bd.) S. 259 ff.
[7]) „Kreisbl. f. d. Münsterland" 18. VII. 55 Nr. 57 dann: Ges. Gedichte Brsl. 1856 u. E. Arens: Dichtergrüße S. 32.
[8]) „Kreisbl. f. d. Münsterland" 4. XII. 59 Nr. 97
[9]) ebd. 19. IV. 60 Nr. 32.
[10]) 26. VI. 68 Nr. 145.
[11]) Progr. d. Gymnasiums zu Burgsteinfurt 1873.
[12]) „Monatsh. f. Dichtg. u. Kritik" 1875 II. S. 56 ff.
[13]) „Westf. Prov. Ztg." 1879 Nr. 351 u. 19. II. 1880.
[14]) „Westf. Merkur" 24. IV. 1880. Dann Kr. II S. 407 ff.
[15]) Progr. d. höh. Gewerbeschule z. Koblenz. 1881.

widmeten ihr umfangreiche Abhandlungen. Ihre Werke erlebten wiederholte Auflagen [1]), Schlüter gab 1877 ihre Briefe und Kompositionen heraus und 1879 erschienen Gedichte und „Geistliches Jahr" in der ersten Volksausgabe, und ihre „Gesammelten Werke" wurden von Schücking neu herausgegeben. Nach den unvollkommenen Versuchen von Johannes Claassen, Leopold Jacoby und Robert König fand die Dichterin in dieser Zeit in Wilhelm Kreiten und Hermann Hüffer ihre ersten, auf neuem Material fußenden Biographen, denen dann eine reiche Einzelforschung folgen konnte.

Nicht erst ein halbes Jahrhundert, wie Annette es sich einst gewünscht hatte, war verflossen, sondern ein Menschenalter, bis das deutsche Volk auf die Stimme ihrer größten Dichterin hörte und die Literaturgeschichte ihr einen festen Platz einräumte.

In der wissenschaftlichen Literaturgeschichtsschreibung tauchte die Droste zum ersten Male als „Annette Elisabeth von Droste-Vischering-Hülshoff" bei Ludwig Ettmüller auf, der im „Handbuch der deutschen Literaturgeschichte" (Leipzig 1847) eine bloße Aneinanderreihung von Namen und Büchern in historischer Folge ohne eigentliche Darstellung und Würdigung gab. Den wirklichen Eingang in die Literaturwissenschaft fand Annette erst nach ihrem Tode durch die Literarhistoriker einer bestimmten Prägung. Es lassen sich nämlich um die Mitte des Jahrhunderts nach der Behandlung und Beurteilung der dichterischen Erscheinungen drei Richtungen in der Literaturgeschichtsschreibung unterscheiden:

Die erste war bestimmt durch jungdeutsche Ideen. Sie betrachtete eine Dichtung in ihrer Wirkung auf das Leben der Nation. Entweder leugnete man jeden Wert der modernen Poesie überhaupt, wie Gervinus, oder maß die Dichter nach ihrer Teilnahme an den sozialen, gesellschaftlichen und religiösen Fragen der Zeit, wie Theodor Mundt. — Von diesem Standpunkt aus war eine gerechte Würdigung Annettens unmöglich. Deshalb fand sie auch, obwohl sie 1842 einiges Aufsehen erregt hatte, in Theodor Mundts „Geschichte der Literatur der Gegenwart" (Berlin 1842) keine Erwähnung. Sogar in der zweiten, verbesserten Auflage (1851), als andere ihr schon ausführliche Würdigungen geschenkt hatten, wurde hier von ihr nur kurz bemerkt, daß sie „ihren Wert vornehmlich durch ihre sinnreichen und trefflichen Gedichte" behaupte. Andere jungdeutsche Literarhistoriker, wie Robert Prutz in seinen „Vorlesungen über die Literatur der Gegenwart" (Leipzig 1847. 2. Aufl. 1859), übergingen sie ebenfalls stillschweigend. — Erst als nach der Revolution allmählich eine Beruhigung der Gemüter eingetreten war, und die einseitig politischen Tendenzen der Jungdeutschen allgemein nationalen Platz gemacht hatten, sah man auch die gegenwärtige Literatur wieder mit andern Augen an. Rudolf Gottschall wollte in seiner „Deutschen Natio-

[1]) Die Gedichte: 3. Aufl. 1873; 4. Aufl. 1877; d. Geistl. Jahr: 2. Aufl. 1875, 3. Aufl. 1876; Letzte Gaben: 2. Aufl. 1871.

nalliteratur in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts" (Breslau 1855) den nationalen Standpunkt festhalten und alle Kräfte und Entwicklungen auf ihn zurückbeziehen, betonte aber im Gegensatz zu Gervinus Eigenwert und Wichtigkeit der modernen Poesie. Er verlangte, „daß die Poesie nicht experimentieren, sondern im Geiste ihres Jahrhunderts dichten solle, um echte Volkstümlichkeit und ewige Dauer zu gewinnen". Annette nun nimmt nach ihm gerade „eine vollkommen isolierte, und dem das Jahrhundert beseelenden Geist feindliche Stellung" ein. Aber trotzdem wird Gottschall ihr von allen zeitgenössischen Geschichtsschreibern am meisten gerecht, denn er sieht neben der männlichen Kraft des Ausdrucks ihre trefflichste Eigenart in einer scharfen Beobachtungsgabe und liebevollen Versenkung in das Kleinleben der Natur. Merkwürdigerweise hört er aber aus ihren Dichtungen nur das Schroffe, Düstere Phantastisch-Absonderliche heraus und vermißt in ihrer Lyrik alle weicheren Töne.

Als *zweite* Art der Literaturbetrachtung herrschte die philosophische, die vor allen von den Schülern Hegels vertreten wurde. Man fragte und urteilte hier in erster Linie nach dem Ideengehalt der Werke. Durch diese Rationalisierung der Dichtung konnten ihre Jünger ebensowenig ein Verhältnis zur Kunst der Droste gewinnen wie die Jungdeutschen. Deshalb gingen auch Karl Rosenkranz, Moritz Carrière, Arnold Ruge und andere angesehene Kritiker der Zeit an ihren Dichtungen achtlos vorüber. — Erst Josef Hillebrand, der ebenfalls als Philosoph seine „Deutsche Nationalliteratur seit Lessing bis auf die Gegenwart" (Leipz. 1851) schrieb, sich aber von den Verstiegenheiten der dialektischen Methode freizumachen wußte, brachte Annettens Poesien Verständnis entgegen. Er spricht ihr originelle Auffassung und geniale Anschauung zu, wobei er als charakteristisch hervorhebt, daß sie nicht, wie die meisten Sangesgenossinnen die subjektive Sentimentalität auf Kosten der Sache herrschen läßt.

Das Verdienst der Droste, als erste einen ihrer Bedeutung entsprechenden Platz eingeräumt zu haben, gebührt der *dritten* Richtung, die im Gegensatz zur jungdeutschen vom konservatischen und christlichen Standpunkt aus die literarischen Erscheinungen beurteilte. Es lag dieser Art, die auch der Weltanschauung der Droste am nächsten kam, zugleich ein stark pädagogischer Zug inne. Ihr Hauptvertreter war August Friedrich Christian Vilmar, der in seinen „Lebensbildern deutscher Dichter und Germanisten" offen bekannte, daß nur vom christlichen Standpunkt aus ein vollständiges Verständnis der Poesie möglich sei. In seiner „Geschichte der deutschen Nationalliteratur" (Marburg 1848), welche von allen Literaturgeschichten die weiteste Verbreitung gefunden hat, widmete er als erster Literarhistoriker der Droste eine eingehende Würdigung: Er zählt Annette wegen ihrer Eigentümlichkeit in Gehalt und Form zu den bedeutendsten lebenden Dichtergestalten und nennt sie die erste deutsche Dichterin von wahrem Berufe. Ihre poetischen Erzählungen gehören zu den besten der Zeit, und in ihrer Lyrik weiß sie die tiefsten Erlebnisse der menschlichen, besonders der weiblichen Seele mit dem scharfen Akzent

unmittelbarster Wahrheit auszusprechen, wenn auch die Form nicht immer den Stoff bewältigt.

Geistesverwandt, aber im Ganzen unselbständiger, folgte Vilmar Karl Barthel, wie jener von Haus aus Theologe. Seine „Deutsche Nationalliteratur der Neuzeit", (Braunschweig 1851) die sich durch „lebendigen Sinn für die poetischen Erscheinungen, glückliche Auffassung und anziehende Darstellung, daneben aber frömmelnde Einseitigkeit" [1]) auszeichnete, brachte über Annette eine längere Ausführung, eine Kombination von Charakterisierungen der Rüdiger und Werturteilen Vilmars: Er betont den konservativen und beschaulichen Charakter ihrer Gedichte. Die Naturbilder sind Meisterwerke landschaftlicher Schilderung, die Balladen trotz Unklarheit der Sprache voll Kraft und dramatischen Lebens, während sich in anderen Stellen wieder eine wunderbare Tiefe und Sinnigkeit findet.

Zu dieser Gruppe gehörte auch Wolfgang Menzel, der aus christlich-moralischen Gründen einen Goethe bekämpft hatte. Er kennt merkwürdigerweise die Droste nur als Verfasserin des „Geistlichen Jahres", dessen Gedichte er in seiner „Deutschen Dichtung von der ältesten bis auf die neuste Zeit" (Stuttgart 1859) zu unsern schönsten und frömmsten Liedern rechnet.

Auf katholischer Seite gehörte hierher Josef von Eichendorff, der die moderne Dichtung namentlich auf ihren ethisch-religiösen Gehalt hin untersuchte. In seiner „Geschichte der poetischen Literatur Deutschlands" (Paderborn 1857) sah er Annette von Droste neben Adalbert Stifter als hoffnungsvollen Lichtpunkt in der Finsternis der gegenwärtigen Poesie. Ein anderer, Wilhelm Lindemann, der „katholische Vilmar", ging in seiner „Geschichte der deutschen Literatur" (Freiburg 1866) auf die Droste näher ein: Er hebt die Originalität und Ursprünglichkeit hervor, die sich in ihr mit den weiblichen Zügen der Milde und einer feinen Beobachtungsgabe verbinden. „Des Pfarrers Woche" ist eine der besten Idyllen des Jahrhunderts, ihre Balladen dagegen enthalten zu viel des Dämonischen und Grauenhaften. Das „Geistliche Jahr" zeigt ihr Seelenleben, „reich an Erfahrung, freudig vertrauend im Kampf, jubelnd und entzückend im Sieg".

Dieser dritten Art der Literaturbetrachtung vom konservativ-christlich-pädagogischen Standpunkt aus ist es vor allem zu verdanken, daß das westfälische Edelfräulein in die wissenschaftliche Literaturgeschichtsschreibung Eingang gefunden und seitdem als größte deutsche Dichterin über alle literarischem Modeströmungen hinweg ihren Platz behauptet hat.

## Zusammenfassung

Wenn wir das Gesamtbild, das uns diese Untersuchung der öffentlichungen Beurteilungen Annettens von Droste-Hülshoff und ihrer Dichtungen für den Entwicklungsgang ihres Ruhmes gibt, durch eine graphische Darstellung wiedergeben würden, so müßte die Kurve 1838,

[1]) Spehr: A. D. B. II. Bd. S. 103.

dem Erscheinungsjahr der ersten Gedichtsammlung, am Nullpunkt beginnen, sich kaum merklich nach oben bewegen, dann aber 1842, nach den Veröffentlichungen im „Musenalmanach“ und „Morgenblatt“, steil aufwärts steigen, um ihren vorläufig höchsten Punkt bei dem Erscheinen der „Judenbuche“ zu erreichen. 1844, bei der zweiten Ausgabe der Gedichte, sinkt die Kurve nach einem kurzen Aufstieg wieder tiefer, beginnt sich aber allmählich zu heben. Im Revolutions- und Todesjahr Annettens 1848 erreicht sie nochmals einen Tiefstand, befindet sich 1852 aber, nach Herausgabe des „Geistlichen Jahres“ und den Aufsätzen angesehener Persönlichkeiten wieder auf ziemlicher Höhe. Dann verläuft sie eine Zeitlang fast wagerecht weiter und bewegt sich 1860/61 noch einmal steil aufwärts. Seitdem bleibt sie gleichmäßig in steter Steigung begriffen.

Bis zu ihrem Tode fällt mit dieser Kurve das Steigen und Fallen der Intensität ihrer dichterischen Tätigkeit, ja ihres ganzen Lebensgefühls zusammen. Es fehlt uns bis heute eine vollständige Biographie, welche den inneren Entwicklungsgang der Dichterin in den Vordergrund stellt. Annette ging nicht immer selbstbewußt, unbekümmert um die Stimmen der Kritik, in vornehmer Ruhe ihren Weg, wie es noch heute häufig dargestellt wird, sondern schwankende und widerspruchsvolle Stimmungen erfüllten von Jugend auf bis an ihr Lebensende ihr Inneres. Durch manche äußeren Momente waren sie bedingt, durch persönliche Erlebnisse, Krankheiten und Menschen ihrer Umgebung. Daß auch die Schicksale ihrer dichterischen Erzeugnisse in der literarischen Welt, die eigenen Erwartungen, Erfolge und Enttäuschungen ihren Einfluß ausübten, ist uns klar geworden.

Inhaltlich spiegelt sich in der zeitgenössischen Tageskritik eine ziemlich einheitliche Auffassung ihres Dichtergenius wieder. Auf direkte Ablehnung war Annette nur im Anfang — und auch hier nur selten — mit dem ersten größeren Epen gestoßen, so daß sie sich in Zukunft von dieser Gattung abwandte. Später wurden die Grundlagen ihrer Kunst einmütig und uneingeschränkt von allen Rezensenten anerkannt, wenn auch in Einzelheiten die Beurteilungen oft von einander abwichen.

In zwei wichtigen Punkten brachte die folgende Zeit eine Ergänzung und Revision dieser zeitgenössischen Interpretation:

Es lag in dem männlichen Charakter der Epoche, die im harten Kampf um politische Ideen ihre vornehmste Aufgabe erblickte, daß die Bedeutung Annettens von Droste fast allen Kritikern in ihrer starken Originalität und kraftvollen Urwüchsigkeit erschien. Sie galt als die bedeutendste deutsche Dichterin, weil sie in die ewige Eintönigkeit der weiblichen Lyrik männlichen Ausdruck in Stoff und Klang gebracht hatte. Nur nebenbei wurde auch ihre Beobachtungsgabe und lebenswahre Naturschilderung erwähnt. — Als dann aber eine neue Generation im Naturalismus eine ihr verwandte Kunst auf den Schild erhob, erkannte man in der bis ins kleinste gehenden Genauigkeit und Schärfe der Aufnahmefähigkeit ihrer Sinne eine ganz neue Seite ihrer Dichtung. Die Bewunderung ihrer Gestaltungskraft trat jetzt hinter derjenigen ihrer

erstaunlichen Sinnenbegabung zurück. Man erkannte und verehrte Annette als Vorläuferin der eigenen impressionistischen Kunstübung.

Eine Wandlung erfuhr auch die Beurteilung von Sprachstil und -form der Droste, die beide wesentliche Merkmale ihrer stark persönlichen Eigenart sind. Bei den Zeitgenossen fanden sie die gegensätzlichsten Wertungen: Die einen hoben den glatten Fluß der Verse hervor, die andern bemängelten Unebenmäßigkeit und Dunkelheit. Die Forderung einer durchsichtigen Darstellungsweise und eines glatten, formvollendeten Verses war allen Kritikern der Maßstab, den sie an die poetischen Erscheinungen legten. Als höchster Ausdruck der Lyrik galt mit Heine weithin das Lied. Es war die Zeit unserer großen Formkünstler, die revolutionäre Begeisterung und aufblühende Rhetorik erhöhte die Freude am schwungvollen, pathetisch klingenden Rhythmus. Der rationalistische Geist verlangte Logik und nüchterne Klarheit. Alles dies fand oder vermißte man in den Gedichten der Droste. Danach richtete sich Anerkennung oder Ablehnung der Zeitgenossen. Eine Deutung und Wertung ihres Sprachstils aus dem Gesamtbild ihrer Kunst wurde nirgends versucht. — Anders mußte eine kommende Zeit urteilen, die mit ihrem Meister Detlev v. Liliencron die Freude am urwüchsigen, farbenfrohen und manchmal derb auftrumpfenden Realismus teilte, oder die im Naturalismus an die Stelle des Schönen überhaupt das Wahre zum obersten Gesetz in der Kunst erhob. Jetzt galt die charakteristische Form mehr als die glatte, der individuelle Ausdruck mehr als der schöne. So konnte auch auf diesem Boden ein tieferes Verständnis für die herbe, schroffe Kraft des Drosteschen Stiles, für ihre erstaunliche Lautmalerei und Klangsymbolik erwachsen.

Mit der Erkenntnis dieser beiden Eigenarten in den Dichtungen Annettens wurden Seiten entdeckt, die der eigenen Epoche der Dichterin verschlossen blieben, und die uns heute als wertvolle Züge ihrer autochthonen Poesie die künstlerische und literarische Bedeutung der Droste im hellsten Licht erscheinen läßt.

Was ihre Zeitgenossen außer der gemeinsamen Hochschätzung ihrer kraftvollen Originalität im Einzelnen zur Bewunderung hinriß, war je nach Charakter, Anschauung und Bildung des Kritikers verschieden. Diese Unterschiede in der Beurteilung und Wertung einzelner Züge soll im zweiten Teil die Untersuchung ihrer bedeutendsten Interpreten ergeben.

# Systematischer Teil

Während Annettens von Droste-Hülshoff Würdigung in der Tageskritik zu ihren Lebzeiten sich in dauerndem Wechsel befand und es eines Menschenalters bedurfte, bis Name und Werk der größten deutschen Dichterin Allgemeingut von Literaturgeschichte und Publikum wurde, hatte ein kleiner Kreis von Dichtern und Kritikern schon bei der ersten Bekanntschaft mit ihr in prophetischem Instinkt die Bedeutung ihres Dichtergenius erkannt. In warmer Verehrung, oft mit mehr Liebe als tieferem Verständnis, traten sie schriftlich und mündlich für die Dichterin ein, warben um die allgemeine Anerkennung ihrer Kunst und wurden so zu Herolden ihres Ruhms. Es waren fast immer Männer und Frauen, die durch persönliche Beziehungen mit ihr verbunden waren, teils durch enge und vertraute, wie bei Schücking, Schlüter und der Rüdiger, teils nur gelegentlich durch gemeinsame Freunde vermittelte, wie bei Freiligrath und der Hohenhausen.

Während sich außenstehende Tageskritiker und Literarhistoriker in ihren Darstellungen der Droste nur auf den bloßen Eindruck der Dichtungen stützen konnten, und deshalb ihre Würdigungen eine mehr oder weniger große Summe einzelner Werturteile bleiben mußten, vermochten jene aus Kenntnis der ganzen Persönlichkeit ein Gesamtbild ihres Künstlertums zu entwerfen. Es waren Kritiker verschiedenster Schattierungen, die sich hier in der uneingeschränkten Bewunderung des Drosteschen Genius wiederfanden. Allen erschien die große Westfälin an einer Stelle wesensverwandt und Erfüllerin eigener poetischer Ideale zu sein. Jeder betrachtete von seinem Standpunkt aus die Dichterin und glaubte, die ganze Künstlerin begriffen zu haben.

### Levin Schücking

Das umfassendste und objektivste Verständnis brachte der Droste und ihren Eigenarten Levin Schücking entgegen, der zeitweilig innigste Vertraute ihres Inneren. Annettens Beziehungen zu diesem ihren „Seelenfreunde" sind oft Gegenstand heftiger Polemik gewesen. Wilhelm Kreiten sah in dem Verhältnis nur eine „von Annette geduldete Vertraulichkeit Schückings gegen die Freundin seiner Mutter", das an die innigen, edlen Beziehungen zu Schlüter nicht im entferntesten heranreiche. Hermann Hüffer behandelte diesen Punkt nur kurz, ohne ein eigenes Urteil zu fällen. Erst der 1893 herausgegebene Briefwechsel offenbarte die ganze Tiefe des Freundschaftsbundes. Es ist seitdem viel, vielleicht schon zu viel über dieses Verhältnis und seine Bedeutung für die Dichterin geschrieben. Kaum aber wird dabei erwähnt, welche Rolle diese zwar verhältnismäßig kurze Episode auch im Leben Levin Schückings spielte.

Voll Dankbarkeit und Ehrfurcht hat dieser stets der Münsterschen und Meersburger Zeit gedacht. Oft bekannte er, welchen veredelnden Einfluß der Verkehr mit der Droste und den geistreichen Frauen des Münsterschen Kreises auf seinen Bildungsgang ausgeübt hatte. „Ich habe das Beste, was in mir ist, von den Frauen gelernt, oder sie haben es geweckt, genährt, vor allem meinem guten Mütterchen, der Droste, verdanke ich viel, nach der Hauptsache, die meine Mutter mir angeboren hat. . . . . Deshalb habe ich große Achtung vor den Frauen, obwohl ich glaube, in das Detail ihrer Schwäche mehr wie viele andere Männer eingeweiht zu sein", schrieb er seiner Braut Luise v. Gall [1]). Als ihn fünf Jahre später das Leben in andere Bahnen geworfen hatte, sagte er noch bei einem Rückblick auf seine Münsteraner Zeit: „Ich kann meines Aufenthaltes in Münster nicht gedenken, ohne dankbar des bildenden und veredelnden Einflusses zu erwähnen, den der Umgang mit geistig hochstehenden Frauen während dieser Zeit auf mich übte. Besonders anregend waren in dieser Beziehung fleißige Wanderungen nach einem kleinen, in tiefster Waldabgeschiedenheit einer echt westfälischen Landschaft liegenden Gute. Hier, umgeben von Sammlungen mancher Art, führte eine Freundin meiner Mutter ein einsiedlerisch-beschauliches Leben. Ein reiches Herz, ein durchdringender Verstand, ein Blick, der bis in Regionen jenseits des Horizontes gewöhnlicher Menschen schweifte, ließen mich hier Seiten des Lebens erkennen, welche einem jungen, leichtsinnigen Kopfe sonst wohl erst spät oder nie aufgegangen. Es war dieselbe Verbindung, welche mir im Herbst 1841 eine Einladung des Freiherrn von Laßberg vermittelte, seine große, an kostbaren Handschriften reiche Bibliothek zu ordnen . . . ." [2]).

Dieser Umgang mit den Frauen des Münsterschen Kreises bestimmte auch seine literarischen Arbeiten jener Zeit: In seiner Novellette „Der Salon" [3]) bilden die Zusammenkünfte im Hause der Rüdiger den Rahmen der eigentlichen Handlung. Überhaupt sind ihm in seinen ersten Erzählungen die Zeichnungen von Frauencharakteren am besten gelungen, und zu den treffendsten kritischen Abhandlungen seiner literarischen Frühzeit gehört die psychologische Studie über „Die poetischen Frauen" [4]), von der Gutzkow sagte, daß der geistvolle Verfasser hier ein Thema zu erschöpfen suche, in dem er sich mit besonderer Vorliebe bewege. „Seine ihm geläufigen Uebergänge in die Troubadourenzeit und die gotischen Münster fehlen auch hier nicht. Er gehört zu jenen Naturen, die an den Frauen den Geist lieber haben als die Schönheit und die poetische Empfänglichkeit noch lieber als den Geist. Wenn der Verfasser die Frauenskizzen, die er gibt seinen Umgebungen entnommen hat, so kann man ihn glücklich schätzen" [5]).

---

[1]) 26. I. 43. (Muschler: Briefwechsel Schück. Gall Leipz. 1928. S. 137.
[2]) Mai 1848 a. J. Hub, (Ungedr. — Manuskript i. Dortmunder Stadtbibliothek.)
[3]) „Telegraph" Aug. 1838 Nr. 125 ff.
[4]) „Rhein. Taschenbuch" 1841.
[5]) „Telegraph" Dez. 1840 Nr. 208.

Die Bedeutung dieses Verkehrs mit den geistig hochstehenden älteren Frauen für die Entwicklung des Menschen und Literaten Schücking übersieht Johannes Hagemann in seiner Untersuchung über „Levin Schückings literarische Frühzeit“ [1]). Und doch befähigte gerade er ihn, so tief in die komplizierte Seele seiner Freundin einzudringen und sich unlösbar mit ihr zu innerer Verwandtschaft zu verbinden.

In dem erwähnten Essay über die poetischen Frauen versuchte Schücking zum ersten Male, das Verhältnis zu seinem „Mütterchen“ zu analysieren: „Wenn ihr die schüchterne Nestbrut ihrer geheimsten Gedanken zu wecken wißt, . . . . dann werden sie euch nicht wieder lieben, aber eine Neigung zu euch fassen“. Und „es ist das reinste, das schönste Verhältnis, worin ein Herz mit dem ganzen Sein eines Menschen verbunden sein kann, die sorgende Mütterlichkeit, mit der vollen, unendlichen Tiefe ihrer Innigkeit und fast höherstehend als das eigentliche Muttergefühl“. Zwei Jahre später charakterisiert er es dann durch die oft wiederholten Worte seines „Stifsfräuleins“.

Man hat bis in die neuste Zeit behauptet, daß Schücking in unserer Dichterin nur eine außergewöhnliche und interessante Persönlichkeit gesehen habe, die wegen ihrer Individualität und um ihrer hohen geistigen, künstlerischen und seelischen Gaben willen ihn verpflichte, sich mit ihr auseinanderzusetzen. Aber Schücking stand keineswegs so objektiv seiner großen Landsmännin gegenüber. Zuerst war es mehr eine schärmerische Verehrung, mit der er zur Dichterin wie zu einer Heiligen aufschaute. Davon trägt noch die Rezension ihrer Gedichte im „Telegraphen“ einen deutlichen Abglanz. Allmählich aber erwuchs daraus eine aus der Harmonie ihrer Seelen fließende innere Zuneigung. Schon in den Tagen des Rüschhauser Zusammenseins schlangen sich die Fäden ihres Freundschaftsbundes. Davon gibt der bisher nur teilweise bekannte Briefwechsel mit Freiligrath beredtes Zeugnis. In diesen Jahren, die Annette die „heimischste“ Zeit ihres Lebens nannte, bildete für ihn neben der Freundschaft mit Freiligrath die Liebe zu seinem „Mütterchen“ den einzigen Lichtpunkt in seinem sorgenvollen Dasein. Einen Einblick in sein damaliges Leben und seine Stimmung wirft ein Brief vom 30. III. IV. 1840 an Freiligrath, der, bisher nur teilweise bekannt ist und deshalb hier ganz folgen mag [2]):

Münster, 30. März.

Mein lieber teurer Freund!

Wie hast Du mich diesen Morgen froh überrascht, ich möchte sagen beschämt — ich hatte seit 14 Tagen einen angefangenen Brief für dich daliegen, weil ich dachte, gerade jetzt käm' Dir nach den Carnevalsfreuden ein Freundesgruß aus Deiner Heimat recht will-

---

[1]) Münster. Diss. 1911.

[2]) Bruchstücke veröffentlicht von Jul. Schwering: Annettens v. Droste-Hülshoff ges. Werke Bln. 1912 I. Bd. S. XIV u. XLXI und Ferdinand Freiligraths ges. Werke Bln. 1909. I. Bd. S. L.

kommen, und nun trifft Deiner bei mir so recht à propos ein, dasselbe christliche Werk bei mir zu tun. Du — es gibt doch mehr wunderbare Dinge zwischen Himmel und Erde usw. Sieh, es kann keine Täuschung sein, ich habe es zu oft erfahren, es kommen oft Stimmungen über mich, wo ich vor mir selber bange bin und am Leben irre. Meine treue Seele, die so gerne sich anklammert, und kindlich glaubt an eine spezielle Führung Gottes, fühlt sich dann verwaist auf der Erde — Du wirst es fassen können, und würdest es noch mehr, wenn Du meine Vergangenheit kenntest, den bitteren Uebergang, den ich gemacht habe aus einer glänzenden Lebensstellung mit ein Paar angebeteten Eltern zu einer verlassenen, aus dem Gleise geschleuderten, in Zerfallenheit mit dem eigenen Vater — das kann in die Seele fressen — wäre ich nicht gutmütig von Natur, ich hätte gallicht werden können, aber was ich sagen wollte, in solchen Stimmungen, wie ich sie heute hatte, rebelliere ich, verzweifle und zweifle an der Vorsehung, der ich voll Vertrauen sonst mich überlasse; oder ich werde weich und bete, — und weiß Gott, regelmäßig sendet mir der Himmel eine Freude, einen Trost, der mich wieder aufjauchzen läßt, ich bin dann eine wahre Blage, wie man hier sagt, d. i. Kind. Weiß Gott, aber wahr ist's, er führt und schützt und — Du liebes, teures Haus, glaub es mit mir, ich bin nicht eher ruhig, als bis ich Dich dazu gebracht habe und wenn Du mich auch für einen Schwärmer oder Pietisten hältst! Heute Dein Brief wieder, der mich so freut! 's ist merkwürdig! — Warum bist Du traurig, mein Freund, und schwatzest so tolles Zeug von Retorten-Explosionen? Ein Kerl wie Du muß innere Kämpfe haben, gewaltsame, heftige, zwischen Dämon und Engel in seiner Brust, das ist recht. Aber der Rhein stürmt nicht ewig vor Deinen Fenstern draußen, es kommen köstliche Sommer- und Herbstabende, wo in der spiegelglatten klaren Fläche sich die wunderbar schöne sinkende Sonne mit ihren blutroten Schleiern um sie her darin taucht. — Die Sonne ist Deine Liebe, der das Herz blutet, aber die doch wunderbar süß und wehmütig froh ist und wert, daß man darum lebt; und wenn sich nun noch in dem geglätteten Spiegel ein stiller Stern am Rande etwas . . . . hin und her zuckend bewegt, nachdem sich zuweilen Dein Blick wendet, so laß mich glauben, es sei das dämmernde Geisterauge Deines Freundes, das so gerne etwas Ruhe hineinscheinen möchte. — Laß mich das glauben, es macht mich glücklich! — Du Einsiedelei treiben? Goddam, Du bist der rechte; darin sind wir verwandt, daß wir beide die Menschen doch verdammt gern haben und mit ihnen schwatzen — daß wir zuviel Gärendes in der Brust haben, um in der Einsamkeit, uns selbst überlassen, mit einer wunderbaren Welt in uns, nicht verrückt zu werden! Nein, das Leben ist schwer, aber sonst wäre es auch keine Kunst, hindurchzukommen, und das ist sein Reiz wieder.

1. ten April

Da sind ein paar wunderliche etwas wirre Briefanfänge für Dich fertig geworden, aber ich sende sie Dir doch aufs Geradewohl zu, wie ich mir angewöhnt habe, Dir nicht zu schreiben, sondern mit Dir zu schwatzen. Ich bin doch ein glücklicher Kerl, 'n Paar Freunde wie Dich und die Droste zu haben! Ihr seid Prachtmenschen und der Assessor Besser ist auch einer, der Satan, der sich hat nach Posen versetzen lassen, daß ich mit Niemand mehr Hegelei treiben und spekulieren kann. Bei der Droste habe ich den Nachmittag zugebracht; sie saß und lehnte sich auf den Rand der Sofalehne, ich davor und ließ mir die gräulichsten Gespenstergeschichten erzählen, die alle wahr sind, zum teil von ihr erlebt; es lief mir eiskalt über den Rücken, wir steckten schaudernd die Köpfe zusammen, daß Stirne an Stirne die Gespensteraugen in einander blitzten; Du mußt wissen, die Droste hat das Gespenstische der Augen, was Du an mir findest in einem Grade, der Dich davonjüge; ihre Augen sind dabei dreimal so groß, wie die Meinen, ich glaube, sie könnte damit Tiger bändigen. Trotz dem, daß mir alle Haare zu Berge standen, mußte ich doch lachend ausrufen: Nun gäb' ich doch alles in der Welt darum, daß der liebe Strolch hier wäre! Sie meinte, Du würdest es gewiß nicht aushalten, und wenn Du kömmst, wollte sie sich eine Binde um die Augen machen. Deinen Brief habe ich natürlich Niemanden gezeigt, das Gedicht aber Besser, meinem Käthchen, der Bornstedt und der Droste heute: einer ist noch mehr als der andere davon entzückt: nur sind die Stimmen geteilt, wo die größte Schönheit ist, am Anfange oder in der Erzählung. Mein Käthchen findet den Anfang natürlich am schönsten und kann es gar nicht abwarten, das gedruckt zu lesen; die Bornstedt meint, das Ende sei schöner und ich selbst muß diesem die meiste Bewunderung zeugen, wegen der köstlichen Ausführung einer an sich so einfachen Sage, die hier wunderschön wird. An und für sich ist eine Wundergeschichte kein Stoff für die Poesie, wie mir scheint, obwohl es so oft dazu genommen wird; das Wunder macht Staunen, das Gedicht aber soll keineswegs dieses immer unangenehme Gefühl hervorrufen; Deine Sage aber ist im höchsten Grade poetisch, weil das Staunen sich in Andacht auflöst; die Droste meint, es sei eines Deiner allerschönsten Produkte, denn man ist gewöhnlich versucht, von Deinen Sachen das für's Beste zu halten, was man gerade liest: Besser will durchaus, ich soll Dich bitten, es recht bald drucken zu lassen (im Morgenblatt) und dann müßte ich antworten; da ich keine Lust zu dem Wettkampf natürlicherweise habe, hat sich der Strolch feierlich selber hingesetzt und reimt in meinem Namen keck drauflos. Drucken lassen kannst Du es jedenfalls, da ich einen Anstand nicht begreife! Nun muß ich Dir noch für das Carnevalslied meinen herzlichen Dank sagen. Es ist ganz famos — für den Zweck wahrhaft klassisch. — Meine altspanische Romanze stand neulich zu meiner Freude im Morgenblatt. Ruge habe ich von mir, Besser und der Bornstedt Sachen geschickt;

eben sendet er mir die beiden letzteren zurück; meine will er aufnehmen. Sende mir das Sauflied auch mal so zum Morgenblatt bei Gelegenheit mit.

Ich lege hier noch eine Kritik des Jahrbuchs bei, die ich zurückhaben muß, weil der Eigentümer die Blätter binden lassen will. Vielleicht kennst Du sie schon (Sie ist am Ende vom Beurteiler des rhein. Odeons in der Kölner Ztg.; war da nicht auch F. W. D. darunter?). Bei meinem Plan, über Gutzkow zu schreiben, hatte ich vor, ein Bild der ganzen Erscheinung zu geben, welches noch nicht da ist. Nun weiß ich noch nicht, was ich schreiben soll: Ihr wollt doch eine kritische Arbeit? Jedenfalls will ich mich für was Bedeutendes Mühe geben und Dir nächstens das nähere schreiben. Ich möchte wohl eine Novelle „d'Alambert und Mademoiselle l'Esspinasse" schreiben. Mein Swift macht mir viel Freude.

Ich lege Dir das Lustspiel bei, weil es Dir vielleicht interessant ist, dann aber sende es mir zurück, ich will Dich nicht mit der unbescheidenen Bitte, die im anliegenden früheren Schreiben enthalten ist, belästigen. Vergib mir das und lies es nicht; ich möchte das ganze Blatt darum nicht weglassen. Vielleicht könnt Ihr's fürs Jahrbuch brauchen, wenn ich recht daran feile. Die Droste schreibt mir darüber: „Sie besitzen eine tiefe, bittere, grausame Menschenkenntnis und ohne die rührende Güte, die Sie den Charakter des armen Bellario schaffen ließ, sollte man sich vor Ihnen fürchten, denn Sie fassen die Schwächen der Menschen vor allem der Frauen mit einer harten, eisernen Hand an. Wie kann man bei einem so guten Herzen so böse schreiben — oder wie kann das Herz so gut und vertrauensvoll bleiben, bei so starker, bittrer Menschenkenntnis, die Ihr Alter und wahrscheinlichen Erfahrungen weit überragt?" Das hat mich stutzig gemacht; ich habe gar nicht geglaubt, daß in dem schlechten Ding so viel stäke, das noch sehr erster Versuch ist, deshalb vernähme ich so gerne den Eindruck, den es auf Dich macht.

Da fällt mir ein, in Wien ist vor langer Zeit herausgekommen: Shakespeares Gedichte von Bauernfeld und Schumacher, worin sich eine recht gute Uebersetzung von Venus und Adonis befindet. Ich glaube daher kaum, daß Du Deinen Anfang fortzusetzen guttust, da das Gedicht es eigentlich nicht wert ist. Der einzig würdige Dichter, daß Du Dich darübermachst ist der schwere Shelley, worin Du gewiß hübsche Episoden findest, z. B. Revolt of Islam, canto VII — X (S. 31).

Den 4. April.

Nun weiß ich Dir nichts mehr zu sagen, als was schon in dieser Tagebuchartig verfaßten Epistel steht, nämlich implicite durch ihre Kürze ausgedrückt, daß es am besten wäre, wenn wir solch Zeug (über das ich mich halb schämen würde, halb ärgern, wenn ich es nach längerer Zeit wiedersähe, noch immer so fest und tot dastehend, als Leiche meiner rasch vorübereilenden Gedanken, deren Totenacker ein Brief ist) mündlich uns zukohlen könnten. Fare thee well gentle heart, Strolch meiner Seele Dein Schücking.

Aehnlich schrieb Schücking 14 Tage später von seinem ruhigen und gleichförmigen Leben: „Die zwei Hauptgewichte seines inneren Bewegens sind die Briefstellerei nach Unkel, die Du kennst, und die Droste, meine Seelenfreundin, die ich unendlich lieb habe; sie wissen beide, das Uhrwerk in glattem, frohem Gang zu erhalten, was auch an das Aeußere sich hängen mag." So klingt es noch in vielen andern Briefen aus jener Zeit wider [1]). Es war die Zeit, wo er täglich nach dem einsamen Rüschhaus wanderte, und wo sein „köstliches junges Mütterchen, das mir der Himmel über den Pfad geschickt hat" ihm zweimal in der Woche einen ellenlangen Brief schrieb [2]).

Auf der Meersburg fand dann durch ihr dauerndes Zusammensein das Verhältnis in der Fülle ihrer neuen Gedichte schöpferischen Ausdruck. Seinem Freund am Rhein berichtete er oft von der Droste und ihrem Schaffen, und viele Stellen dieser Briefe werfen charakteristische Streiflichter auf diese „poetischste Zeit" in Annettens Leben [3]):

Am 14. Jan. 1842: „Die Droste macht alle Tage ein Gedicht und will am Ende des Winters eine Sammlung herausgeben."

Am 7. Febr. 1842: „Wir haben neulich bei Tische überlegt, womit wir wieder lebendig zu machen wären, wenn wir ins Reich der Gespenster überzugehen im Begriff ständen, und da ist denn ausgemacht: Der alte Ritter . . . . durch eine neue kritische Ausgabe der Nibelungen, die Burgfrau durch eine neue Blume, das Burgfräulein „von Nette" durch ein Stück kalten Braten, und ich, der fahrende Schüler, durch einen Brief vom Canibal in Darmstadt."

Im selben Brief: „Die Droste unterbrach mich eben, indem sie in meinen Turm kam, um mir ihr Gedicht vorzulesen; täglich wird eins fabriziert, jetzt sind's schon 53 und wenn die 100 voll sind, sollen sie als Sammlung herausgegeben werden: Einige wirst Du wahrscheinlich im Morgenblatt lesen, sie werden übrigens von Tag zu Tag besser. Sie grüßt Dich h e r z l i c h."

Als der Abschied von der Meersburg bevorstand, ist er „weich geworden und der Gedanke ans Scheiden und Meiden beklemmten mir die Brust. Ich habe, wenn andere allenfalls einen Schatz, ein ganz Trifolium, von dem ich mich auch so lange trennen muß — das gute Dröstchen und meine Münstersche unglückliche Liebe und Dich dicken Pümmel — könnten wir doch alle zusammen in einer gemeinsamen Haushaltung auf unsern Lorbeeren ruhen! Das wär' noch ein Leben." (17. März 1842).

Zwei Wochen später klagte er: „Morgen früh reise ich hier ab. Der Abschied von den braven Leuten hier und der Droste wird mir sauer" (1. April 1842).

Auch seine späteren Briefe an seinen Freund sind voll von Nachrichten über seine Freundin. Ebenso lebt das Gedenken an die Zeiten des Zusammenlebens in den Briefen an seine Braut fort: „Die Droste war

[1]) vgl. Schwering a. a. O. S. XLVI f.

[2]) 3. IX. 41 u. 14. I. 41. (Ungedruckt).

[3]) vgl. auch Schwering a. a. O. S. L.

eine Freundin meiner Mutter, und ich habe an ihr eine Mutter wiedergefunden, es gibt kein innigeres und wohltuenderes Verhältnis wie das zwischen ihr und mir, wie es kein angenehmeres Leben für mich gegeben, wenn ich bei ihr auf ihrem einsamen Waldschlößlein mich habe verwöhnen lassen, wie ein rechtes Muttersöhnchen, das sich die Weinsaucen, die Apfelpfannkuchen usw. selber am großen Küchenfeuer zusammenkochte und während des die Fülle der schönsten Gespenstergeschichten erzählen ließ" [1]). Er war froh darüber, daß Annette mit seiner Brautwahl einverstanden war und bat Luise, nun auch ihrerseits für ein gutes Verhältnis zu sorgen [2]).

Er sorgte sich um sein gutes Dröstchen, daß sich so sehr um ihn bemühte, als er während eines Monates keinen Brief von ihr erhielt [3]).

Als dann Annette längst auf dem Friedhof in Meersburg ruhte, und er selbst nach den Sturm- und Drangjahren zur Ruhe und Abgeklärtheit gelangte, schaute er auf die Freundschaft zurück, als auf d a s Ereignis seines Lebens. In seinen Lebenserinnerungen erzählt er von der Meersburger Zeit, daß er dort mit Empfindungen, die über sich selbst nicht klar waren, in das große und leuchtende Auge der besten Freundin, die er im Leben gefunden, geblickt habe [4]).

„Das Verhältnis zwischen Annette und mir", schrieb er später an Elise Rüdiger, „hatte sehr viel von dem zwischen Rousseau und Frau v. Warens angenommen."

In seinem Tendenzroman „Die Heiligen und der Ritter" klingt noch aus der Schilderung der Freundschaft zwischen Ludmilla, die manchen Zug Annettens trägt, und Gervinus ein Echo der Münsterschen und der Meersburger Zeit.

Dies innige Verhältnis zur Droste ließ ihn in das sonst so verschlossene Innere ihrer Seele einen tiefen Blick tun. Es gab ihm die Möglichkeit, ein Wissender ihres Innenlebens zu sein und dadurch Vermittler ihrer Kunst und Verkünder ihres Ruhms zu werden. Er war der erste und auch wohl für lange Zeit der einzige, der sie ganz verstand und ihre Bedeutung voll erkannte.

Seine Kritik über die erste Gedichtsammlung ist das beste, was über diese Gedichte geschrieben wurde. Er erkannte schon damals, vor der Zeit der vertrauten Beziehungen, den Zukunftswert ihrer Poesien. Aber erst bei ihrer Mitarbeit am „Malerischen und Romantischen Westfalen" scheint ihm die ganze Größe ihres dichterischen Genius aufgegangen zu sein. Er beugte sich hier vor dem Talent seiner Freundin und stellte es weit über das aller lebenden Dichter [5]). Aeußerlich hatte sie viel Aehnlichkeit mit ihm, „nur hat sie" so sagte er, „unendlich mehr originelle

---

[1]) 11. XII. 42. (Briefw. Schück.-Gall S. 85).

[2]) vgl. 6. III. 43 (ebd. S. 209 ff.).

[3]) vgl. 24. III. 43 (ebd. S. 252).

[4]) L. E. I. Bd. S. 185.

[5]) vgl. Dez. 1840 u. Jan. 1841 (M. S. 18 ff.) u. 8. III. 43 a. L. v. Gall (Briefw. Schück.-Gall S. 210).

Poesie als ich in sich. Sie ist eine ganz eigentümliche, in jeder Beziehung originelle und tief gediegene Erscheinung" [1]).

So wie er ihre Bedeutung erkannte, trat er auch öffentlich für sie ein. Seine reichen literarischen Beziehungen kamen ihm dabei zu Hilfe. Er war „schuldig", daß sie die auf der Meersburg entstandenen Gedichte neu sammelte und herausgab. Er übernahm die Verhandlungen mit Cotta und sorgte als Redakteur für Besprechungen. Bei aller Tätigkeit für seine Dichterfreundin trat er selbst immer bescheiden in den Hintergrund, und so konnte es geschehen, daß jahrzehntelang das Verhältnis zu ihr der Welt ein Geheimnis blieb.

Gaben ihm seine innigen Beziehungen zur Dichterin die Möglichkeit, so besaß er andrerseits in seiner kritischen Begabung die Fähigkeit, seinen Beruf als Vorkämpfer ihres Ruhmes auszufüllen. Die heutige Literaturgeschichte kennt Schücking nur noch als Verfasser der Erzählungen und Romane, und doch war seine Bedeutung als Kritiker ungleich größer. Da bisher eine vollständige Untersuchung hierüber fehlt, sei etwas näher darauf eingegangen [2]).

Schon seine Zeitgenossen Annette von Droste [3]), Franz Dingelstedt [4]) und der Franzose Saint René Taillandier [5]) stellten den Kritiker Schücking über den Dichter. Gutzkow schätzte seine Mitarbeit am „Telegraphen" so hoch, daß er ihn zum Nachfolger als Herausgeber wünschte und großen Wert auf seine Beiträge zum „Jahrbuch der Literatur" legte. Die beiden größten deutschen Tageszeitungen bemühten sich um ihn als Leiter ihres Feuilletons. Zahlreiche Verleger und Autoren baten ihn um sein kritisches Urteil.

Seine Auffassung und Ausübung des Kritikeramtes erscheint uns heute als etwas selbstverständliches, läßt uns aber seine ganze Größe und Bedeutung erkennen, wenn wir sie vom Hintergrunde seiner Zeit abheben. — Ganz allgemein können wir in der Kritik zwei Arten der Handhabung unterscheiden: Die a u t o n o m e, die vom einzelnen Kunstwerk ausgeht und daran eigene Maßstäbe legt, und die h e t e r o n o m e, die mit festen, stets gültigen ästhetischen Prinzipien von außen her an das Kunstwerk herantritt. In jener Zeit herrschte nun die zweite Art in ihrer ganzen Einseitigkeit durchaus vor. Es ist ein Zeichen für den rationalistischen Geist der Epoche, daß die Kritiker intellektuell einen weltanschaulichen Standpunkt errangen, um von dieser Höhe herab in kühler Form auf das Kunstwerk herabzusehen und zu urteilen. Sowohl die jungdeutschen als auch die von der Philosophie herkommenden Kritiker und ebenso die scheinbar von allen Richtungen und Schulen abseits stehenden

[1]) 11. XII. 42 a. L. v. Gall (Briefw. Schück.-Gall S. 85.) ebens. 11 I. 44 a. Annette (M. S. 18 ff.).
[2]) Ueber den jungen Schücking vgl. d. erwähnte Dissert. v. Joh. Hagemann.
[3]) 29. I. 39. a. Jenny (Card. S. 187).
[4]) „Allgem. Ztg." Beilage 6. I. 46 Nr. 6
[5]) „Revue des Deux mondes" 1. II. 47 S. 406 ff.

hatten ihre festen Grundsätze für die Bewertung poetischer Erscheinungen. Ueberall zeigte sich der Einfluß der spekulativen Philosophie Hegels, die das Denken jedes Gebildeten bis weit in das Jahrhundert hinein beherrschte.

Der Kampf gegen diesen Einfluß Hegelscher Philosophie in der Kritik kennzeichnet besonders die kritische Auffassung des jungen, noch in romantischen Sphären lebenden Schücking. Scharf wandte er sich schon in seinen ersten Arbeiten gegen eine solche Handhabung, die ein spekulatives System aufbaute und dadurch ihren ursprünglichen Sinn verloren hatte und Selbstzweck geworden war: Es ist eine Kritik, so führte er aus [1]), deren „Hauptgrundsatz zu sein scheint: Nehmen ist seliger denn Geben, die lieber N e i n ! sagt, denn J a ! Daß sie nur selbst der Kunst wegen da ist, hat sie ja längst vergessen. . . . Man betrachtet die eigentlichen Schöpfungen der Kunst als den tiers état im Reich des Geistes, nur existierend, um der Noblesse Kritik willen." Wie einst die Vögte vom Kaiser den Klöstern zum Schutz gestellt und im Laufe der Zeit ihre schlimmsten Feinde wurden, so ist es auch mit der Kritik gegenüber der Kunst geworden. „Sie kleidet sich in die Robe grauer Theorie, um des Lebens grüne Bäume zu sequestrieren. Sie drängt die Spekulation in das Gebiet der Kunst und fordert vom Dichter Anschließen an philosophische Systeme, ohne seine Einrede gelten zu lassen, daß er ein geborener „sophos" sei . . . . Es wird unsere Kritik bald kein Sonett mehr gelten lassen, wobei sich der Dichter nicht bewußt geworden ist, wie er das Nichtich mit seinem Ich ausgefüllt habe. Was soll die unendliche Tiefe, wo es sich nicht um den dunklen Mittelpunkt der Erde handelt, sondern um das Schöne, um die glänzenden und blühenden Erscheinungen ihrer Oberfläche? . . . . Solch eine Hegelsche Rezension verzehrt wie ein neuer Saturn ihre eigenen Kinder; denn kommt man nach ihr zu irgendeinem Kunstwerk, so muß dieses selbst unendlich schal und flach erscheinen" [2]).

Heftig urteilte er über eine solche Rezension des „Rheinischen Taschenbuches 1840", in den „Halleschen Jahrbüchern". „Der Kerl hat sich höllisch ins Hegeltum eingeschossen und betet Ruge, diesem neuen Romantikfresser, nach, der auf eine verbesserte Auflage der Nikolaischen Nüchternheits-Periode lossteuert" [3]). Als ihn Ruge, der Hegelianer, um eine Besprechung seines Musenalmanachs anging, brach er los: „Ich mag nicht gern für die Halleschen arbeiten. Was geht uns die freie Presse und die Literaturtendenz an? Sind die Kerls, die sich auf Liberalität geworfen haben, besser dadurch geworden, haben sie mehr Poesie dadurch bekommen, mehr Gemüt? Der Mensch ist nun einmal ein dualistisches Wesen aus Gemüt und Verstand bestehend, was soll eine Welt daraus entstehen, wenn man alles dem Verstande zu Willen tut und

---

1) Kritik über Bulwers neueste Schriften „Telegraph". Nov. 1838, Nr. 192.

2) „Rückblick a. d. schöne Literatur seit 1830", i. „Jahrb. d. schönen Liter."

3) 15. III. 40. a. Freiligr. (Ungedruckt.)

zuschneidet? Laß uns Einsiedler bleiben, liebes Haus Ferdinand mit den Hühneraugen" [1]).

Eine Kritik war ihm nur Mittel zu höherem Zweck, eine Dienerin im Tempel der Kunst [2]). Was er von ihr verlangte, zeichnete seine eigene kritische Arbeit aus: Ein Feinsinniges und tiefes Eindringen in das Wesen des Dichters und seines Werkes, und eine Fähigkeit, die poetischen Schönheiten in einer Dichtung bloßzulegen. Es ist dem starken weiblichen Einfluß in seinem Bildungsgange zu verdanken, wenn es ihm gelang, sich in die Seele des Dichters so einzufühlen, daß er von hier aus ein Kunstwerk mehr analysierte als beurteilte. Mit intuitiver Treffsicherheit unterschied er künstlerisch Echtes und Unechtes: Er ist der „einzige unter uns, welcher das Geheimnis reproduktiver Kritik als Naturgabe besitzt und systematisch gleichsam ausübt", sagte von ihm Franz Dingelstedt. — So fand er auch den einzig möglichen Standpunkt gegenüber der Kunst seiner Dichterfreundin, den die landläufige Kritik nicht erreichen konnte. Ungetrübten Blickes schaute er Schönheiten und Schwäche ihrer Dichtungen.

Noch in einem zweiten Punkte überragte er die Zunftgenossen: In der Auffassung vom Zweck der Kritik. Er steckte seine Aufgabe weiter als der gewöhnliche Rezensent. Mit der eigentlichen Besprechung eines Werkes verband er fast immer allgemeine feinsinnige Bemerkungen über Wesen der Poesie, Zeitgeist und Zeitdichtung, Künstler und Publikum, Verhältnis der poetischen Gattungen untereinander usw. Immer stand ihm dabei das Ziel vor Augen, seinem deutschen Volke in dieser nüchtern-rationalen Zeit den Sinn für echte Kunst und wahre poetische Schönheit zu wecken und wahren.

Dabei ist es merkwürdig, wie dieser ganz in „Troubadourschaft, Kaisertum und Ritterschaft" lebende junge Romantiker, der sich von seinen Münsterschen Freunden wegen der mittelalterlichen Sympathien auslachen lassen mußte [3]), einen so offenen Blick für die Kunstrichtung zeigte, die auf dem Boden der antiromantischen Zeit sich neu zu entwickeln begann. Diese seine Befähigung war möglich aus seiner historischen Einstellung, auf der alle seine Literaturbetrachtungen ruhten. „Die Kritik", so forderte er [4]), „sollte mehr auf geschichtliche Studien bei unserer jüngeren Literatur drängen, in ihnen liegt das beste Heilmittel gegen Schwärmerei und Extravaganzen jeder Art". Er selbst sah jede poetische Leistung in ihrem historischen Zusammenhang und gab von hier aus Ausblicke für die Zukunft der Literatur. Sein Blick war stets vorwärtsgewandt. Aus der Erkenntnis des Wesens der Zeit und des bleibenden Wertes der neuen realistischen Dichtungsart suchte er Lehren für die Gegenwart zu ziehen.

Das Hauptgebot der Stunde war ihm die Befreiung von französischem Einfluß. Frankreich galt seit der Februarrevolution als Vor-

---

1) 14. I. 41 a. Freiligr. (Ungedruckt).
2) Kritik über Bulwer. a. a. O.
3) vgl. 11. XII. 42 Schück. a. L. v. Gall (Briefw. Schück.-Gall. S. 75).
4) „Rückblick a. d. schöne Liter. seit 1830" a. a. O.

kämpfer des freiheitlichen Gedankens und fand dadurch die Sympathien des deutschen Volkes. Alles, was aus diesem Lande kam, konnte auf günstigen Boden rechnen. So verbreitete sich die französische sentimentale Lyrik und der gehaltlose Unterhaltungsroman. George Sand, Eugen Sue und andere Franzosen hatten ihren Siegeszug angetreten und die alten Götter in Deutschland, Scott und Byron, gestürzt. — Dagegen kämpfte Schücking. Die romantisch-unterhaltende Literatur unserer westlichen Nachbarn hieß ihm Verflachung und Unpoesie, die eine Zeitlang ergötzt und dann vergessen wird: Wir Deutschen sind stark genug zu einer eigenen Poesie, und „die erhabensten Schöpfungen der Dichtkunst aller Zeiten tragen eine nationale Färbung". Wenn wir aber nachahmen wollen oder Vorbilder suchen, dann liegt für uns die englische Literatur näher. Ihr Geist ist dem der deutschen verwandt, sie ist aus dem neuen Realismus der Zeit geboren und trägt deshalb den Zukunftswert in sich [1]).

Diese Kennzeichen seiner Kritik tragen auch die ersten Beurteilungen der Drosteschen Gedichte. Die Rezension der „Gedichte von D. . . . . H. . . ." [2]) ist in Form und Stil ganz der Ausdruck eines in romantischen Ideen verhafteten Geistes. Der Vergleich einer Dichtung mit einem gotischen Dom ist eines seiner Lieblingsmotive, wie er auch selbst bekennt, daß alle seine Verse sich um Dome und Kirchen bewegen [3]). Romantisch ist auch die weit ausgesponnene Einleitung mit dem in Einzelheiten unglücklich durchgeführten Vergleich: Wenn eine Heiligenfigur oben an einem gotischen Turme das aufzeichnete, was sie dort erlebte, so müßte dies, ins Deutsche übersetzt, lauten, wie die Gedichte von Annette von D. . . . . H. . . . Unberührt vom Pygmäenschmerz des Jahrhunderts, ohne die moderne Zerrissenheit, dichtet sie nur, was sie innerlich bewegt, was sie erschüttert, „ernst, kompakt, p l a s t i s c h im hohen Grade und doch auch den Charakter des romantischen, das anziehendere p i t o r e s k e nicht verleugnend — dann aber auch hier und da die Uebersetzung nicht verkennen lassend" [4]).

In dieser Verbindung von „plastisch" und „pitoresk" wurde Annette zum ersten Male charakterisiert als eine Uebergangserscheinung zweier Epochen, in der sich die realistisch-plastische Kraft der Anschauung und Gestaltung mit Elementen der vergangenen Romantik organisch verbindet. Dieses Nebeneinander von Objektivität in der Wiedergabe und Subjektivität im Erfassen der Dinge empfand er auch später, als er ihr

---

[1]) „Rückblick" a. a. O.
[2]) „Telegraph" Okt. 1838 Nr. 170 f.
[3]) Jan. 1841 Schück. a. Annette.
[4]) d. Begriffe „pitoresk" u. „plastisch" stammen von A. W. Schlegel, der s. „Vorlesungen über Literatur" m. d. Satze beginnt: „D. Poesie d. Antike ist plastisch die der Moderne pitoresk." Auch sonst zeigt sich i. Schückings Handhabung d. Kritik Verwandtschaft m. Schlegel, dessen neue Art d. Rezensierung K. Immermann als d. auslegende, ergänzende, nachweisende rühmt, während früher d. vernichtende, zersetzende, absprechende galt (vgl. H. Maync „K. Immermann" 1920. S. 150).

schrieb, daß „unter unsern Zeitgenossen niemand mehr ist, der eigentlich k l a s s i s c h schreiben kann. Sie allein ausgenommen. . . . Bei allen Dichtern fühle ich ein Dilettantenhaftes, hier und da Mattes, Gemachtes, . . . . Das ist nie bei Ihren Sachen der Fall, was Sie schreiben, gehört in das Ganze, wie jede einzelne Zacke in einen Dom" [1]).

Die Beurteilung einzelner Dichtungen in der Kritik war sehr allgemein gehalten und nicht immer sehr glücklich: Im „Hospiz", „obwohl im hohen Grade spannend, liegt der Hauptreiz in der meisterhaften Schilderung der Natur und des Hospizes mit den Märtyrern der Selbstverleugnung." Der „Arzt" erinnert in seiner Darstellung der Seelenzustände an Byron, dessen Zerrissenheit und manchmal in Prosa sich verflachende Stellen er aber nicht teilt. Im „Loener Bruch" spricht die historische Treue, die lebendige Malerei und das männliche Gepräge der Darstellung an. Ueber die lyrischen Beiträge und die Ballade geht er schweigend hinweg. Die geistlichen Lieder verdienen als Kirchengesänge eingeführt zu werden.

Bei aller Anerkennung blieb er nicht blind für ihre Schwächen. Schon hier forderte er, wie später noch so oft, mehr Feilen ihrer Verse. Auch an der Komposition der Epen hatte er manches auszusetzen: Der „Arzt" leidet an einer „rätselhaften, nicht zu entschuldigenden Undeutlichkeit im Ganzen der Handlung." Im „Loener Bruch" „ist eine Störung der Harmonie des Ganzen gegen das Ende hin auffallend; die Schilderung der Schlacht selbst ist im Verhältnis zu den übrigen Teilen der ausführlichen Erzählung zu kurz abgebrochen, die Niederlage Christians nicht genügsam motiviert, und wenn er der Uebermacht erliegt, so hätte uns dieses Unterliegen nicht allein gesagt, sondern gezeigt werden müssen." — Später, bei gründlicherer Kenntnis der Drosteschen Eigenart, hat er in manchem diese Einzelheiten anders beurteilt.

Das Bedeutendste in dieser Kritik war der angefügte allgemeine Teil über die Aufgaben des Jahrhunderts in der Literatur: Seit 1830 ist eine neue Anschauung im Werden, die aufräumt mit der verwässerten Sentimentalität einer verschwommenen Romantik. Wirklichkeit, Natürlichkeit ist die höchste Forderung an die Poesie, die einen Zukunftswert beansprucht. Es ist der Beruf der Zeit, der Natur und dem Verstande sein Recht zu vindizieren, und allem Flitterstaat, allen unnatürlichen Bildern und Phrasen den Kampf anzusagen. Die Wirklichkeit poetisch zu erfassen, ist der Sinn der neuen Kunst. Annettens Gedichte künden diese neue Zeit an, denn in ihnen steckt „eine klare, erfaßbare Malerei", sie sind „einfach und wahr überall, ohne Haschen nach unnatürlichen Bildern, ohne Blumen und Flitterstaat."

Es ist erstaunlich, ein wie scharfes Auge der junge Romantiker Schücking schon vor seinen engen persönlichen Beziehungen zur Dichterin für das Vorwärtsweisende in ihren Gedichten besaß. Das, was erst viel später die Literaturwissenschaft ihr allgemein zuerkannte, fühlte damals der 24 jährige aus den wenigen und nicht einmal sehr charak-

[1]) Frühjahr 1841 Schück. a. Annette. (M. S. 24).

teristischen Proben heraus. Deutlicher noch hob er Annettens literargeschichtliche Stellung in der Kritik des „Geyerpfiffs“ hervor [1]). „Es tut wohl“, sagt er hier „einmal auf ein solches Gedicht zu stoßen, worin Neuheit und Originalität nichts von all den hergebrachten poetischen Floskeln und stehenden Redensarten aufkommen lassen, die eine gewisse gemachte und meist unwahre Welt- und Naturauffassung von Geschlecht zu Geschlecht wie eine ewige Sünde forterben. . . . . „Wie lange wird in unserer Poesie der Mai eine ununterbrochene Zeit des Blütenduftes und der goldenen Sonnenstrahlen sein, trotz der Erfahrung, welche jedes Frühjahr bringt, daß es nichts Nasseres, Trügerischeres, Verdrießlicheres geben kann, als diese Jahreszeit? Warum nun nicht solcher Beschaffenheit selber ihre Poesie ablauschen und darstellen? Denn ich glaube, daß überall, unter allen Umständen, die Natur Poesie genug in sich birgt, welche wir nur zu erfassen, wahr zu malen, mit den Gedanken und Gefühlen der Poesie in uns selber zu durchdringen, nicht aber mit den flittergoldenen Redensarten aufzustutzen haben. Wir sollten in dieser Beziehung das Geheimnis der britischen Dichter belauschen; nur dadurch, daß von ihnen jeder seine ihm eigenen und eigentümlichen Anschauungen und was er gerade erlebt, empfunden und von poetischen Momenten beobachtet hat, in der originellen Weise wiedergibt, die mit dem stolzen Selbstbewußtsein der Söhne Albions alle Gemeinplätze, alles, was stehende Redensart ist, verachtet, haben Sott, Byron, Coleridge und Wordsworth jene nachhaltige Wirkung erreicht, welche sie nie veralten läßt.“

Diese Eigenart und Bedeutung der Droste unterstrich er auch in persönlichen Aeußerungen in Briefen an Annette und Luise v. Gall. Hatten die Rezensenten der ersten Gedichtsammlung oft das stofflich Neue betont, das durch diese Dichtungen in die Lyrik und Epik der Zeit gekommen sei, so sah Schücking ihre Originalität in der ganz anders gearteten Art der Anschauung der Dinge, in der naturgetreuen und kleinmalenden Darstellung. „Sie haben“, schrieb er der Droste [2]), „zu weiblicher Beobachtungsgabe einen männlich klaren, ordnenden Verstand bekommen, einen Geist, der mit dem weiblichen Interesse für das Einzelne, Geringe — die Miszelle — den männlichen Aufschwung von diesem Einzelnen zum Ganzen, von der Miszelle zum System, möchte ich sagen, verbindet.“ Dieses Haften am Kleinen, Unbedeutenden erschien ihm jetzt — im Gegensatz zu später — ein Vorzug ihrer Beobachtungsgabe und ihres Schilderungstalentes zu sein. Das machte ihm auch ihre Mitarbeit am „Malerischen und Romantischen Westfalen“ so wertvoll [3]). — Seiner Braut charakterisierte er sie als „natürlich im höchsten Grade“, ihre Beobachtungsgabe nannte er „wirklich merkwürdig“ und „originell in jeder Beziehung.“ Mit ihren großen, kurzsichtigen Augen „sieht sie in der Nähe die Infusionstierchen in dem Wassertropfen, fünf oder

---

1) „Hallesche Jahrbücher“ 2. IV. 42 S. 315 ff.

2) Dez. 1840 (M. S. 20).

3) Frühjahr 1841 (M. S. 23 ff.)

sechs Schritt weit aber fast nichts mehr" [1]). — Weil Annette diese wirkliche und natürliche Auffassung der Dinge besaß, waren ihre ersten Gedichte ihm ein erfolgversprechender Versuch, sowohl den Deutschen die Hegemonie in der epischen Erzählung von den Briten zurückzuerobern, als auch im breiten Publikum den Sinn für wahre Poesie wieder zu wecken [2]).

Als dann 1844 die zweite und größere Gedichtsammlung erschien, befand sich auch Schücking wieder unter der geringen Zahl ihrer Kritiker. Aber diese Rezension trug ebenso wie die folgenden Zeitschriftennotizen und Abhandlungen über die westfälische Dichterin einen wesentlich anderen Charakter. Es waren besonders zwei Momente, die den Beurteilungen eine andere Note gaben: Seine inzwischen zum innigen Seelenbunde gewordenen persönlichen Beziehungen zur Dichterin und seine weltanschauliche Wandlung.

War Schücking bisher so warm für Annettens Gedichte eingetreten, weil er in ihnen seine eigenen literarischen Forderungen erfüllt sah, so tat er es jetzt aus Liebe und Verehrung zur Dichterin. Hatte ihm bisher das Werk als eine literargeschichtliche Erscheinung in den Vordergrund der Betrachtung gestanden, so jetzt die Persönlichkeit der großen Westfälin. Wenn er bisher seine kritischen Arbeiten geschrieben hatte mit dem ausgesprochenen Grundsatz, auf die Poesie der Gegenwart und den Geschmack des Publikums einzuwirken, so war jetzt die einzige Absicht, seiner Dichterfreundin und ihren Ruhm zu dienen. Sein Interesse war nicht mehr ein sachliches, sondern persönliches. Er stellte ihre Dichtungen nicht mehr in den Zusammenhang der literarischen Entwicklung, sondern suchte sie als eine einmalige, unabhängige Erscheinung zu begreifen.

Das andere Moment, das seine Aufsätze über die Droste jetzt bestimmte, war seine weltanschauliche Entwicklung vom Romantiker zum Jungdeutschen. Er selbst bekannte später von sich: „Es gab eine Zeit, wo ich mein bestes Herzblut hergegeben für die winzigste kleine Burgruine, für einen altersgrauen Wartturm mit einem ausgebrochenen Zinnenkranz, oder nur die Spur irgendeines Geschehnisses, in welches sich ein Element des Romantischen und Abenteuerlichen gemischt hätte." Diese Lebenssphäre seiner Jugend hat er nie ganz überwunden, sie spiegelt sich wieder in den Troubadouren und gotischen Münstern seiner ersten Schriften und den historischen und heimatlichen Zügen seiner späteren Romane, sie war auch mitbestimmend für die konservative, aristokratische Lebensauffassung, die ihn im Grunde immer beherrscht hat. Diesen „Torysmus" verdankte er dem Erbe seines Vaterhauses, wo eine kühle Abneigung gegen die Politik herrschte, und der eifrigen Lektüre Walter Scotts [3]). Trotz seiner drückenden finanziellen Lage lehnte er das ehrenvolle Angebot Gutzkows auf Ueber-

[1]) 6. III. 43 a. L. v. Gall. (Briefw. Schück.-Gall. S. 209 ff.).
[2]) „Telegraph" a. a. O.
[3]) L. E. I. Bd. S. 63 und 24.

nahme des „Telegraphen“ ab, weil er als Redakteur die ultraliberalen Ansichten des Organs nicht gutheißen und in die Welt senden mochte. Noch 1843 empfand er für die politischen Tagesverhältnisse die ganze Gleichgültigkeit, „welche für einen Poeten anständig ist.“ Das Verbot der „Rheinischen Zeitung“ war ihm zwar eine fatale Maßregel, „aber die Rheinische verdient denn doch einen Tritt für ihr gottloses Geschwätz“ [1]), und über die „deutschen Kommunistenmöpse“ entrüstet er sich: „Diese Menschen wollen eine freie Presse! Es wird lauter gemeiner Skandal und Persönlichkeit dabei herauskommen, wie in der Schweiz auch: Die Presse muß erst in andern Händen sein, dann gebt sie frei, wie sie in Frankreich frei ist, wo die gewiegtesten Männer an der Spitze stehen, die von der Presse in die Ministerien übergehen können. — Ich bin gegen die ganz freie Presse für uns“ [2]). Mit großer Besorgnis verfolgte er die politische Entwicklung seines Freundes Freiligrath und atmete froh auf, als dessen Gedicht gegen Herwegh erschien, denn „ich sehe nicht nur voraus“, schrieb er ihm, „daß es Deinem Genius zu famosen Flügelschlägen aufregen wird, man wird Dich auch jetzt mit dem lächerlichen Ansinnen verschonen, ein politischer Dichter zu sein und Deinem Talent frech eine Bahn vorschreiben zu wollen. Du warst im Begriff, diesem Ruhme mehr zu folgen, wie es vielleicht in Deinem Wesen mit innerster Notwendigkeit vorgeschrieben war; und dem soll der Dichter nur folgen. Ich habe Dir das schon bei Gelegenheit des „Fleckens am Rhein“ gesagt. Wenn Du dort von der Romantik Dich losreißen willst für immer, so weiß ich nicht, ob Du diesen Gedanken gefaßt hättest, wären die dummen Schreier nicht gewesen, Herwegh à la tète. Der Dichter — ein Dichter wie Du, dessen Gefühls-, Ideen- und Phantasiewelt in der Höhe der Deinen steht — d e r steht auf einer höheren Warte, als auf den Zinnen der Partei: Sag Du da ruhig und Dir selber treu: quod scripsi, scriptum est! Die Nachwelt wird richten, wenn die Modepoesie der Politiker längst Schund geworden. . . . . Wie ich aber Dein Herz und Deine Gefühlswelt aufgefaßt habe, muß mich eines befremden; Du sagst mir in Deinem Briefe: Das Verbot der „Rheinischen Zeitung“, der „Deutschen Jahrbücher“, Herweghs Verbannung, das alles habe Dich wie jeden vernünftigen Freund der Freiheit verdüstert und auf Dir gelastet. Da mußt Du ja doch Dich mit mehr innerer Teilnahme in die Politik geworfen haben, als ich mir denken kann. Mir sind solche Maßregeln an und für sich auch fatal; aber in diesen speziellen Fällen ist mir's ganz recht, daß all den Schreiern, diesem unchristlichen Volke, welches für den vernünftigen, besonnenen Fortschritt so schädlich wirkt, das Maul gestopft wird“.

Als dann aber Schücking aus der Einsamkeit seiner Meersburger und Ellinger Zeit heraustrat und die Mitarbeit an der „Allgemeinen Zeitung“ ihn in nahe Berührung mit dem Geiste der Zeit brachte, wandelten sich auch seine Anschauungen. Am Anfang 1844 lagen drei Re-

---

[1]) Lichtmeß 1843 a. Freiligr. (Ungedr.).
[2]) 3. III. 43 a. Freiligr. (Ungedr.).

dakteure am Nervenfieber krank, Schücking mußte einspringen und eine Zeitlang den politischen Teil des Blattes mit übernehmen. Ihm fiel die Rubrik über Frankreich und England zu. Diese kurze Zeit der Beschäftigung mit den Fragen der Politik genügte, um aus dem weltfernen Romantiker einen Kämpfer für politische Freiheit zu machen [1]). Er selbst nannte diese Zeit später seine „politischen Lehrjahre im Kreise geistreicher Männer" [2]). — Wie ganz anders urteilte er jetzt über Preßfreiheit und politische Dichtung! Im Herbst 1844 schrieb er seinem Freunde Freiligrath [3]): „Vor bald 3 Wochen erhielt ich zu meiner großen Freude Dein Glaubensbekenntnis. Ich habe es mit der Freude und dem innerlichen Behagen, das mir nur Deine Sachen machen, gelesen. In jenem meinem Briefgang sagte ich Dir nun in Beziehung auf Deine jetzige politische Gesinnung, daß ich, seit ich hier mit Politik mich eigentlich ernstlich teilnehmend zu beschäftigen gezwungen bin, täglich mehr einsehe, wie Deutschland nichts von seinen Fürsten zu erwarten hat und je bekommen wird, was nicht die öffentliche Meinung, d. i. das Volk, sich ertrotzt. Dein „Im Himmel" ist auch innerlichst meine Meinung; ich sehe hier in Bayern so recht, wohin die patriarchalische Regierungsform mit pietistischen Liebhabereien, wohin die Christlich- Germanischen kommen und führen! Dein Glaubensbekenntnis also, wie gesagt, teile ich wie es da ist! — Du siehst, wir stehen auf demselben Boden und daß wir als reifere Männer dahin kommen, ist eine Bürgschaft mehr für die Richtigkeit unserer Ansichten. Es ist eine wahre Lauserei in Deutschland und hauptsächlich in Preußen: Daß mal eine Faust wie das „Glaubensbekenntnis" so dreinschlägt ist eine Wonne! Nun muß ich Dir auf der andern Seite auch sagen, daß ich keineswegs die Art, wie Du Dich mit Deiner Person neben den Gedichten dem Publikum und dem König gegenüber gestellt hast, billige. Das Schlußgedicht besonders choquiert mich. Aber es ist meine Aufgabe nicht, Dir den Text zu lesen: Man soll seinen Freunden aufs Dringlichste von tollen Streichen abraten, wenn sie aber einmal einen gemacht haben, so bleibt dem Freunde nichts übrig, als vor dem Riß zu stehen, so gut es geht".

Aber eine restlose Begeisterung für die revolutionären Ideale der vierziger Jahre konnte Schücking doch niemals gewinnen. Nie hat er den „Tory" ganz abgestreift. Er fühlte nur „wie alle Dichter, philantropische Elemente in sich gären, ohne daß diese zu demokratischer oder sozialistischer Tendenz stark genug gewesen wären" [4]). Einen Niederschlag fand diese neue Lebensanschauung in den 1846 veröffentlichten Gedichten, aus denen Annette nur „Preßfreiheit und die bis zum Ueberdruß gehörten Stimmen der Zeit" hörte und die ihr den Anlaß zum endgültigen Bruch mit ihm gaben. In Wirklichkeit waren es „nur ein paar reflek-

[1]) vgl. 11. I. 44 a. Freiligr. (Ungedruckt).
[2]) „Autobiographie" i. J. Hub: Balladen- u. Romanzendichter. München 1852.
[3]) Z. T. veröffentlicht v. J. Schwering: Freiligraths Werke I. Bd. S. LXXV.
[4]) Franz Dingelstedt a. a. O.

tierende Poesien, worin der Dichter sich in ein Verhältnis setzt zu den streitenden Poesien der Zeit, zu den schwebenden Fragen in Staat und Kirche. Sie erschien mehr als zufällige Aeußerungen eines im Ganzen von solchen Dingen unberührt gebliebenen Geistes denn als bestimmte Urteile und Parteinahme." „Es ist bezeichnend für ihn, daß er überall, wo ein solches Thema angeschlagen wird, vielmehr auf einem *historischen* Standpunkt als auf einem *politischen* sich befindet. . . . . Nirgends verleugnet oder verbirgt sich neben einer streng und entschieden deutschen Gesinnung eine ebenso entschiedene poetische Neigung für das Vergangene, eine von der Heimat und aus erster Erziehung stammende Anhänglichkeit an das kirchliche Leben und Streben, ein wohl durch weibliche Einflüsse ausgebildeter Sinn bewußter Mäßigung in politischen Dingen, welcher von Natur und von Haus aus allen Schwindeleien des Radikalismus, der sozialen Theorien und Spekulationen ohne Rechtsboden widerstreitet" [1]). Er selbst schrieb sich in einer Kritik seiner eigenen Gedichte [2]) zu: „Ein von der Romantik aufgenährtes Gemüt, eine Bildung, die sich gewöhnt hat, auf historische Grundlagen zu fußen", die danach „strebt und ringt, hiermit die modernen Gedanken zu vermitteln und sie in sich aufzunehmen — dem Rufe des Jahrhunderts zum Bau der neuen Zeit zu gehorchen und doch von der Poesie vergangener Tage sich nichts entfremden zu lassen! Unsere Zeit will einseitige, scharf ausgesprochene Stellungen unter den Fahnen *einer* grellen Farbe. Wohl dem, der sie nehmen kann, der aus seinem Lebensschifflein im Sturme dieser Zeit alle ererbte Habe wie Ballast ohne Bedauern hinauszuschleudern vermag mit ruhigem Herzschlag und klarer Stirne! Wohl ihm! Aber es ist nicht allen gegeben!" Wer so etwas schreiben konnte, war gewiß kein Revolutionär im Grunde seines Wesens. Schücking stellte sich nicht, wie Freiligrath, aus innerster Ueberzeugung in die politische Bewegung der Zeit, er litt vielmehr unter dem Zeitgeist, der ihm wesensfremd war und dem er sich doch nicht entziehen konnte. Zwei Jahre später hat er von sich bekannt: „Auf mich behielt Walter Scott die entschiedenste Wirkung. Sein Torysmus, seine ganze Denkart stimmte mit der Anschauung überein, welche die Familientradition mir von der Vergangenheit . . . gegeben. . . . . Wenn ich später aus vollster Ueberzeugung der neuen Richtung des öffentlichen Geistes in Deutschland mich hingegeben habe, so bin ich nach und nach durch die Schule des Lebens in eine Bahn geführt, welche den Empfindungen meiner Jugend fernliegt und habe schmerzlich innere Opfer an Idealen und Lieblingsträumen bringen müssen, auf die ich stolz bin, weil ich sie der Freiheit gebracht habe" [3]).

Dies Ergriffenwerden von den Ideen des jungen Deutschland mußte natürlich auch auf den Kritiker Schücking wirken und seine ästhetischen Grundsätze bestimmend beeinflussen. Seine allgemeinen Ansichten über

---

[1]) Fr. Dingelstedt a. a. O.
[2]) „Köln. Ztg." 4. II. 46. Nr. 35.
[3]) I. d. autobiographischen Skizze bei I. Hub a. a. O. 3. Aufl. S. 794.

Poesie, seine Forderungen und Wertmaßstäbe wurden dann auch ganz andere. Er forderte jetzt von der Lyrik der Gegenwart nicht mehr in erster Linie, daß sie den realistischen Geist der Zeit atme, sondern daß aus ihr der Grundklang deutschen Fühlens und Seins widerhalle. Der Darstellung dieser neuen literarischen Ansichten widmete er die ausführliche Einleitung seines Aufsatzes „Deutsche Lyrik" [1]).

Geblieben ist hier seine Wertbetonung der Geschichte. Aber nicht mehr nach ihrem Anteil an der geistigen und literarischen Entwicklung beurteilt er die Erscheinungen der Poesie, sondern nach ihren Beziehungen zur politischen Geschichte. Er hält es für eine Schwäche der Literatur, wenn sie den politischen Ereignissen und Größen teilnahmslos gegenübersteht. Denn „nur, wenn ein Volkstum sich in Treue gegen sich selbst erfaßt und überall den Blick auf Errungenschaften früherer Tage festhält, wird es sich kräftig erhalten können; abgelöst von dem Gedanken seiner Vorzeit und ohne bleibendes Bewußtsein seiner genetischen Bildung siegt das Volkstum, das keine Jugend gehabt hat. Der Entwicklungsgang unseres Volkes hat in den Liederbänden unserer Poeten von jeher einen stärkeren Niederschlag gefunden als in den Chroniken der Geschichtsschreiber. Die Lyrik ist das Organ des Volkes geworden; die Dichter stehen da als seine Herolde." „Nur die Kunst, die aus dem innersten Geistesleben des Volkes hervorgeht, wird mit der Bürgschaft einer Zukunft geboren." Das gegenwärtige Lebensgefühl ist das politische Wollen. Deshalb ist heute die Lyrik der Stolz unserer Literatur, weil hier — im Gegensatz zum Roman und Drama — dieses Geistesleben schöpferischen Ausdruck findet und Blüten schlägt, die nie verwelken können, wenn „uns die Schöpfung eines Geistes begegnet, der aus der unmittelbarsten Gegenwart und dem gegenwärtigen Zustand seines Volkes das poetische Element dadurch auszuscheiden weiß, daß er den volkstümlichen Gedanken, welcher der Zeitbewegung zugrunde liegt und der immer poetisch ist, erfaßt und in schöner Form ausspricht. Solcher Poesie muß das Verdienst eingeräumt werden, daß sie mehr als unsere übrige, an so vielem Ungeschick krankende Belletristik eine reine Blüte des deutschen Gefühls in einer Epoche ist."

Aber trotz dieser Konzession, die der Kritiker in der Beurteilung einer Dichtung dem Zeitgeschmack machte, ging ihm der Blick für die Schönheiten einer politikfernen Poesie nicht ganz verloren. Das zeigen sowohl seine anerkennenden Worte für die Sammlung seiner Freundin Annette in den „Monatsblättern zur Ergänzung der Allgemeinen Zeitung" als auch seine Charakteristik der Dichterin in Kinkels Jahrbuch „Vom Rhein."

Er sah nach wie vor das Einmalige und Charakteristische in ihren Gedichten in dem, was sie über die Frauenlyrik ihrer Zeit emporhob: Sie hat einen durchaus männlichen Ausdruck, entschlossene und ener-

[1]) „Monatsbl. z. Ergänzg. d. Augsb. Allg. Ztg." Juni 1845. Enthält Kritik d. Gedichtsammlungen v. 1844 (Heine, Freiligr., Droste-Hülsh., Hartmann, Ebert u. Dingelstedt).

gische Kürze und eine Fülle originaler Bilder und Gedanken, welche weder eine deutsche noch englische Dichterin je erreicht hat. „Hier ist eine Welt für sich. Hier hat ein Geist gebaut und geschaffen, der originell und eigensinnig von der Alltäglichkeit abgewendet, seines Weges gegangen ist, der sich von niemandem hat Regeln geben lassen und dessen starker Unabhängigkeitssinn lieber eigenes Unkraut auf seinen Beeten zog als zivilisierte Pflanzen aus dem Samen anderer." Das tritt besonders hervor bei einer Gegenüberstellung ihrer Heidebilder mit denen Adalbert Stifters, die zu gleicher Zeit erschienen. „Beide sind von gleich treffender Wahrheit, beide beweisen ein gleich tiefes und inniges Verständnis der Natur, aber seltsamerweise zeigt sich die Dichterin in ihrer Auffassung großartiger, dämonischer, kühner, der Mann sinniger, stiller, lieblicher" [1]). Ihr anderer Vorzug und ihre eigenartigste Gabe ist der mikroskopische Blick für die Natur. Aus ihm erwächst die außerordentliche Lebendigkeit, die frappante plastische Kraft ihrer Schilderungen. Alles dieses tritt am stärksten in den Naturbildern hervor, denen Schücking deshalb auch das wärmste Lob zollt: „Sie hat sich eingelebt mit allen Sinnen in das Weben und Leben, das Schaffen und Treiben der Natur; sie versteht ihre leisesten Stimmen, sie verfolgt ihre zartesten Farbennüancen." Als scharfe Beobachterin hat sie Sinn für das Kleine, Unbedeutende. „Jeder kleine Erdenfleck, jeder duftige Knospenzweig, jede flatternde Libelle, bietet ihrem scharfen Auge so vieles dar, was sie fesselt, daß sie oft Mühe hat, sich loszureißen und zu größeren Anschauungen sich aufzuschwingen." Ihre Balladen offenbaren eine unübertreffliche Lebendigkeit der Schilderung, Kühnheit und Kraft des Ausdrucks und verraten ein außergewöhnliches Talent. Daneben zeigen andere Gedichte eine zarte, traumhafte Milde. Im Ganzen muß ihr sittlicher Ernst, ihre kristallklare Lauterkeit des Wollens und die ureigentümliche Welt ihres Dichtens und Trachtens auf Menschen von poetischer Organisation immer einen tiefen Eindruck machen.

Aber neben dieser bewundernden Anerkennung brachte der Kritiker Schücking in dieser Zeit der Dichterin doch eine starke Dosis Kritik entgegen. Viel häufiger als früher mußte er verurteilen und ablehnen. Und in dem, was er an den Gedichten aussetzte, zeigt sich seine innere Wandlung, die er durchgemacht hatte. Ganz allgemein war seine Kritik rationaler, und oft herrschte jetzt in seinen Urteilen der Verstand über das Gefühl:

Hatte er einst ihren weiblichen Sinn für die Miszelle bewundert, der sich mit einem männlichen Aufschwung zum Ganzen verbinde, so sieht er darin jetzt auch gleichzeitig ihre große Schwäche. Da ihre ganze Kunst dem Schauen entspringt, bleibt sie auch an der äußeren Erscheinung haften. In ihrer scharfen Beobachtungsgabe „geht sie letzten Endes auf eine unkünstlerische, materielle Wahrheit, auf eine arithmetische Genauigkeit aus, sie macht aus dem Historienbild ein Genrebild, und ohne lebhaftes Organ für die Forderungen des Idealen muß sie konsequent einen

[1]) „Augsb. Allg. Ztg." Beilage 10. I. 45 Nr. 10.

Daguerreotyp noch über die erhabenen Schönheiten eines raphaelischen Genius stellen." — Er verurteilte also in Annette stellenweise einen krassen, unkünstlerischen Naturalismus.

Am stärksten störte ihn die Kleinmalerei in ihren größeren Erzählungen, wo die Fülle des kleinen Details den eigentlichen Grundgedanken des Ganzen überwucherte. Deswegen stellte er ihre epischen Dichtungen hinter die lyrischen, eine Ueberzeugung, die er schon bei ihrem Zusammensein auf der Meersburg in persönlichen Gesprächen geäußert hatte [1]. Wie wenig er von ihren Leistungen in jener Gattung hielt, zeugt auch die Tatsache, daß er in einer längeren Abhandlung über das Drama und Epos der Zeit stillschweigend über Annettens Dichtungen hinwegging [2].

Noch ein anderer Mangel in ihrer Kunst ergab sich ihm aus der allzu großen Schärfe ihrer Beobachtung: Sie beschränkt sich auf das, was dem Blicke sich darbietet. Ihre Schilderungen sind nur Nachmalen der Natur und ihre Erzählungen nur Aufzählungen von Tatsachen. Der Sinn aber, der hinter allem steckt, der Gedanke, der allem zu Grunde liegt, läßt sie unberührt. — Hier zeigt sich schon, wie stark verstandesmäßig Schücking im Beurteilen eines Kunstwerks vorging. Noch deutlicher aber wird sein Rationalismus, wo er auf Annettens Freude am Uebernatürlichen, Spukhaften, Gespenstischen zu sprechen kommt: Solche Gedichte wirken manchmal ergreifend, wie das „Spiegelbild", aber im allgemeinen lassen sie kalt, denn sie sind nichts als rohe Wunder, ohne dichterische Bewältigung und Gestaltung zu künstlerischem Werk.

Mehr noch als in früheren Jahren verurteilte er die häufigen Dunkelheiten in Handlung, Sprache und Form: Der „Spiritus familiaris" würde ein meisterhaftes Gemälde eines Nachtstückes sein, eine unvergleichliche psychologische Studie, machte nicht die dunkle Form das ganze Gedicht unverständlich. Als Balladenschöpferin erscheint ihm die Dichterin trotz einzelner Schönheiten weniger groß, da hier zu oft die Klarheit der Diktion fehlt und ihr Eigensinn, sich selbst die Form zu schaffen, sowohl das Verständnis einzelner Stellen, als auch die ganze Intention der Dichtung verdirbt. Die Furcht, das orginielle Gepräge zu verlieren, verursacht ein affektiertes Haften an veralteten Ausdrücken und unklaren, nicht logisch gedachten Satzbildungen.

Alles dies hinderte damals Schücking daran, „das ursprüngliche Talent der Dichterin hoch über alle anderen dichtenden Frauen der Gegenwart und unmittelbar neben die Sand zu stellen."

Was den in jungdeutschen Ideen lebenden Schücking aber besonders an der Droste und ihren Dichtungen auffallen und abstoßen mußte, war ihre Weltanschauung. Er vermißte in ihren Gedichten den Widerhall des augenblicklichen Lebensgefühls der Zeit. Ihre Lyrik trug gerade den Charakter, den er am Drama und Roman der Zeit bemängelt hatte. Sie war nicht das Sprachrohr der Masse, sie hatte nicht einmal den „volkstümlichen Gedanken, welcher der Zeitbewegung zugrunde liegt",

---

[1] vgl. L. E. I. Bd. S. 182.

[2] „Augsb. Allg. Ztg." Beilage 1846 Nr. 364 ff.

erfaßt. Dieser Gegensatz findet dann auch in seinen beiden Kritiken in aller Ausführlichkeit seine Behandlung.

Schon früher hatte er zwar in Briefen an seine Braut auf die Einseitigkeit und Befangenheit der aristokratisch-konservativen Ansichten Annettens hingewiesen, hatte betont, daß eine ganz verkehrte aristokratische Erziehung alle ihre Talente an der Entwicklung gehindert habe, und fand an ihr alle drei Hochmute: den aristokratischen, den Damen- und Dichterhochmut [1]). Jetzt aber beeinflußte diese Eigenschaft der Droste auch seine Beurteilung ihrer Dichtungen: Aus den meisten Gedichten hört er eine elegische Klage über den Wechsel der Zeit. Ueberall spricht sie den Wunsch aus, festzuhalten, was einmal errungen ist. Das beweist ein großartiges Mißverständnis der Gegenwart. Zwar läßt Schücking es gelten, wenn sich ihre konservative Gesinnung im milden Eintreten für alte, einfache und treue Sitten, für Pietät und Herzensreinheit, für einen frommen, sanften Glauben äußert, aber, so fährt er dann fort, „z. B. ist es kindisch, den Geist des Fortschrittes mit den, einem modernen Autor in den Mund gelegten Versen persiflieren zu wollen, wie sie in das Gedicht „Alte und neue Kinderzucht" verflochten sind. Diese Absperrung von dem frischen Hauche des Lebens, dies Verwechseln des ernsten Gedankens der Gegenwart mit anderen Windbeuteleien schadet dem Eindruck des Ganzen." „Wir verlangen heute stürmisch von unsern Dichtern", heißt es an anderer Stelle bissig, „daß sie erfüllt seien von unsern Gedanken und daß sie mitziehen an dem großen politischen Karren, der freilich zu tief festgefahren ist, als daß man einer aristokratischen Damenhand zumuten könnte, in seinen Speichen einzugreifen."

Solche Worte, in aller Oeffentlichkeit gesprochen, zeigen, wie tief der Riß war, der schon vor dem Erscheinen der Gedichte Schückings und seiner „Ritterbürtigen" Annette und Levin innerlich trennte [2]). Als Dichterin war dem Kritiker seine einstige Freundin — das ist das Wesentliche dieser beiden Kritiken — nicht mehr wie 1838 die hoffnungsvolle Verkünderin einer neuen realistischen Kunstrichtung, sondern die Vertreterin einer rückwärts gewandten, im Geist einer vergangenen Epoche stecken gebliebenen Poesie: Wohl hat sie in ihrer Art eine hohe Stufe poetischer Schönheit erreicht, aber für die weitere Entwicklung der Literatur besitzt sie keine Bedeutung mehr.

Beide Kritiken entstanden in der ersten Hälfte des Jahres 1845, denn auch die später erschienene Charakteristik in Kinkels Jahrbuch wurde schon von ihm am 21. Juli 1845 als fast fertig erwähnt. Verschieden voneinander waren sie in der Schärfe der Kritik. Während die in den „Monatsblättern" erschienene weit mehr den jungdeutschen Standpunkt Schückings hervorkehrte, und infolgedessen die negativen Seiten ihrer Kunst heftiger tadelte, als die positiven hervorhob, war die Charakteristik

[1]) 6. III. 43 u. Dez. 1842 a. L. v. Gall (Briefw. Schück.-Gall S. 210 und 86.)

[2]) Daß nicht erst diese beiden Bücher, wie allgemein angenommen wird, den Bruch herbeiführten, beweist auch Annettens Brief an E. Rüdiger v. 9. VI. 45. (Köln. Volksztg. 17. I. 1917 Nr. 73).

weniger leidenschaftlich und urteilte auch im allgemeinen milder und günstiger. Deswegen wird es auch Schücking unterlassen haben, die Dichterin, deren Empfindlichkeit er kannte, auf die erstere hinzuweisen. Ja, er scheint mit voller Absicht diese Rezension ihr vorenthalten zu haben, denn als er ihr am 28. Aug. 1845 mitteilte, daß er sie rezensieren wollte, war der Aufsatz in den „Monatsblättern" längst gedruckt. Eine Kenntnis dieser Kritik würde für Annette sicher den endgültigen Bruch mit dem Verfasser beschleunigt haben. — Der zweite, ausführlichere und vorteilhaftere Artikel erschien erst im Druck, als sie schon ihre Beziehungen zu ihm gelöst und sich von allem literarischen Treiben zurückgezogen hatte. Nachdem sie durch Junkmann vergeblich versucht hatte, den Druck zu verhindern, unterließ sie es, den Aufsatz überhaupt zu lesen. „Es mag auch ein rares Stückchen sein", meinte sie mißtrauisch. Unberührt ließ sie das Exemplar, das der Verleger ihr zugesandt hatte, in Hülshoff liegen [1]).

Als 1852 das „Geistliche Jahr" erschien, widmete Levin Schücking diesem wieder eine ausführliche Rezension [2]). Nochmals entwarf er hier ein Gesamtbild der Dichterin. Wie sich die Wogen der revolutionären Sturmflut allmählich gelegt hatten, so war auch Schückings Urteil ruhiger, sachlicher und weniger leidenschaftlich geworden. Im Einzelnen schloß er sich jetzt seiner Charakteristik von 1847 an, die er z. T. wörtlich übernahm. Aber etwas Neues brachte er in seine Beurteilung, die Erklärung ihrer Kunst und Persönlichkeit aus der heimatlichen Umgebung heraus. „Weil dieser Rahmen der Leserwelt fremd ist, so ist es auch im Großen und Ganzen die Dichterin geblieben." Die Heidelandschaft des Münsterlandes ist die Grundlage ihrer Naturschilderungen, und die Abgeschlossenheit und konservative Natur des westfälischen Landes mit seinen patriarchalischen Sitten und ererbten Anschauungen bestimmen die Lebensauffassung der Dichterin. — Seine Auffassung vom Charakteristischen ihrer Kunst ist die gleiche wie vor sieben Jahren: Ihre literarische Richtung war von Anfang an von „einem durch nichts zu beirrenden Sinn für Natürlichkeit, Einfachheit und Wahrheit bestimmt. Wie sie ein ganz unerreichtes Verständnis für die reale Natur besaß, so übte die Realität überhaupt eine nicht abzuweisende Gewalt über ihre Dichtung, die Freude am Kleinen, Unscheinbaren, Mißachteten, welche den Frauen eigen ist, gesellte sich dazu, um ihre Dichtung zu charakterisieren, die, von allem falschen Pathos frei, immer die einfachen Gefühle den außergewöhnlichen, das Individuelle und Eigenartige dem Glänzenden und Blendenden vorzog."

Um wieviel anerkennender er jetzt schon den Dichtungen seiner Freundin gegenüberstand, zeigt die Wertung einzelner Züge ihrer Gedichte. Die aristokratisch-konservative Gesinnung trübte ihm den Genuß des Ganzen nicht mehr. Die Balladen, die ihm 1845 wegen der Dunkelheit der Handlung und Unlogik der Form weniger zusagten, erkannte er

[1]) 4. II. 47 a. E. Rüdiger (P. S. 128).
[2]) „Köln. Ztg." 8 II. 52 Nr. 34.

jetzt als „unübertrefflich" an. In ihrer scharfen Beobachtungsfähigkeit sah er nicht mehr den Grund eines Haftenbleibens an der Oberfläche und eines unkünstlerischen Naturalismus. Auch für ihre Vorliebe des Dämonischen, der Welt des Jenseits in ihrer Berührung mit der diesseitigen, fand er jetzt mehr Verständnis und Wertschätzung. — So steht in seiner Beurteilung der Dichterpersönlichkeit dieser Artikel an der Grenze zur dritten Periode seines Lebens und Schaffens, an die auch manchmal schon die Formulierungen ihrer hauptsächlichsten Züge erinnert.

Am wichtigsten ist diese Abhandlung wegen der Wertung und Einschätzung des „Geistlichen Jahres", denn hier äußerte sich, wie sonst nie, Schücking ausführlich über das religiöse Weltbild der Droste. Das Urteil des Menschen, der ihr innerlich am nächsten stand, dürfte deswegen von besonderem Interesse sein. Zwar berichtete er später [1]), daß der religiöse Glaube oder gar kirchliche Fragen ein Gebiet war, von dem nach stillschweigender Abmachung niemals zwischen ihnen die Rede war, aber trotzdem zeigt dieser Artikel, daß Kreiten ihm Unrecht tat, wenn er ihm, den er in blasiertem Unglauben ganz und gar befangen hielt, die Fähigkeit absprach, ein so tiefgläubiges Gemüt wie Annette zu verstehen.

In großen Zügen entwirft Schücking hier zunächst ein Bild der religiösen Poesien in der Vergangenheit. Wahrer Drang, tiefer Glaube, ganze und starke Naturen sind Vorbedingungen für einen echten religiösen Dichter. Annette besitzt diese Eigenschaften. In ihren geistlichen Liedern „prägt sich das bewußte Gottesbedürfnis, das religiöse Ringen eines Geistes aus, der mitten im 19. Jahrhundert steht, der alle Gedanken, alle Zweifel, alle ätzenden Elemente hat an sich vorüberziehen lassen müssen und der über dieser dunklen Anstrengung und dem Aufbieten aller Kraft oft von den Wogen hin und her geschleudert, oft überströmt und von ihnen verschlagen wurde." Man kann diese Gedichte schwerlich mit anderen gleicher Art zusamenstellen. Es fehlt die mystische Vertiefung in die Mysterien des Glaubens, wie beim Grafen Friedrich Spee. Sie hat auch nicht so häufig zum Schäferspiel werdende allegorische Verkleidung der religiösen Begriffe und nicht die unpoetische Nüchternheit des lobpreisenden oder predigenden Verstandes wie Paul Gerhardt und Christian Friedrich Gellert. Es sind auch keine bloße objektive Erzählungen biblischer Ereignisse, wie in den Hymnen Herders, sondern es sind Dichtungen, „worin ein wahrhaft religiöser, streng christlicher Geist ohne allen Rückhalt seine persönlichsten Andachtsgefühle die Stimmungen und Emotionen des innersten Herzens, sein ganz subjektives Verhältnis zu Gott offenlegt und seine tiefste Persönlichkeit, manchmal mit einer schonungslosen Härte gegen sich selbst, ausspricht, die beinahe an des hl. Bischofs von Hippo Zerknirschung mahnt. Denn dieser Geist hat inmitten des 19. Jahrhunderts gelebt, gefühlt, gedacht und gegrübelt. Er hat den Schmerz des Zweifels empfunden und nichts von dem ist ihm geschenkt geblieben, was die Herzen derer durchwühlt, welche den Glauben verloren, welche schaudernd die Ideen über dem irdischen Chaos,

---

[1]) L. E. I. Bd. S. 159.

wie ein Stern nach dem andern in dunkler Nacht erlöschen sahen". Das aus dem bisher erschienenen Gedichten hervortretende Charakterbild der Dichterin ergänzt dieses „Geistliche Jahr" durch einen neuen Zug: „Während sie uns dort eine durchaus originelle, wenn man will, in ihrer Richtung, wie starke Seelen überhaupt, einseitige, aber im Ganzen harmonische Natur schien, tritt uns aus diesen religiösen Gedichten ein innerer Zwiespalt entgegen, leidenschaftlich innere Kämpfe, ja, etwas wildes sogar".

Hier steht Schücking im Gegensatz zu dem späteren Biographen Wilhelm Kreiten, der ihre inneren Kämpfe aus der krankhaften körperlichen Anlage zu erklären sucht und die religiösen Glaubenszweifel durch die Ausschaltung des freien Willens abschwächen will. Vielmehr nähert er sich der Auffassung Karl Busses,[1]) der in dem Ausruf: „Ich glaube, Herr, hilf meinem Unglauben!" den Grundgedanken des ganzen Werkes sieht. Doch läßt Schücking hier nicht, wie Busse es tut, den Zweifel aus dem inneren Widersprüchen zu Dogmen, Erziehung und Tradition entstehen, sondern aus dem Zwiespalt ihres kindlich-frommen Glaubens mit dem rationalistischen Geiste des 19. Jahrhunderts. Damit deutet er schon im wesentlichen das an, was später der Literarhistoriker Philipp Wittkopp weiter ausführte[2]).

In den folgenden Jahren entwickelte sich der Mensch und Dichter Schücking immer mehr aus jungdeutschem Sturm und Drang zur inneren Reife und Ruhe. Seine Ideen wurden klarer und seine Ideale mehr humanistischer Art. In den Romanen bemühte er sich um neue Probleme, um ein Vertiefen ins Innere der Menschenbrust.[3]) Wie der Dichter, so reifte auch der Kritiker. Das zeigen seine Urteile über die einstige Freundin, an der er in dieser Zeit mit unverminderter Verehrung hing. In den Aufsätzen dieser Epoche hat er es verstanden, den Leser in die Eigenart der westfälischen Dichterin einzuführen und ihre Persönlichkeit und Dichtung dem deutschen Volke nahe zu bringen. Schon in der Rezension der „Letzten Gaben"[4]) trat, im Vergleich zur Kritik von 1845, die Wandlung seines Urteils über Einzelheiten hervor. Sein „Lebensbild" ist zwar als Biographie unvollständig, aber deshalb wertvoll, weil hier zum ersten Male ein genaueres Bild der Dichterin entworfen wurde. Ja der Einleitung zu ihren von ihm herausgegebenen „Gesammelten Werken"[5]) gab er einen kurzen Ueberblick über den Entwicklungsgang ihres Lebens und Dichtens, und in seinen „Lebenserinnerungen"[5]) setzte er ihr in Dankbarkeit und Zuneigung ein bleibendes Denkmal.

---

[1]) K. Busse: Annette v. Droste-Hülshoff. 1903. 3. Aufl. 1923.
[2]) „Die neuere deutsche Lyrik" Lpz. 1913 II. Bd. S. 275 ff.
[3]) K. Pinthus: Die Romane Levin Schückings. Probefahrten XX. Bd. Lpz. 1911.
[4]) „Familienbuch d. östr. Loyd" 1860 IX. Bd. S. 71.
[5]) Stuttg. 1879.
[6]) Breslau 1886.

In diesen Arbeiten kehrte der Kritiker oft zu den Urteilen seiner ersten Recensionen über Annettens Gedichten zurück. Vor allem war der Rationalismus der jungdeutschen Periode geschwunden, und die warme Verehrung für ihre Kunst hatte den früheren Grad wieder erreicht. Der Unterschied der Arbeiten über die Dichterin in dieser Zeit gegenüber denen seiner Jugend lag in der noch stärkeren Lossagung von allen außerhalb der Dichterin liegenden Maßstäben und Prinzipien. Er betrachtete ihre Produkte nicht mehr wie zuerst als Erscheinungen der literargeschichtlichen Entwicklung oder wie später in ihren Beziehungen zum lebendigen Geiste der Zeit, sondern lediglich als Schöpfungen einer isoliert und unabhängig dastehenden Dichtergestalt. Als solche suchte er sie in ihrer Einmaligkeit zu begreifen, und seine Aufsätze waren deshalb weniger wertende Urteile, als einfache, objektive Darstellungen. Dieser Unterschied zeigt sich deutlich bei einem Vergleich seiner „Charakteristik" von 1847 und seines „Lebensbildes" von 1860.

Das Bild der Persönlichkeit und Dichtung Annettens von Droste-Hülshoff brachte er seinen Lesern nahe, indem er den Kernpunkt ihres Wesens aufzeigte und von hier aus die einzelnen Züge zu deuten suchte. In der Vereinigung zweier entgegengesetzten Anlagen sah er das Wesentliche ihres Charakters: Die lyrische Kraft, die Tiefe eines echt weiblich fühlenden Gemütes, die ganze Herzensweiche einer poetischen Seele verband sich in ihr mit einem skeptisch grübelnden Wissensdrange und einer kühlen und verstandesmäßigen Kritik. (L. 9, ähnlich K. d. L. G.) [1]). Damit hatte er tatsächlich die komplizierte Persönlichkeit der Dichterin in ihrem Kernpunkt erfaßt, so daß er jetzt auch für die Einzelheiten ihrer Eigentümlichkeit Verständnis gewann:

„Sie war ganz und völlig Weib mit ihrem innersten Empfinden" (E. 49) und als höchster Frauenberuf schien ihr die Aufgabe, Hüterin der Sitten zu sein (L. 152). Das führte sie zur streng ethischen Weltanschauung, womit wiederum ihr politischer Konservativismus zusammenhing (L. 153). Weiblich war auch in ihrer Kunst die Vorliebe für den Mikrokosmos (L. 154) wobei sie wegen der Kurzsichtigkeit der Augen einen merkwürdig scharfen Blick für das Nahe besaß, während ihr das Entfernte nur in großen, unklaren Umrissen erschien (E. 48). Das gibt besonders den Epen ihr Gepräge, die sich auszeichnen durch eine „feine und genaue Detailzeichnung und eigentümlich wirksame und frappante Malerei, über deren Mittel- und Hintergründen wie scheu zurückweichend die leisen, duftigen Töne des Gemütes liegen" (L. 75).

Anderseits wiederum verriet die kritische Schärfe und der kühle Verstand in ihren Gedanken, Anschauungen und Urteilen einen männlichen Charakter ihres Geistes. Mit einer „exceptionellen Bewußtseinsklarheit" trat sie den Erscheinungen und dem Leben der Natur gegenüber, und diese befähigte sie, die Eindrücke und Bilder einzelner Vorgänge so

[1]) Im folgenden zitiert: L. = „Lebensbild"; E. = „Einleitung zu d. gesammelten Schriften"; K. d. L. G. = Kritik d. „Letzten Gaben" i. „Fam. Buch d. östr. Loyd" a. a. O.

meisterhaft wiederzugeben (K. d. L. G.). Männlich war der kraftvolle Ausdruck und ihr Humor, der sonst den Frauen verschlossen ist (L. 150). Ihr grübelnder Wissensdrang ließ sie, besonders in den Zeiten der Einsamkeit, am überlieferten Glauben zweifeln und führte sie in schwere innere Konflikte, welche die Harmonie ihrer Seele trübten (E. 40).

Ihrem ganzen Wesen entsprechend war ihr höchster Grundsatz das rücksichtslose Streben nach Wahrheit wie im Leben, so auch im Dichten. „Naturwahre Darstellung, Kraft des Ausdrucks, lebendige Frische der Form und gesundes, harmonisches Wechselverhältnis zwischen Stoff und Form, das war die erste Forderung ihrer Aesthetik" (L. 22). Das machte sie zur Realistin, nachdem sie mit dem romantischen Zeitgeschmack im „Hospiz" gebrochen hatte (L. 21), wo sich zum ersten Male mit dem Arbeiten ihrer starken Phantasie die gewissenhafte Achtsamkeit auf die Wahrheit jeder Einzelheit verband (E. 13). Dieser Drang nach strenger Wirklichkeit stärkte ihre Freude am Schlichten und Anspruchslosen, worin sie den englischen Lakisten und Walter Scott verwandt war (E.22). Der Sprache gab dies Streben die Besonderheit, denn sie haßte die Phrase und jede Vornehmtuerei. Immer wählte sie von zwei Worten das derbste und schmuckloseste, aber treffendste.

Wie schon 1852 wies Schücking auch jetzt wieder mit Recht auf die Bedeutung der münsterländischen Heimat für die persönliche und künstlerische Entwicklung Annettens hin: Als Sproß des westfälischen Volksstammes zeigt sie sich in ihrer „Abneigung gegen das Pathos, gegen die Abstraktion und das Verschwimmen in der Verallgemeinerung, in ihrem nüchtern-praktischen Mißtrauen gegen den Schwung, der über das konkrete Sein und Wesen der Dinge hinwegflattert" (L. 22). Die Naturbilder schildern den eigentümlichen poetischen Reiz der Münsterschen Landschaft (L. 154), und als Kind der roten Erde zeigte sie sich auch in ihrer Freude an den Elementen des Volksglaubens (K. d. L. G.), besonders den Gespensterstoffen, die sie in ihren Balladen vortrefflich dichterisch behandelte. (L. 115).

Schückings Hinweise auf einzelne Gedichte waren in dieser Zeit mehr Analysen als eigentliche Urteile. Im „Hospiz" sah er das Durchbrechen ihres Realismus in den Naturschilderungen, den „Arzt" suchte er den Lesern näherzubringen, indem er auf die wahre Absicht der Dichterin hinwies, die hier eine psychologische Schilderung und nicht ein romantisches Abenteuer liefern wollte. Nur bei der Erwähnung des „Loener Bruches" stieg seine Analyse zum bewundernden Lobe auf. Er hielt es für ihr bestes Epos wegen der guten Charakterschilderung und lebendigen Handlung. „Und doch wird der Realismus dieser dichterischen Darstellung nirgends unpoetisch; er bleibt immer innerhalb der Grenzen des Aesthetischen". Die Prosaschriftstellerin erschien ihm fast ebenso bedeutend wie die lyrische Dichterin (K. d. L. G.). In ihren Gespensterballaden bewunderte er die meisterhafte Fähigkeit, den wunderbaren und mysteriösen Stoffen ein poetisches Gewand zu geben (L. 118).

Am deutlichsten tritt die starke Wandlung seiner Ansichten seit 1845 in der Beurteilung der Drosteschen Spracheigentümlichkeiten zutage.

Hatte er 1838 ihr Mangel an Feile und 1844 affektiertes Haften an veralteten Ausdrücken und unklare Satzbildung vorgeworfen, so erkannte er diese Eigenarten jetzt nicht als Nachlässigkeit, sondern als durch den Inhalt bedingt an. Deshalb fand er sie auch nur in den Naturschilderungen und nicht in ihren humoristischen Gedichten (L. 178). Er bekannte selbst: „Ich habe viel mit ihr darüber gesprochen und meinen Wunsch nach emsigerer Feile geltend zu machen versucht. Heute würde ich es nicht mehr, weil die Form viel mehr zum charakteristischen Wesen dieser unvergleichlichen Poesie gehört, als ich damals einsah" (E. 40).

So erschien Persönlichkeit und Dichtung der Droste ihrem besten Freund und Kenner in einem anderen Lichte, je nach dem Standpunkt und den Anschauungen, die sein Urteil bestimmten. Drei größere Abschnitte konnten wir in Schückings persönlicher Entwicklung feststellen und damit auch drei untereinander oft verschiedene Drostebilder. Wechselnd war bei ihm vor allem die Gesamtwertung der literarischen Bedeutung Annettens: Stand der junge Romantiker mit ehrlicher Begeisterung ihren Dichtungen als Lichtpunkten gegenüber, die hell in die Zukunft der Poesie leuchteten, so fand der jungdeutsche Stürmer und Dränger manches harte Wort der Ablehnung gegen die im Geiste einer vergangenen Periode stehengebliebene Dichterin. Der gereifte, ruhig zurück- und überschauende Freund der Dichterin entwarf wiederum eine liebevolle, von hoher Bewunderung ihres Wesens und tiefem Eindringen in ihre Kunst zeugende Schilderung ihres Dichtertums.

Auch im Einzelnen hatte sich sein Urteil gewandelt. Die Verfasserin der Gedichte von 1838 erschien ihm bedeutend namentlich als Epikerin und die Mitarbeiterin am „Malerischen und Romantischen Westfalen" groß als Balladendichterin. Ihr zollte er das größte Lob, das er je der Droste gespendet hat und zeigte in den Vergleichen mit andern Dichtergrößen die tiefe Ehrfurcht vor der Schöpferin erzählender Dichtungen [1]. In seiner jungdeutschen Periode sprach er ihr die Fähigkeiten eines Epikers ab und ließ sie nur als Lyrikerin gelten. Später erkannte er in beiden Gattungen ihren schaffenden Künstlergeist und fand für beide Seiten Worte hoher Anerkennung.

Von den Eigentümlichkeiten ihrer Gedichte hatte er schon 1841 — im Gegensatz zu dem westfälischen Dichter Junkmann — bei ihr die weibliche Vorliebe für die Miszelle, die sich mit dem männlichen Geist organisch zum System verbinde, bewundert. Vier Jahre später sah er in der Kleinmalerei eine unpoetische naturalistische Kleinigkeitsschilderung, die ihrer Kunst als Schwäche anhafte. Im Alter erwachte dann auch bei ihm wieder der Sinn für diese ihre Eigenart. — In ihrer Freude an den Nachtseiten der Natur hatte der Romantiker etwas Wesenverwandtes und daher Anziehendes gefunden. Dem Rationalisten dagegen mußte dieser Zug den Genuß der Gedichtsammlung von 1844 trüben. Als er aber später ihr Wesen in seinen Kernpunkten und seiner Bindung

---

[1]) Frühjahr 1841 a. Annette (M. S. 23 ff.).

an die heimatliche Scholle erkannte, fand er auch hierfür Erklärung und Verständnis. — Wie sein Urteil über Sprache und Form ihrer Verse sich änderte, haben wir gesehen.

Am nächsten kam er dem wahren Bilde der Droste im Alter. Hier hat er die große deutsche Dichterin in ihrem Werden und Wesen gezeichnet, wie wir sie heute noch sehen und bewundern. Auf seinen Urteilen aus dieser Zeit fußen denn auch alle späteren Kritiker und Biographen.

## Ferdinand Freiligrath

Die gleiche herzliche Freundschaft wie mit Annette von Droste verband Levin Schücking mit Ferdinand Freiligrath, der auch durch seine Vermittlung schon früh die Dichtungen der großen Westfälin kennen und schätzen lernte. Zwar verdient er nur bedingt in diese Reihe ihrer Kritiker aufgenommen zu werden, denn sein stürmisch bewegtes Leben ließ ihm nicht viel Ruhe, um der tiefen Verehrung für seine Landsmännin auch öffentlich Ausdruck zu geben. Doch soll ein Drostebild, wie es sich in folgendem aus seinen wenigen erhaltenen kritischen Aeußerungen ergibt, die Arbeit von Lorenz Völlmecke über „Annette von Droste-Hülshoff in ihrem Verhältnis zu Ferdinand Freiligrath“ [1]) nach dieser Richtung hin ergänzen. Diese Untersuchung, die das vorhandene Material nicht ausschöpft [2]) und auch im Einzelnen manche Unrichtigkeit enthält, überschätzt stark den literarischen Einfluß Freiligraths und deutet eine Reihe mehr zufälliger Parallelen in Inhalt und Form als Abhängigkeit von ihrem Landsmann. Sie beschränkt sich ferner einseitig darauf, seine Wirkung auf die Droste darzulegen. Wie aber Eduard Arens nachgewiesen [3]), hat auch umgekehrt der Dichter von der Dichterin gelernt. Das liegt schon in dem Grade der Hochachtung begründet, mit der sich beide gegenüberstanden. Niemals haben sich diese größten westfälischen Dichter von Angesicht zu Angesicht gesehen, aber jeder hat mit Interesse das Werden und Dichten des anderen verfolgt.

Im Jahre 1838 erschien von beiden die erste Gedichtsammlung. Während sie Freiligrath mit einem Schlage zum bekanntesten und gefeiertsten Dichter der Nation machte, blieb diejenige Annettens fast unbeachtet. Hat Freiligrath in den folgenden Jahren mehrfache Wandlungen als Mensch und Dichter durchgemacht, so ist Annette im Grunde dieselbe, von allen Strömungen der Zeit unabhängige Natur geblieben. Daher erklären sich auch die wechselnden Urteile Annettens über ihn in ihren Briefen, während umgekehrt seine Bewunderung für sie stets die gleiche Höhe einhielt. Immer hat sich Freiligrath vor Annettens Genius gebeugt und auch der Toten ein ehrendes Andenken bewahrt. So mußten auch ihre Gedichte stärker auf ihn wirken als umgekehrt,

---

1) Köln. Diss. 1924.

2) So werden z. B. Annettens Briefe a. E. Rüdiger unbeachtet gelassen.

3) Liter. Beil. z. „Köln. Volksztg.“ 22. IV. 1926 Nr. 38.

denn sie stand dem berühmten Sänger bei aller Anerkennung seines Talentes doch weit kritischer gegenüber. Wenn wir bei ihr trotzdem Aehnlichkeiten in Inhalt und Form finden, so wirkte hier wohl stärker die Mentalität jener Zeit überhaupt, die eben ganz „freiligrathisch" war und der sich niemand entziehen konnte, als ein direkter oder gar bewußter Einfluß seiner Dichtungen, welche sie sehr oft kritisch ablehnte.

In der Aehnlichkeit und Verschiedenheit ihrer Naturen liegt auch die Beurteilung der Drosteschen Gedichte durch Freiligrath begründet. Es hat seinen eigenen Reiz, Annette von Droste mit den Augen ihres Landsmannes zu sehen, der seiner ganzen Veranlagung nach anders geartet war. Zwar zeigen sie sich in manchen Zügen wahlverwandt: Gemeinsam war ihnen als Grundzug die Freude am Schildern und Malen. „Die Stärke beider ruht in der Anschauung, mit dem hellseherischen Blick des Inspirierten erfassen sie Gestalten und Bilder" [1]). Aber auf diesem gemeinsamen Boden wuchsen zwei grundverschiedene Naturen: Hier der Dichter der Wüsten- und Urwaldbilder und der spätere Revolutionär, dort die in ihrer Heimat wurzelnde, konservative Dichterin. Freiligrath war der heimatlose Wanderer, seine Phantasie schweifte in europaferne Erdteile, das gab seinen Dichtungen das besondere Colorit, wie bei Annette die weite Heide ihres heimatlichem Münsterlandes, der sie auch in der Ferne innerlichst verhaftet blieb. Sein Talent war „mehr kräftig darstellend als grübelnd" und deshalb seine Poesie „mehr begeisternd als zum Nachdenken anregend." Annettens Dichtungen dagegen wuchsen aus der „Kunst der Anschauung", sie sind bis in Einzelheiten gehende Darstellungen von Situationen und Bildern, sie erwecken nicht Begeisterung, sondern verlangen stilles Sich-Versenken in ihre Kunst. Ihre Sprache fließt nicht schön und gleichmäßig dahin, sondern ist herb und urwüchsig, trotzig und schroff, ihrer Darstellungsart angepaßt, nicht klingend, aber charakteristisch.

Die auf gemeinsamem Grunde gewachsenen Verschiedenheiten erhöhten das Interesse des einen für die Dichtungen des andern. Schon ihre erste Gedichtsammlung, auf die Freiligrath durch Schücking hingewiesen wurde, fand seine Anerkennung. Er war begierig, die Verfasserin persönlich kennen zu lernen, während ihm die übrigen Mitglieder des literarischen Kreises im Hause der Rüdiger, die z. T. in der literarischen Welt nicht ganz unbekannt waren, gleichgültig blieben [2]). Damit wuchs Freiligraths Teilnahme an den Dichtungen der Droste. Er erkundigte sich seitdem oftmals nach ihr in seinen Briefen an Schücking [3]). Leider waren seine Urteile nur sehr allgemeiner Art, und seine Kritik über ihre erste Gedichtsammlung ist uns nicht erhalten [4]).

Neben der gemeinsamen Grundhaltung findet sich noch ein einzelner verwandter Zug in ihren Dichtungen, und dieser gab Freiligraths Ur-

---

1) Schwering a. a. O. S. 3.
2) 7. VII. 39 a. Jenny (Card. S. 198 f.).
3) vgl. W. Buchner: F. Frlgr. — Stellen über Annette zus. gestellt v. Lorenz Völlmecke a. a. O. S. 13 ff.
4) 12. IX. 40 Schück. a. Annette (M. S. 4).

teilen über die Droste eine bestimmte Richtung: Mit ihrer Freude am Schildern und Malen hing ihre Vorliebe für das Wunderbare zusammen. Das Nichtalltägliche suchte Freiligrath in der Natur, Annette in der Geisterwelt. Ihre Freude am Gespenster- und Spukhaften teilte auch er, wie sein Gedicht auf seinen Freund „Levin mit den Gespensteraugen" zeigt. Deshalb betonte er auch diese Drostesche Eigenart besonders und kam mehrmals darauf zu sprechen: Er bat Schücking um ein paar ihrer Gespenstergedichte, um dadurch die Dichterin mit Emma v. Niendorf bekannt zu machen [1]). Der „Knabe im Moor" hatte ihn so ins Gruseln gebracht, daß ihm die Haare zu Berge standen [2]).

Der größte Unterschied zwischen den beiden westfälischen Dichternaturen lag in der verschiedenen Stellung zu den politischen Fragen, welche die Zeit bewegten. Auch in der Sprache ihrer Dichtungen wichen sie von einander ab. Hinzukam als drittes Annettens Vorliebe für das Dunkle, Mysteriöse, das die Handlung in den Balladen nur geheimnisvoll andeutete, im Unterschied zur durchsichtigen Klarheit in Freiligraths Gedichten. Diese Gegensätze: Der verschiedene zeitgeschichtliche Stoff, die oft unklare Form und undeutliche Darstellung waren auch die Punkte, die ihm den Genuß der Drosteschen Poesien trübten. Das sprach er zum ersten Male aus in seiner einzigen öffentlichen Beurteilung der Dichtungen Annettens:

Am 13. Febr. 1844 erschien anonym ein Artikel über „Frauenlyrik" in der Beilage zur Augsburger „Allgemeinen Zeitung", der am 25. Febr. vom „Frankfurter Konversationsblatt" abgedruckt wurde. Dieser in der Freiligrathliteratur bisher unbeachtet gebliebene Aufsatz ist „Vom Rhein" signiert und stammt zweifellos aus der Feder dieses Dichters, der damals in St. Goar lebte. Er trägt ganz Freiligrathsches Gepräge, und das Urteil über die „Rokoko-Liebhabereien" der Droste stimmt mit dem späteren in den Briefen an Heuberger und Schücking überein. Auf Freiligrath als Verfasser läßt ferner die Kenntnis des Lebens der Stolterfoth schließen, mit der er im regen Briefwechsel stand. Ganz sicher aber wird durch folgende Stelle aus einem Briefe Schückings, der damals Redakteur der „Allgemeinen Zeitung" war, an Freiligrath seine Autorschaft bewiesen: „Warum schreibst Du in Deinem letzten Briefe nicht, daß am 14. Febr. die Stolterfoth Frau v. Zwierlein werde? Dann wäre der Artikel auch so aufgenommen, daß er am 14. hätte am Rhein sein können, wie Du es doch wohl wünschtest — oder nicht?"

Der Aufsatz würdigt die rheinische Dichterin Adelheid v. Stolterfoth, bringt aber eine ausführliche Einleitung über die zeitgenössische Frauenlyrik überhaupt: Keine Dichterin ist heute als Lyrikerin allgemein bekannt. Die Hahn, Paalzow, Bettina und Amalie von Sachsen haben sich ihren Ruhm auf anderem Gebiete erobert, denn ihrer Lyrik fehlt „die größere Prägnanz, der kühnere Wurf, die männlichere Geschlossenheit, kurz alles das, was die heutige Lyrik vorzugsweise als die mo-

[1]) 6. XI. 40.
[2]) 23. III. 42 a. Schück.

d e r n e charakterisiert, und sie aus den Sphären des Gefühls in die des Gedankens erhoben hat." Alle sangen „dasselbe alte Lied von Liebe und Sehnsucht; keine einzige schoß höhnende Triller wie Heine, keine einzige erzählte auswanderungslustige Märchen wie Freiligrath, keine einzige schmetterte keck in die Kämpfe des Tages wie Herwegh. Es schlug eben eine wie die andere, und es ist darum auch kein Wunder, daß keine vor der andern sich hervortrat." „Nur zwei Ausnahmen", heißt es dann weiter, „wüßte ich mich aus den letzten Jahren zu erinnern, ohne daß sie freilich bis jetzt zu allgemeiner Anerkennung gelangt wären: Des Wiener Sprossers Betty Paoli und der westfälischen Heidenachtigall Annette von Droste . . . . Bedeutender ist übrigens die Droste, eine merkwürdige dämonische Natur, trotz ihrer Vorliebe für mittelalterliche und Rokokostoffe, dennoch vielleicht in Form und Fassung die modernste aller jetzt schaffenden Dichterinnen am Rhein. Wie ich höre, wird demnächst eine neue umfassende Sammlung ihrer Gedichte in süddeutschem Verlage erscheinen (eine erste unvollständige kam bereits 1838 in Münster heraus) und mir dann willkommenen Anlaß zu näherer Besprechung dieser durchaus bedeutenden und eigentümlichen dichterischen Persönlichkeit geben."

Diese angekündigte Rezension ist leider nicht geschrieben, aber sein Urteil über die Gedichtsammlung kennen wir aus seinen Briefen. Ganz ähnlich nannte er in einem späteren Brief [1]) die Droste „trotz ihrer heraldischen und Rococoliebhabereien eine rechte, echte Dichterin. Sie weiß einem nicht nur die Phantasie in Brand zu stecken, sondern rührt, wenn sie will, auch das Herz; „Des alten Pfarrers Woche", „Die beschränkte Frau" und solche Sachen sind mir über alles lieb geworden. Das sind Stücke, auf die man immer gern zurückkommt. Sonst hat mich auch manches in dem dicken Bande choquirt." Aehnlich schrieb er an anderer Stelle [2]): „In den Gedichten des Fräuleins von Droste-Hülshoff ist viel Schönes, Tiefes, Inniges. — Daneben aber auch viel Unklarheit und Verworrenheit. Nicht minder fühlt man überall die Aristokratin heraus. Merkwürdig ist übrigens der Natursinn der Dichterin und ihre Virtuosität im Schildern westfälischer Moor- und Heidegegenden. Darin liegt hauptsächlich ihre Force." Seine Bekannten hat er auf die Gedichtsammlung empfehlend hingewiesen und ihnen seine Wertschätzung der Dichterin mitgeteilt. Darauf läßt z. B. die Antwort schließen, die ihm Adelheid von Stolterfoth aus Geisenheim schrieb, worin sie über die Gedichte sagte: „Sie sind in jeder Weise ausgezeichnet zu nennen, und ich habe dieselben mit tiefem Interesse, mit wahrer Freude gelesen. Mit einem Wort: Es ist ächte Poesie darinnen!" [3])

Annette kannte die Hochschätzung, die Freiligrath ihren Dichtungen entgegenbrachte und gab viel auf sein Urteil. „Mag er immerhin etwas einseitig sein. . . .", schrieb sie [4]), „so bleibt er doch ein gewaltiges, stür-

[1]) 2. XII. 44 a. Schück.
[2]) 21. X. 44 a. Heuberger.
[3]) 21. XI. 44 (Ungedruckt).
[4]) 2. I. 44 a. E. Rüdiger. (P. S. 396).

mendes Talent und alles überragendes Genie und sein Urteil über einen Totaleindruck ohne Frage kompetenter als das aller derer, die jetzt über ihn her sind." Die lobende Zustimmung des berühmtesten zeitgenössischen Dichters schmeichelte auch Annette und hat auch sicher dazu beigetragen, ihr anfänglich gesunkenes Selbstbewußtsein in der Vor-Meersburger Zeit zu heben. Seinen Zeitungsartikel hatte Annette ebenfalls gelesen und um den Verfasser gewußt. Das zeigen folgende Briefstellen [1]: Am 29. Februar 1844: „O die Stolterfoth! So habe ich sie mir nicht gedacht." Am 1. April 1844: „. . . . daß jene vermeintliche Smetische Rezension von Freiligrath eingeschickt ist, ohne Levins Vorwissen, wie es scheint, aber doch gewiß aus Freundschaft für dessen Freundin." Demnach ist dieser Aufsatz auch Gegenstand persönlichen Gespräches zwischen ihr und der Rüdiger gewesen.

Auch nach Annettens Tode hat Freiligrath der Dichterin ein ehrendes Andenken bewahrt. Im Jahre 1854 veröffentlichte er seine Anthologie „Dichtung und Dichter", in der er die deutsche Dichtung durch Aussprüche von Dichtern illustrieren wollte. Der erste Teil umfaßt Aeußerungen über poetische Motive, Themen, Termini usw., der zweite über Dichterpersönlichkeiten und literarhistorische Ereignisse. Im ersten Kapitel ist auch Annette vertreten mit „Poesie" (S. 9), „Die rechte Stunde" (S. 73) und „Der zu früh geborene Dichter" (S. 186).

Seine Bewunderung für die große Dichterin ging auch auf seine Tochter Käthe über, die sich als englische Uebersetzerin deutscher Dichtungen einen Namen gemacht hat. In ihrem Werk „A Century of German Lyrics" (London 1894), fand auch eine Uebersetzung des „Knaben im Moor" Aufnahme [2]).

## Elise Rüdiger und ihr Kreis

Neben Levin Schücking war Elise Rüdiger die eifrigste Förderin und Verkünderin des Ruhmes Annettens von Droste-Hülshoff. Schon als Kind war sie im Berliner Salon ihrer Mutter Elisens v. Hohenhausen mit den literarischen Größen der Zeit in Berührung gekommen. Persönlichkeiten wie Varnhagen, Rahel, Fouqué, v. Chézy, Heine, Chamisso u. a. hatten sich ihr hier unauslöschlich eingeprägt. So war es kein Wunder, daß die Liebe zur Poesie sie auch nach der Uebersiedlung mit ihrem Gatten nach Münster 1837 bewog, einen kleinen Kreis literarisch angeregter Menschen um sich zu sammeln, „der sich viel mit Immermann, mit Alexander v. Sternberg, mit den ersten, noch profanen und geistreichen Romanen der Gräfin Hahn beschäftigte und mehr noch für die Sand als für Balzac schwärmte" [3]). Es waren die verschiedenartigsten Geister, die sich hier zusammenfanden, und denen das Interesse an lite-

---

[1]) 29. II. 44 a. L. v. Gall (M. S. 267) u. 1. IV. 44 a. E. Rüdiger (P. S. 407).

[2]) vgl. E. Arens: A. v. Droste-Hülshoff im engl. Gewande. Zeitschr. f. franz. u. engl. Unterricht XII. Bd. 1913. S. 223 ff.

[3]) Schück. L. E. I. Bd. S. 104.

rarischen Dingen das einzig Gemeinsame war. Das gab diesem Zirkel der „Heckenpoeten" „das vielfach Gespannte und Zerrissene", so daß man ihn nur aus der Ferne betrachten durfte, denn „hinter den Kulissen sah es doch peinlich aus" [1]).

Es trafen sich hier im Salon der durch seine „Elegischen Gedichte" (1836) und durch Beiträge in Almanachen als westfälischer Heimatdichter bekannte Wilhelm Junkmann, ferner Levin Schücking, der durch seine kritischen Artikel im „Telegraphen" und „Jahrbuch der deutschen Literatur" eben anfing, Aufsehen in der literarischen Welt zu erregen und sein Freund, der Assessor Besser, ein Anhänger Hegels und entschiedener Parteigänger der „Halleschen Jahrbücher" [2]). Henriette v. Hohenhausen, Elisens Tante, und Luise v. Bornstedt waren schon mit religiösen Dichtungen an die Oeffentlichkeit getreten. Als Vorleser glänzte der Oberfinanzrat Carvachi, der seine Kunst von Tieck gelernt haben wollte. Außerdem verkehrten hier der spätere Gießener Theologieprofessor Lutterbeck und seit 1839 der blinde Professor Schlüter, beide Anhänger der Baaderschen Philosophie.

In diesen Kreis trat Annette von Droste nach ihrer Bekanntschaft mit Elise Rüdiger, und wie früher im Salon der Frau von Thielmann, war sie auch hier bald wegen ihres glänzenden Geistes, ihres Witzes und der Schärfe ihrer Beobachtungen der Liebling und Mittelpunkt der Gesellschaft. Luise v. Bornstedt warb trotz eines Ueberlegenheitsgefühls [3]) eifrig um ihre Freundschaft, widmete ihr vor der Abreise nach Meersburg ein Gedicht [4]) und machte Immermann mit ihren Dichtungen bekannt [5]). Carvachi, mit einem Gemüt, „im Grunde so trocken wie eine Schuhsohle, einen so süßen Brei er zuweilen darüber fließen läßt", meinte sagar, nachdem er sich bitter über die Zurückhaltung und Abgeschlossenheit des Münsterschen Adels beklagt hatte, von Annette, daß sie die einzige geistreiche Natur sei, welcher er in Münster begegnet sei. Alles übrige lauter, lauter Philister! [6]) Henriette v. Hohenhausen pries in der „gefeierten Literatin und Dichterin neuerer Zeit" den „klaren Verstand, verbunden mit so viel Milde und Seelengüte" [7]). Wilhelm Junkmann widmete Annette, als sie in der Schweiz bei ihrer neuvermählten Schwester weilte, als Zeichen seiner Verehrung den poetischen Gruß „Münsterland (an . . . . 1836" [8]).

Dieser junge Gelehrte, den Annette damals zu den ihr „wertesten der nicht blutverwandten Männern" zählte, teilte mit Schücking den offenen Blick für die Welt, der ihn dann ebenfalls zu freieren politischen Ansichten und damit zur inneren Entfremdung von Annette führte, anderseits

---

1) 29. VII. 45 a. E. Rüdiger (P. S. 105).
2) 15. III. 40 vgl. Schück. a. Freiligr. (Ungedruckt).
3) vgl. 20. VII. 41 a. A. v. Haxthausen (Card. S. 392).
4) W. Velthaus: L. v. Bornstedt Münst. Diss. 1917. S. 66.
5) vgl. Schwering: Ein Frauenbild a. d. Lebenskreise A. v. D.-H. „Unsere Heimat" 21. II. 1927.
6) E. Arens: W. v. Haxth u. s. Verwandtenkreis. Aichach 1927.
7) H. v. H. a. Annette 12. II. 39 (Kr. S. 310 f. Anm.)
8) „Rhein. Odeon" III. Jahrg. S. 276 ff.

aber auch zu einer tieferen Erkenntnis ihrer menschlichen und dichterischen Eigenarten. Ein feines Verständnis für das komplizierte Seelenleben der Dichterin zeigte er schon 1835 bei einem der ersten Zusammentreffen. Während Schlüter sich über ihr geistreiches, geniales, drolliges Wesen lebhaft aussprach, erkannte er zu dessen Erstaunen, daß doch darunter „ein tiefes, wundes Herz" schlug [1]). Seine Urteile über das dichterische Schaffen der Droste kennen wir nicht, doch ist anzunehmen, daß es seiner Kritik zuzuschreiben ist, wenn das Lustspiel „Perdu" nicht der Oeffentlichkeit übergeben wurde und seitdem Annette niemals wieder zu einem dramatischen Versuch zurückkehrte, obwohl ihre sonstige Umgebung sie immer wieder dazu ermunterte. Bei dieser richtigen Erkenntnis der Grenzen in Annettens Dichterkraft ist der Verlust seiner Briefe für uns umso mehr zu bedauern [2]).

Die Gedichtsammlung von 1838 wurde in diesem Zirkel begeistert aufgenommen. Schlüter und Junkmann hatten den Druck besorgt, Schücking und Lutterbeck schrieben öffentliche Rezensionen, von denen aber nur diejenigen Schückings erschien. Elise Rüdiger und ihre Tante werden das Bändchen an Elise v. Hohenhausen vermittelt haben, die seitdem immer wieder für eine Verbreitung eintrat. Der Assessor Besser war „ein glühender Verehrer ihrer Dichtungen" [3]), und in Elise Rüdiger selber fand Annette nicht nur eine hohe Bewunderin ihrer Kunst, sondern auch die beste Freundin ihres Lebens.

Am 11. Dezember 1837 besuchte die Dichterin zum ersten Mal die Regierungsrätin in der Rotenburg zu Münster, und bald wurden aus den gemeinsamen literarischen Interessen innige Freundschaftsbande. „Diese Frau nimmt immer mehr ein durch Verstand, höchstpoetischen Sinn und eine unbegrenzte Herzensgüte, sie ist mir allmählich sehr lieb geworden", bekannte sie in einem Briefe an Schlüter [4]), und an Henriette v. Hohenhausen schrieb sie [5]): „Elise wird mir immer werter. Mir tut es so wohl, zu fühlen, wie dieses junge reine Gemüt sich an mich schließt, und mit Gottes Hilfe soll sie es nie bereuen. Was ich durch mein Alter und Erfahrung und Einsicht voraushabe, soll ihr, so hoffe ich, immer zu Nutzen kommen, denn sie ist so gänzlich ohne Eigensinn, oder Eigenliebe und den Eindrücken der Wahrheit überaus offen. . . . Ihr Herz ist keine Freimaurerloge, kein heimlich siedender Vulkan, sondern eine stille, lebendige Herdflamme, die ihre Wärme gern denen zukommen läßt, die ihr wirklich nahestehen!"

Es lag etwas Mütterliches in dieser Freundschaft zu Elise, das an ihr Verhältnis zu Schücking erinnert. Es war bedingt durch den Altersunterschied von 15 Jahren [6]) und verstärkt durch den mütterlich-fürsorglichen

---

[1]) vgl. H.-C. S. 178 f. Anm.
[2]) F. Jostes im „Euphorion" XIV. Bd. S. 677.
[3]) IV. 39 Bornst. a. Annette (Velthaus a. a. O. S. 43).
[4]) 22./26. VIII. 39. a. Schlüter. (Card. S. 204).
[5]) 14. I. 40. (P. S. 48).
[6]) Elise war geb. am 7. III. 1812.

Dienst, den sie Elisen und Levin leistete, als sie diesen beiden in zarter Weise die Augen über die Gefährlichkeit einer sich zwischen ihnen entwickelnden Neigung öffnete. Aber allmählich trat dieses Moment in ihrem Verhältnis zur jüngeren Freundin zurück. Waren es zunächst noch neben einer natürlichen Zuneigung die Verhältnisse, welche es Annetten zur Pflicht und zum Vorsatz machten, unter allen Umständen an ihr zu halten [1]), so überwog doch bald die erstere: „Meine Liebe zu ihr und die Enge unseres Verhältnisses steigt fortwährend" [2]). „Ich glaube auch nie eine Freundin so ohne Schwärmerei herzlich wie mein eigenes Blut geliebt zu haben; und von ihr glaube ich das gleiche zu empfangen" [3]). So wurde Elise zu Annettens „zweitem Ich" [4]). Diese innigen Beziehungen, die sich immer wieder in lebhafter und oft wiederholten Ausdrücken überströmender Zärtlichkeit in Reim und Prosa äußerten, überdauerten auch die Freundschaft zu Schücking und anderen.

Den literarischen Versuchen der liebsten Freundin brachte Annette natürlich lebendiges Interesse entgegen, besonders in der ersten Zeit, da sie sich noch als das „Mütterchen" fühlte. Durch fördernde Kritik suchte sie Elisens Arbeiten zu unterstützen: „Daß ich ihr getreuer Pylades bin, darfst Du wohl voraussetzen; ich habe sie sehr, sehr lieb und sie mich auch" [5]).

Elisens Tätigkeit als Schriftstellerin begann im Winter 1841/42. Kreiten teilt den Wortlaut eines Zettels mit [6]), der „Curiosa" aus dieser Zeit enthält und dabei auch vermerkt: „Die Rüdiger als Schriftstellerin aufgetreten, Rezensionen, Silhouetten, Erzählung." Bei letzterer wird es sich wahrscheinlich um die „Hochzeitsreise" handeln, die im „Salon" erschien. Diese Novelle war von Gutzkow für seine Zeitschrift zwar abgelehnt, aber nicht ganz als wertlos verworfen [7]). Fruchtbarer noch als die Erzählerin war die Kritikerin, besonders über Werke von Schriftstellerinnen. Außerdem trat schon jetzt ihre Vorliebe für biographische Skizzen in feuilletonistischer Art zutage [8]).

---

1) V. V. 42 a. Schück. (M. S. 43).
2) 10. X. 42 a. Schück. (M. S. 111.)
3) 15. XI. 42 a. Schück. (M. S. 121).
4) M. S. 159 u. P. S. 315.
5) 13. VI. 43 a. Schück. (M. S. 80).
6) Kr. S. 394.
7) 14. XII. 41 an E. Rüdiger (P. S. 279).
8) Es erschienen von ihr in dieser Zeit im „Salon" (Kassel) 1842: „George Sand" (Nr. 1), „Ueber zwei Romane von Fr. Bremer" (Nr. 18), „Malerische u. romantische Westf." (Nr. 23), „Engl. Dichterporträts" (Nr. 24 ff.), „Peter v. Bohlen" (Nr. 23), „Mathilde v. Eugen Sue" (Nr. 34), „Die Hochzeitsreise" (Nr. 52), „Biograph. Episoden in Novellenform" (Immermann-Ludmilla Assing; Nr. 81 ff.), „Der Fürst der Liebe v. E. Duller" (Nr. 91), „Königsberger Literatur" (Rosenkranz, Jung, Wallerode; Nr. 93 ff.), „Gedichte v. C. E. Coster" (Nr. 96). — In den „Humoristischen Blätern" (Oldenburg) 1842: „Gräfin Faustine, Ulrich, Reisebriefe v. Gräfin Hahn-Hahn" (Nr. 25 f.), „L. Schückings: Köln. Dom. u. s. Vollendung" (Nr. 28). — 1843: „H. Paalzows: Thomas Thyrnau" (Nr. 25), „Hahn-Hahns: Sieges-

Annette schätzte ihre Urteilskraft sehr hoch, und wenn sie auch ihr kritisches Talent sich nicht so entwickeln sah, wie sie es erwartet hatte, vielmehr gleich anfangs die Grenzen ihrer Leistungen erreicht zu sein schiene, so ermunterte sie doch ihre Freundin zu neuen Arbeiten [1]), sie wies Elise besonders auf die Beschäftigung mit den Werken weiblicher Dichter hin [2]). Ueber die erschienenen Aufsätze urteilte sie sehr günstig [3]). Auch von anderen Seiten wurde Elisen Anerkennung gespendet. So sagte Schlüter von ihr, daß sie „nicht aus Büchern noch von Hörensagen, sondern aus eigenem Gefühl und eigener Ansicht" rede [4]) und Freiligrath scheint ebenfalls mit seinem Lob nicht zurückgehalten zu haben [5]).

Betrachten wir nun Elise Rüdiger als Kritikerin der Droste, so fällt uns ein Widerspruch zwischen ihren literarischen Ansichten und dem Charakter ihrer eigenen Rezensionen und Lebensbilder auf. Folgte sie dort mehr realistischen Anschauungen, so blieb sie hier echteste Romantikerin.

Ihre Anschauungen über Wesen und Aufgaben der gegenwärtigen Poesie legte sie in der breit ausgeführten Einleitung einer Kritik über „Neue Romane" in der „Kölnischen Zeitung" [6]), dar: Heftig zieht sie hier gegen jedes romantische und pseudoromantische Element in den Dichtungen der Frauen vom Leder. „Man sollte den Frauen wirklich das literarische Handwerk legen, so lange sie noch immer den Roman über den abgebrauchten Leisten enger Herzensgeschichten schlagen, so lange sie nicht das Leben, sondern die Liebe schildern, an der sie mit blindem Aberglauben hängen, und unsern Töchtern die schädlichen Träumereien ihrer Märchen erzählen." Sie ruft den Dichterinnen zu: „So hört doch endlich auf zu spielen, gebt uns Wirklichkeit, Charakterbilder, dazu nehmt immerhin Grafen und Fürstinnen, wenn Ihr sie wirklich kennt, sonst nehmt lieber aus Eurem Kreise die Vorbilder, gebt uns den Daguerreotyp einer hübschen reichen Kaufmannsfrau . . . ., was es auch sei, nur Wahrheit!"

---

mund Forster" (Nr. 30). — J. d. „Kölnischen Zeitung" 1845: „Adele Schopenhauer: Anna" und „Hahn-Hahn: Zwei Frauen" (Nr. 189), „Ein franz. Urteil über Bettina u. Clemens Brentano" (Nr. 215), „Dingelstedts Gedichte" (Nr. 220). — J. d. „Hann. Morgenzeitung" 1846: „Urania 1847" (Nr. 184). — 1847: „Produkte d. Roten Erde" (Nr. 10), „Kinkel: Vom Rhein" (Nr. 34 f. ). — 1848: „Urania 1848" (Nr. 24 — dabei ausführl. ü. Schück. Nov. „Die Schwestern"). — Im Unterhaltungsblatt z. „Neuen Hessischen Zeitung" (Kassel) 1848: „Goethes Briefe a. Fr. v. Stein" (Nr. 18). — Andere Aufsätze v. ihr erwähnt Ann. i. ihren Briefen v. 20. XI. 42 (P. S. 286). (über „Frauenschriftstellerei") u. 2. I. 44 (P. S. 397).

1) 13. VI. 43 a. Schück. (M. S. 80).
2) 20. XI. 42 a. E. Rüdiger (P. S. 286).
3) 2. I. 44 a. E. Rüdiger (P. S. 438).
4) Kr. S. 312.
5) 2. I. 44 a. E. Rüdiger (P. S. 397).
6) „Köln. Ztg." 8. VII. 45 Nr. 189. — vgl. Annette a. E. Rüdiger 29. VII. 45 (P. S. 128).

So ähnlich hatte einst Levin Schücking in seinen Kritiken über die ersten Gedichte der Droste geschrieben, obwohl auch er damals noch ganz in romantischen Sphären lebte. Ebenso dachte auch Annette, die nur im Naturgetreuen, durch Poesie veredelt, etwas leisten zu können meinte. Sie glaubte, daß das Erhabene sich überstürzt habe, und „der Umschwung des Geschmacks vom Blumenreichen zum klar Konzisen bereits mehr als halb vollendet sei und in Kurzem ganz sein werde“ [1]).

Trotz einer solchen deutlich und heftig ausgesprochenen Forderung nach realistischer Darstellungsart blieb Elise Rüdiger als Schriftstellerin zeitlebens in der Romantik verwurzelt. Sie selbst sagte später von sich, daß die reichen Schätze der großväterlichen Bibliothek für sie die Veranlassung gewesen seien, daß sie sich „mit Vorliebe als Schriftstellerin mit den romantischen Biographien französischer Celibritäten beschäftigte“ [2]). Diese Lektüre steigerte aber nur, was schon in ihrer Natur begründet lag, nämlich den „Hang zur Illusion und Romantik“, den ihr Annette vorwarf, als sie dem jungen Ehepaar Schücking eine glückliche Zukunft prophezeite.

Romantischen Charakter tragen auch die wenigen Urteile, die uns von ihr über die Dichtungen der Droste erhalten sind. Mit uneingeschränkter Bewunderung schaute sie zu Annettens Dichtergeist empor. Sie war neben Schücking die Einzige, welche dem Lustspiel „Perdu“ Anerkennung spendete, obwohl sie selbst darin eine sehr fatale Rolle spielte [3]). In ihrer Kritik über das „Malerische und Romantische Westfalen“ [4]) ging sie näher auf die Beiträge der Droste ein: Nachdem sie hier die glückliche Verbindung von Geschichte, Sage und Naturschilderung im ganzen Werk lobend hervorgehoben hat, fährt sie fort: „Einzelne der eingeflochtenen Gedichte nehmen sich zwischen den oft nur zu üppig aufschießenden und glühenden Phantasieblumen, die Schückings Spiel umranken, so fremdartig aus wie die Wasserlilien, die auf dem rätselhaften Grunde eines durchsichtigen Waldsees gewachsen sind. Was für eine Meerfei mag sie dem Autor heimlich zwischen die Blätter gestreut haben? Das wunderbar schöne Gedicht vom mondsüchtigen Freiherrn „mit den Augen so klar, wie am Weiherstrand die Blitze der Wellen fahren“, und das vom geistersehenden Fräulein von Rodenschild, an dessen schneeiger Hand der blutrote Rubin funkelt, können wirklich nicht von Menschenhand geschrieben sein — vielleicht aber von Damenhand??“

Von den auf der Meersburg entstandenen Gedichten, welche ihr Schücking zuschickte, gefiel ihr am besten die „Junge Mutter“ [5]). Ueber die ersten im „Morgenblatt“ erschienenen Dichtungen brachte der „Salon“ [6]) folgende von ihr stammende oder doch inspirierte Notiz: „Das Morgenblatt hat in neuester Zeit Gedichte von Annette Freiin von

[1]) 17. I. 44 a. Schück. (M. S. 226).
[2]) „Memoiren“ in Zeitschrift „Auf d. Höhe“ V. Bd. S. 346.
[3]) 20. VII. 41 a. A. v. Haxth. (Card. S. 391).
[4]) „Salon“ 1842 Nr. 23.
[5]) 4. V. 42 a. Schück. (M. S. 49).
[6]) 14. V. 42 Nr. 39.

Droste zu Hülshoff gebracht, die von höchst originellem Gepräge sind. Irren wir nicht, so erkannten wir dasselbe in einigen namenlos eingestreuten Gedichten in Schückings Westphalen und dessen Kölner Dom, wenigstens in jenem Notturno voll geisterhafter Molltöne."

Als Elise im „Morgenblatt" einige von Freiligrath übersetzte Gedichte Alfred Tennysons fand, fühlte sie die große Aehnlichkeit in Sprache und Bildern mit denen ihrer Freundin heraus [1]). — Eine Beurteilung der großen Gedichtsammlung ist uns nicht erhalten. Aber in ihren Kritiken über die „Produkte der Roten Erde" und über Kinkels „Vom Rhein" wies sie besonders auf die Beiträge der Droste hin [2]): Das westfälische Taschenbuch findet keine besondere Gnade in ihren Augen. Seine Gedichte sind „dieser Erde wahrscheinlich mühsam abgerungen und mühsam zu Markte gebracht", Freiligrath und Annette „mit ihrer Nornenstimme" aber haben, wie sich von selbst versteht, wertvolle Gaben beigesteuert, „Blumen unter den, wie es uns dünkt, nicht recht ächtem westfälischen Heidekraut des Jahrbuchs." Günstiger ist ihre Meinung über das rheinische Parallelunternehmen Kinkels, der hier „Kunst und Leben, also Herz und Seele mit ihrem abgeschwächten Geist zu vereinigen strebt." Zu den Hauptzierden des Straußes lyrischer Gedichte gehört „ein aus dem innersten Herzen gedichtetes Sylvesterlied von A. v. Droste."

Damit erschöpfen sich für uns die Aeußerungen Elise Rüdigers über die Dichtungen ihrer Freundin bis 1848. In ihnen spiegelte sich ganz die Romantikerin wider, für die Annette die „Meerfei", die „Norne" und die Traumgestalt war, die über allem Irdischen dahinschwebte. In den Gespensterballaden war es nicht das Schauerliche, das sie hervorhob, sondern — wie auch in den Gedichten des Morgenblattes — die „geisterhaften Molltöne." Darin unterschied sich überhaupt ihr Urteil von dem der meisten Zeitgenossen, daß sie im Zarten und Gemütlichen die Größe Annettens sah und nicht in dem Kraftvoll-Männlichen, das sie vor allen weiblichen Schriftstellern auszeichnete. Deshalb ging Elisen auch ein Gedicht wie „Die junge Mutter" über alles.

Die Rüdiger stand der sentimentalen Taschenbuchliteratur der Zeit doch sehr nahe. Deshalb war ihr auch die begeisterte, manchmal sogar kritiklose Verehrung des Drosteschen Genius eigen, wie wir sie bei ihrer Mutter, bei Theodor Hell und dem Kritiker der „Westphalia" sahen und später bei dem Verfasser des Nekrologs in der „Neuen hessischen Zeitung" wiederfinden werden.

Die Droste hatte die ersten öffentlichen Notizen über sich im „Salon" kennen gelernt, denn Elise, die sich an jedem kleinen Triumphe Annettens wie über einen eigenen freute, sammelte alle Lobsprüche gleich Kleinodien, um sie ihrer Freundin mitzuteilen [3]). Da diese Elisens Urteilskraft hoch einschätzte, wirkten auch solche Zeichen der Verehrung fruchtbringend auf

[1]) 15. II. 43 a. Schück. (M. S. 156).

[2]) Beilage z. „Hann. Morgenztg." 22. I. 47 Nr. 10 u. 19. III. 47 Nr. 34 f.

[3]) 15. XI. 42 a. Schück. (M. S. 121).

die Dichterin. Wenn diese Anerkennungen, so sagte Annette selbst, sie in ihrer „Milde und Begeisterung ein wenig anspritzten, so würden gute Gedichte danach wachsen und wohl noch Besseres als Gedichte“ [1]).

Zur eigentlichen Vorkämpferin für Annettens Ruhm wurde Elise aber erst nach 1848. Immer wieder wies sie seitdem in Zeitschriftenartikeln auf die bedeutendste und originellste deutsche Dichterin hin, wobei aber ihr Interesse mehr der Persönlichkeit, als dem Werk der großen Freundin galt, denn neben ihrem „Hang zur Illusion und Romantik“, der ihrem Drostebild eine besondere Farbtönung verlieh, wirkte hier der Einfluß der Berliner Salons. Nach dem Tode ihres Mannes trat sie wieder dem Kreise um Vornhagen näher, wo man mit mehr aufrichtiger Liebe als tiefem Verständnis in idyllischem Personenkult Byron und Goethe huldigte. Dem Altmeister von Weimar stand man mit einer Verehrung gegenüber, die an Vergötterung grenzte, und in der jede Kritik ersterben mußte. Solcher Persönlichkeitskult bestimmte auch Elisens Auffassung von der westfälischen Dichterin.

Zum ersten Male erschienen einige Züge ihres Drostebildes in einer Korrespondenz des „Morgenblattes“ [2]): „Die Freiin von Droste-Hülfshoff (!) ist, wie alle großen Erscheinungen, eine isolierte; sie ist übrigens ein echtes Kind ihres Landes und lebt in idyllischer Wald- und Heidegegend in tiefster Abgeschlossenheit auf einem Gute, dessen Schloßgräben mit geheimnisvollen Wasserlilien überzogen sind, recht wie eine gefeite Dichterin. Der einsame Wanderer kann zuweilen das Glück haben, ihr zu begegnen, den schweren Hammer in der zarten Hand, ihren mineralogischen Studien nachgehend. Sie besitzt reiche Sammlungen in fast allen Fächern der Wissenschaft und Kunst, welche zu vervollständigen sie fortwährend eifrig beschäftigt sein soll. Der Tagesliteratur steht sie vielleicht allzu fern; es ist zu bezweifeln, ob sie je eine der vielen Kritiken ihrer Gedichte zur Hand genommen hat.“ — Später [3]) erwähnte derselbe Verfasser, der sicher im Kreise der Rüdiger zu suchen ist, die Droste noch einmal in einer Notiz.

Schon hier war das Charakteristische in Elisens Auffassung von der westfälischen Dichtergestalt in der Hauptsache angedeutet. In der Folgezeit zeichnete dann die Rüdiger selbst in einer großen Anzahl von Lebensskizzen das ihr eigentümliche Drostebild. Nach dem Tode Annettens veröffentlichte sie einen Nachruf im „Morgenblatt“ [4]). Dem „Geistlichen Jahr“ widmete sie eine Besprechung in der „Neuen preußischen Zeitung“ [5]). Eine Schilderung des idyllischen Einsiedlerlebens brachte von ihr das „Illustrierte Familienbuch des östreichischen Loyd“ [6]), die dann erweitert

[1]) 20. XI. 42 a. E. Rüdiger (P. S. 285).
[2]) 5. XI. 45 Nr. 269.
[3]) 15. II. 49 Nr. 64.
[4]) 10. VII. 48 Nr. 164 ff. — Abgedr. i. „Mind. Sonntgsbl.“ 1. VI. 52 Nr. 22 ff.
[5]) 18. VI. 1852 Nr. 140.
[6]) 1854 IV. Bd. S. 87 ff.

in der „Allgemeinen Modenzeitung“ [1]) erschien. Die „Letzten Gaben“ besprach sie wiederum in der „Neuen preußischen Zeitung“ [2]). Im Anschluß an Schückings „Lebensbild“ stellte sie im „Magazin für die Literatur des Auslandes“ [3]) aus eigenen Erinnerungen einen Vergleich Annettens mit Rahel an, und für Gutzkows „Unterhaltungen am häuslichen Herd“ [4]) schrieb sie den längsten und interessantesten Artikel über die Freundin und schilderte ihr Leben, ihre Heimat und Umgebung. Wohl nicht ganz wahrheitsgetreu, weil allzu sehr ausmalend, ist ihr novellistischer Aufsatz „Ein Bauernhaus der roten Erde und ein Schloß am Schwabenmeer“ in der „Gartenlaube“ [5]). Mehr die Geschichte als die Persönlichkeit der Dichterin behandelte sie in einem dritten Artikel der „Neuen preußischen Zeitung“ [6]). In ihrem Buche „Denkmale der Freundschaft“ (Leipzig 1873) widmete sie auch dem Verhältnis „Levin Schücking und Freifräulein von Droste-Hülshoff“ ein Kapitel. Die von den jugendlichen Gebrüdern Hart herausgegebene „Deutsche Dichtung“ [7]) unterstützte sie ebenfalls mit einer Abhandlung über Annette von Droste. Von den literarischen Kränzchen zu Münster erzählte sie in der „Nationalzeitung“ [8]). „Deutschland größte Dichterin“ nannte sie ein weiteres Essay in „Schorers Familienblatt“ [9]). Nach dem Erscheinen der Biographie Hüffers zeichnete sie mit einer günstigen Kritik dieses Werkes noch einmal ein Bild von dem Münsterschen Freundeskreis in der „Kölnischen Volkszeitung“ [10]).

Niemand hat so häufig das deutsche Volk auf seine größte Dichterin hingewiesen wie Elise Rüdiger. Trug sie also einerseits viel dazu bei, den Namen der Droste ins breite Publikum zu tragen, so hat sie doch anderseits auch wieder durch die Subjektivität ihrer Auffassung und die Einseitigkeit ihrer Darstellung die allgemeine Erkenntnis des wahren Drostebildes in seinen charakteristischen Eigenheiten nicht unwesentlich erschwert. Denn ihr Hang zur Illusion und Romantik zeigte sich nicht nur in der romantisch-feuilletonistischen Form ihrer Lebensbilder, sondern er verlieh auch der Droste selbst die Züge einer Romantikerin.

Ebenso ausführlich wie von der äußeren Erscheinung, Lebensgewohnheit und Umgebung Annettens entwarf sie ein Bild der westfälischen Heidelandschaft, dem idyllischen Rüschhaus und der romantischen Meersburg. — Ihre warme Verehrung für die Dichterfreundin steigerte sich bisweilen zum Kultus. Zu ihren Lebzeiten schon waren ihr die Besuche in Annettens Landsitz „in ihrem Liebes-Enthusiasmus für die Dichterin

1) 1857 Nr. 48 f.
2) 8. IV. 60 Nr. 84.
3) 1862 61. Bd. S. 174.
4) 1862 Nr. 25 S. 481.
5) 1868 Nr. 43 S. 684 ff.
6) 12. IX. 69 Nr. 312.
7) „D. dtsche Dichtung“ hrsg. v. Westfäl. Verein für Literatur. Münster 1877.
8) 29. VI. 81.
9) 1885 VI. Bd. S. 632 ff.
10) 4. I. 88 Nr. 4.

als eine Wallfahrt nach geheiligter Stätte" erschienen, und später erinnerte sie sich sogar der Dichterin als eines fast überirdischen Wesens, das unberührt von der Alltäglichkeit des Lebens gleichsam in einer anderen Welt lebte. Sie erschien ihr wie eine „Sternenjungfrau" oder ein „Luftgeist, der das irdische Feuer scheute."

Besonders zwei Züge traten immer wieder in Elisens Drostebild hervor und verliehen ihm die besondere Färbung:

Das erste und wichtigste Kennzeichen für Annettens außergewöhnliche Persönlichkeit war ihr die enge Verbundenheit der Dichterin mit der münsterländischen Landschaft. Dieses Charakteristikum betonte sie wie Levin Schücking immer wieder. Aber die Art, wie sie die Droste in die westfälische Heide hineinstellte, zeigt den Unterschied zum Schükkingschen und zu unserm heutigen Drostebild. Sie sah in ihr nicht die große Realistin, die mit ihrer besonderen Beobachtungsfähigkeit und kraftvollen Darstellungsgabe die heimatliche Natur in ihrer schlichten Großartigkeit erforschte und in objektiven Bildern wiedergab, sondern die mit den märchenhaften Stimmungen und Geistern der Heide lebende und dichtende Romantikerin: Gleich wie eine Traumgestalt Eichendorffs wandelte sie durch die Einsamkeit der westfälischen Landschaft, sich einem vollständigen Phantasieleben hingebend. „An knorrige Eichenstämme gelehnt, . . . . sah sie oft stundenlang hinaus in die lautlose Heide oder lagerte sich an versteckten Waldplätzchen neben stille, tiefe Teiche, bis die Schleier der Dämmerung die Wasserlilien verhüllten und mystische Wasserfeen im Mondschein lebendig wurden" (ö. L.) [1]. „Im Sturm und Regen war sie am liebsten draußen, wo sie förmliche Zwiegespräche mit den entfesselten Elementen halten konnte, und voll kecken Mutes Haar und Gewand im Winde flattern ließ." (Unterh.) „Tagelang streifte sie oft in der Heide umher, um der Erde steinerne Weisheit aufzusuchen." (ö. L.)

Diese in ihrem träumerischen Stilleben so eng mit der Natur verwachsene Dichterin mußte natürlich den schönsten Ausdruck ihres Wesens in den „Heidebildern" geben und sich in ihnen als Pantheistin offenbaren. (Mgbl.) Sie entstanden ganz ohne ihr Zutun, fast wie Vision in einem poetischen Halbschlaf, wenn sie im duftigen Heidekraut ausruhte. „Was sie so wachend geträumt, brauchte sie nur niederzuschreiben, es war ein Gedicht, schaurig schön, wie die Töne einer Windharfe über die Nerven rieselnd" (ö. L.).

Selten nur fand Elise Rüdiger ein Wort für die Natur*forscherin* Annette, die sich in das Einzelne und Schlichte liebevoll versenkte. In der Hauptsache war sie ihr die Dichterin, welche das Mysteriöse, das Gespensterhafte einer Heidelandschaft zum lieblichen poetischen Werk gestaltete. Es ist charakteristisch für diese Drostebiographin, wenn für sie die „öde Einförmigkeit des Münsterlandes" im Abendrot und Monden-

---

[1]) Im folgenden zit.: ö. L. = „Familienb. d. östr. Loyd"; Unterh. = Gutzkows „Unterhaltungen am häusl. Herd"; Mgbl. = „Morgenblatt"; Schor. = „Schorers Familienblatt" Krzz. = „Neue preuß. (Kreuz-)Zeitung"; Mod. = „Allgem. Modenzeitung."

schein eine so magische Beleuchtung bekommt, „daß man es begreifen kann, wie ein Dichterauge dort den Zauber der Märchenwelt, Elfen und Gnomen zu erblicken vermag". (Schor.) Annettens gestaltende Kraft war der ihr innewohnende „Sinn eines Kindes für die Träume der Märchenwelt und die Reize der Naturpoesie, wie sie besonders in Gegenden gedeiht, die von der Phantasie verschönert und bevölkert werden müssen, um die Einförmigkeit zu überwinden" (Unterh.).

Für das aber, was diese Heidebilder darüber hinaus als wesentliches Kennzeichen an sich tragen, und ihnen ihre literarische Bedeutung verleiht, daß nämlich hier in der Genauigkeit der Beobachtung der erwachende Wirklichkeitssinn der Zeit künstlerisch lebendig wurde, dafür fehlte Elise Rüdiger jedes Organ. Und doch empfand sie diese Dichtungen „so eigenartig, so mysteriös, so überraschend neu, daß man im ersten Augenblick glaubt, nie etwas ähnliches gehört zu haben; und doch erinnert man sich, daß in grauen Regentagen oder in stillen Mondesnächten schon alle diese Nebelbilder und Geistertöne durch die Seele gezogen sind" (Unterh.).

Das letztere erinnert stark an ihre Beurteilungen der Balladen im „Malerischen und Romantischen Westfalen" und „Morgenblatt". Hier wie dort erschienen ihre Gedichte als bloße Träger mystischer und märchenhafter Stimmungen, als Objektivierungen eines „sonnentrunkenen Zustandes zwischen Träumen und Wachen" (Kr33.). Hier lag für Elise auch das überraschend Neue und Großartige dieser Poesien, die sie gegen die sentimentalen Naturschilderungen der Taschenbuchromantiker abhob. Mit andern Worten: Annette von Droste erschien hier in ihrer Verbundenheit mit der Natur als die echte Vertreterin der deutschen Romantik, die in der Zeit der Epigonen wieder auf das Echte und Lebensvolle dieser Kunstrichtung zurückgriff. Ihre Landschaftsschilderungen bedeuteten für ihre Zeit das, was einst den Stürmern und Drängern die ossianischen Gesänge mit ihren dunklen oder vom Mondlicht gespenstisch erhellten Nächten in ihrem Gegensatz zu den üblichen anakreontisch-lieblichen Frühlingsmorgenbildern waren.

Der zweite charakteristische Zug, der dem Rüdigerschen Drostebild eigen ist, liegt in der einseitigen Darstellung ihres Gemütslebens. Hier gab sie von der Droste mehr ein Idealbild als eine getreue Wiedergabe des wirklichen Menschen. Einen Wendepunkt in der Entwicklung der Dichterin sah sie herbeigeführt durch den Tod ihres geliebten Vaters und Bruders. Seitdem hatte Annette mit dem äußeren Leben abgeschlossen und sich ganz dem inneren zugewandt. Still zog sie sich in die tiefe Einsamkeit ihres Landlebens zurück und scheute nichts so sehr, als hier in ihrer Innerlichkeit angetastet zu werden. Sie „bekümmert sich gar nicht um die Wettläufe des Ehrgeizes und das Getriebe der Welt. Als später der Lärm der Oeffentlichkeit über das Erscheinen ihrer Gedichte an ihr Ohr drang, war sie ganz unempfindlich, sowohl für Lob wie für Tadel. Sie nahm beides durchaus humoristisch auf und setzte ihren Stolz darin, sich nicht im mindestens davon beeinflussen zu lassen". (Unterh.) „Ueberhaupt war ihr im höchsten Grade zuwider, der Gegen-

stand öffentlicher Aufmerksamkeit zu sein, sie hat nie eine der vielen Rezensionen über ihre Gedichte gelesen [1]) und konnte es ihrem besten Freunde nicht verzeihen, daß er bei ihren Lebzeiten schon eine Charakteristik über sie drucken ließ." (Mod.)

So schrieb Elise Rüdiger der Droste ein Lebensgefühl zu, das diese in Wirklichkeit nur in den letzten Jahren ihres Lebens besessen hat. Das äußere Sich-Zurückziehen vom Getriebe der Welt war für sie der folgerichtige Ausdruck eines Innenlebens, dessen Grundton eine dauernde ungetrübte Heiterkeit ihrer Seele war. „Ihr ganzes Wesen war wie ihre Dichtungen gesund, rein, und erfrischend, wie herber, gewürzreicher Harzduft, der an sonnigen Tagen der Waldeinsamkeit entquillt." (Schor.) Dieser tiefste innere Friede machte ihr jede Zerstreuung im Leben entbehrlich.

Die schöne Harmonie ihrer Seele kannte auch keine Leidenschaft oder innere Erregung. Eine eigentliche Liebe zum Manne blieb ihr deshalb auch fremd, denn „in ihrer ganzen Naturanlage war es begründet, daß sie sich scheute, vor dem irdischen Feuer, wie ein Luftgeist aus höheren Regionen" (Schor.). Wenn ihr, der „Sternenjungfrau", die weder lieben noch sich lieben lassen konnte, auch die leidenschaftliche Glut abging, so besaß sie doch eine wahrhafte Wärme des Gefühls, „die sich in Familienliebe und fast noch mehr in der Freundschaft betätigte; indessen bewahrte sie auch in diesen intimen Beziehungen immer Zurückhaltung und Mäßigung. Alles, was an Exaltation und Phrase streifte, wirkte abstoßend auf sie, auch vermied sie jede Weichlichkeit und Schwärmerei" (Schor.). Ihr ganzes Wesen war seit der inneren Wandlung nach dem Tode des Vaters und Bruders überhaupt milde, großartige Güte geworden. War sie in der Jugend fast abstoßend gegen die Männerwelt gewesen, so nahm sie sich jetzt mit mütterlichem Wohlwollen ihrer jungen Freunde an, und ihr früher oft beißender Spott hatte sich in den liebenswürdigsten Humor verwandelt. Dieser Reichtum an Güte und Humor war nur der Ausdruck von Annettens tiefem Seelenfrieden.

Andere Eigenschaften und Charakterzüge des Menschen und der Dichterin, wie ihr hervorragendes Erzählertalent, ihre musikalische Begabung und das Bewußtsein ihres weiblichen Berufes als Hüterin der Tugend, finden sich ebenfalls im Rüdigerschen Drostebild stark betont, zeigen es jedoch in keiner besonderen, eigentümlichen Beleuchtung. Aber diese beiden Punkte lassen deutlich eine Gesamtvorstellung Elisens erkennen, die in ihrer Einseitigkeit und romantischen Ausschmückung der ganzen Gestalt der Dichterin, wie sie uns aus ihren Briefen lebensvoll und menschlich nahe entgegentritt, nicht gerecht wird. Für sie war ihre Freundin der Typus herber Jungfräulichkeit, die in tiefer Harmonie und vornehmer Ruhe fern von allem Treiben der Welt ein Leben für sich lebte. Daß auch Annette ein Mensch war mit widerspruchsvollen

---

[1]) vgl. dazu d. wörtl. Uebereinstimmung i. d. Notiz d. Morgenbl. v. 5. XI. 45.

Stimmungen, quälenden Zweifeln, Selbstanklagen und Todesahnungen, voll Ehrgeiz, Leidenschaft und Sehnsucht, sah sie nicht. Ihre zum Kultus gesteigerte Verehrung, ihr Hang zur Illusion und Romantik schuf ein Persönlichkeitsbild, das noch lange seine Spuren hinterlassen hat, dann aber durch das Erscheinen Briefe Annettens zerschlagen wurde.

## Elise von Hohenhausen

Mehr der Ausbreitung des Namens als einem wachsenden Verständnis der Kunst Annettens von Droste dienten die zahlreichen kritischen Arbeiten und Hinweise Elisens v. Hohenhausen, der Mutter der Regierungsrätin Rüdiger. Sie war in den zwanziger und dreißiger Jahren eine gern gelesene und gut rezensierte Schriftstellerin. Zwar fehlte ihren dichterischen Erzeugnissen die originelle bahnbrechende Schöpferkraft, aber für fremde Eigenart und wahre Dichtergröße hatte sie stets ein feinfühlendes Verständnis gezeigt. Als Verbreiterin englischen und amerikanischen Schrifttums in Deutschland und als Entdeckerin Heinrich Heines und Ferdinand Freiligraths hatte ihr Name weithin Ansehen und Bedeutung erlangt. [1])

Ihre besondere Liebe galt dem in dieser Zeit erwachenden literarischen Leben auf Roter Erde. Als belletristische Leiterin des „Mindener Sonntagsblattes" suchte sie jungen, aufstrebenden Talenten den Weg in die Oeffentlichkeit zu ebnen. Nachsichtig und weitgehend öffnete sie ihnen die Spalten ihrer Zeitschrift, und durch manche empfehlende Rezension wies sie ihre Leser auf die heimatlichen Dichter hin. Außer Freiligrath hatte sie schon früh den jungen Schücking zur Mitarbeit herangezogen und auch später sein kritisches Talent hervorgehoben. Grabbes dramatische Arbeiten fanden bei ihr früh begeisterte Anerkennung. Als 1838 die beiden größten Dichter Westfalens ihre ersten Gedichtsammlungen erscheinen ließen, und im Gegensatz zu Freiligrath die Muse der Droste kaum Beachtung fand, da galt ihre besondere Sorge der Verbreitung ihres Namens und ihrer Gedichte. Als eine der ersten erkannte sie mit feinem Instinkt die große dichterische Kraft, die diese Verse geschaffen hatte, und bis zu ihrem Tode blieb sie unermüdlich eine Vorkämpferin und Wegbereiterin für Annettens Ruhm.

Ueber das Verhältnis der Droste zu Elise v. Hohenhausen ist nicht leicht ein klares Bild zu gewinnen. Im Sommer 1839, als Annette ihre Freundin Amalie Hassenpflug von Apenburg nach Kassel begleitete, lernten sich dort die beiden Dichterinnen kennen. Später werden sie sich noch häufiger in Münster in dem literarischen Zirkel der Regierungsrätin Rüdiger getroffen und ihre Ansichten über Dichter und Dichtungen ausgetauscht haben. Aber zu einem innigeren Verhältnis untereinander ist es nie gekommen.

[1]) vgl. Fritz Hackenberg: „E. v. Hohenh." Ztschr. f. vaterl. Gesch. u. Altertumsk. 73. Bd. (1914) und ds.: „E. v. Hoh." Münst. Diss. 1913.

Der Charakter Elisens, vor allem ihre mit dem Tode ihres Sohnes einsetzende frömmelnde Geistesrichtung sagte der Droste wohl ebensowenig wie bei der Bornstedt zu. Einmal nannte Annette sie sogar „eine egoistische gewalttätige Person“ [1]). Ihre Urteile über die schriftstellerische Tätigkeit der Hohenhausen gingen auseinander. Erklärte sie einmal eine Erzählung Elisens „fast noch langweiliger als tugendhaft, was hier viel sagen will“, [2]) so fand sie anderseits auch der Rüdiger gegenüber für ihre Dichtungen Worte hoher Anerkennung: Ende 1842 hatte sie eine Novelle der Hohenhausen mit großem Vergnügen gelesen und „die einfache Klarheit der Darstellung, die ernste, reine Tendenz“ gerühmt, wenn sie auch durch ihre Kürze „gar viel freies Feld, was man noch von einer guten Feder beackert gewünscht hätte“, [3]) sah. Ebenso freudig begrüßte sie die Uebersetzungen von Youngs „Nachtgedanken“ (Kassel 1844). Da dieser Brief Annettens an Elise Rüdiger bisher ungedruckt ist [4]) und auch sonst interessante Nachrichten über den mehrfach erwähnten Plan, mit Elise Rüdiger gemeinsam einen Band Novellen herauszugeben, enthält, mag er hier ganz folgen:

Donnerstag 20ten [März 1845].

Hier die Nachtgedanken, lieb Herz, — welche Gewalt über die Sprache steht Ihrer Mutter doch zu Gebote, wenn sie als Uebersetzerin auftritt! — ich meine überhaupt, sie hätte sich nicht von der gebundenen Schreibart lossagen sollen. — Ihre Gedichte sind früher sehr hoch geschätzt worden, und wenn dies jetzt nicht mehr im gleichen Grade der Fall ist, so liegt dies nur an der gänzlichen Umwandlung des Geschmacks, der wie immer über die zunächststehende Periode, über das noch nicht Antike, sondern bloß Veraltete, das Anathem ausspricht. — In den Nachtgedanken zeigt sich indessen nichts von jenem, zwar wohlklingenden, aber uns jetzt zu weichlich scheinenden Versflusse, den Tiedges Urania und bezauberte Rose angegeben hatten und dessen Schwächen, nebenbei gesagt, jetzt richtiger beurteilt werden als seine Schönheiten, die in späteren Zeiten schon ihre Vertreter finden werden. — Indessen zeigt sich jedenfalls kein Rest jenes Geschmacks mehr in der vorliegenden Uebersetzung; die Sprache ist vielmehr kräftig, durchaus modern

---

1) 15. II. 43 a. Schück. (M. S. 147).
2) 31. X. 43 a. Schück. (M. S. 293).
3) Ende 1842 an E. Rüdiger (P. S. 288).
4) Der Brief befindet sich i. d. Varnh. Sammlg. d. preuß. Staatsbibliothek. — Das Datum: März 1845 ergibt sich aus folgenden Gründen: Im Sept. 1844 war Annette n. Rüschhaus zurückgekehrt, wo d. Brief geschrieben ist. Im Juli 1845 zog Elise Rüdiger v. Münster fort. In d. Zwischenzeit fällt der 20. eines Monats nur im Februar u. März 1845 auf einen Donnerstag. Der 20. Februar fällt aus, weil a. d. Tage Annettens Amme starb, deren Tod sie ihrer Freundin sicher mitgeteilt hätte. Am 5. III. 45 teilt sie außerdem Schück. mit, daß sie so krank gewesen sei, daß sie seit Nov. nicht habe schreiben können.

und nur schöner und geregelter, als unsere neuesten Poeten sich zumuten mögen, — so zweifele ich gar nicht, daß Ihrer lieben Mutter dieselben Vorteile bei eigenen Erzeugnissen zu Gebote stehen und der Ruf einer zweiten Periode als Dichterin wahrscheinlich den der ersten weit überbieten würde. — Nur fordert freilich ein Band Gedichte, wenn sie nicht einförmig werden sollen, mehr Gemütsfreiheit und Mannigfaltigkeit der Stimmungen, als man augenblicklich von Ihrer Mutter erwarten darf. — Indessen, so Gott will, werden Sie, mein Lies, Ihre Mutter noch wieder heiter sehen, wenn auch nicht ganz wie früher, doch viel, viel anders, als Sie sich jetzt vorstellen. — Der Himmel hat uns sehr gnädig gebildet, und die heilende Kraft in uns ist viel größer, als wir es glauben können und mögen. — Ich brüte jetzt über einem Stoff zur dritten Erzählung für unser Buch, um doch ans Werk zu kommen, bis ich der nötigen Notizen über Belgien für die zweite (als erste soll ja die „Judenbuche" gelten) habhaft geworden bin, und dichte zwischendurch etwas für den Kölner Schlingel, falls er auf unsern Vorschlag eingehen sollte, — obwohl mir die Novelle passender für ein Taschenbuch scheint, da es mitunter schwer sein möchte, sie in die nötigen Abschnitte zu teilen, deren jeder doch einen bedeutenden Fortschritt der Geschichte und spannende Punkte enthalten müßte. — Ich glaube, wenn es mit dem Kölner nicht geht, könnte man es noch immer mit einem Taschenbuch (z. B. der Cornelia, wenn die noch existiert) versuchen. — Ich habe noch Husten, aber einen bescheidenen, der mich wenig molestirt, doch habe ich mir dies selbst zu danken und meinem Stubenarrest, es ist aber doch ein trübseliges Leben, daß ich die Nase nicht mahl durch's Fenster stecken darf, ohne acht Tage dafür zu büßen! Daß Sie, miserables, Ihr Porträt kaputt geschnitten haben, hat mich anfangs ganz außer mir gebracht, — ich fand es so niedlich in seinem alten Zustande! — ein so reizendes kleines Genrebildchen! — die Casawaika so mahlerisch! — ich hätte weinen mögen — Mama hat mich indessen getröstet, und meint, es sei auch so allerliebst, vielleicht noch ansprechender als zuvor. Da muß ich denn wohl glauben, was ich mir nicht recht vorstellen kann. Wann bekomme ich es aber wieder? — Ich hoffte, durch Mama etwas bestimmtes hierüber zu erfahren, aber Sie haben die Sache weitläufig und problematisch behandelt und mich dadurch ganz betrübt gemacht. — Adieu, mein Lies, — hörte doch nur der Regen oben und der gräuliche Dreck unten auf! Dann kämen Sie wohl mit Luischen, oder ich entschlösse mich zu einem Versuche, wieviel sich mein Catarrh bieten läßt. — „Geduld, Geduld, Du bittres Kraut!" — ich bin aber eine ungeduldige Geduldige. — Gute Nacht, mein lieb Tuckelchen, der Ofen flackert so schön — das ganze Zimmer ist so winterlich heimlich — es ist eine Schande, daß ich es allein genießen muß. — Sie würden in einem See von Träumen schwimmen — Mama grüßt 1000 mal und ist einerseits fast verblüfft über Ihre Bewirtung, die sie ein „förmliches Tracktament" nennt, andrerseits entzückt über

Ihre und Rüdigers Freundlichkeit. — N. B. Wenn Sie kommen, geben Sie doch nicht wieder Ihrem Velten so genannte rendêz-vous, die Bückersche geht ja fast jeden Tag. addio

Ihre treue Nette.

Grüße an Nanny und Luischen. — Wo sind denn die Nachtgedanken zu haben? — Bei Coppenrath?

Die Urteile Annettens zeigen deutlich genug, daß Persönlichkeit und Dichtungen Elisens v. Hohenhausen keine imponierende Erscheinungen für sie waren. Dennoch verfolgte sie deren literarische Arbeiten mit großem Interesse. In den „Frühlingsblumen" und in der Versnovelle „Vindal und Adalinde" fand sie Vorlagen und Anregungen für eigene Dichtungen.

Anders stand Elise den Dichtungen der Droste gegenüber. Schon die erste Gedichtsammlung der unbekannten und ungenannten Verfasserin pries sie in einer panegyrischen Rezension [1]): Sie hörte aus diesen Versen die für die weibliche Lyrik der Zeit ungewöhnlichen Töne heraus: „Kein ewig wiederholtes Klagen um zerstörtes Liebesglück, kein namenloses Sehnen nach unbekanntem Ziel, wie so häufig in weiblichen Gedichten". In den Epen bewunderte sie die Realistik der Darstellung und lebendige Naturschilderung.

Klarer bestimmte sie in ihrer Schrift „Rousseau, Goethe, Byron. Ein kritisch-literarischer Umriß aus ethisch-christlichem Standpunkt" [2]) die literarische Bedeutung Annettens: „Die Poesie der Liebe und des Weins, der Leyer und der Musen verschwanden; man bemühte sich um Naturwahrheit und Einfachheit des Ausdrucks. In höherer Vollendung und Originalität hat beides wohl Annette von Droste-Hülshoff erreicht."

In erster Linie betonte sie also das Stoffliche, das Annette in das literarische Leben der Zeit neu eingeführt hatte. Deswegen konnte ihr auch die westfälische Dichterin nicht so sehr die Vertreterin einer kommenden realistischen Kunstrichtung sein, wie sie uns heute erscheint. Und doch fühlte auch sie in diesen Dichtungen etwas Vorwärtsweisendes, weil ihr aus ihnen ein Echo des eigenen literarischen Glaubensbekenntnisses und ihrer im Christentum wurzelnden Weltanschauung entgegenklang.

Die Grundlage ihrer literarkritischen Einstellung war die Begeisterung für die zeitgenössische englische und amerikanische Dichtung. Ihr besonderer Liebling war Byron, dem sie auch die Treue hielt, als sein plötzlich aufgegangener Stern rasch verlosch und die allgemeine Schwärmerei für ihn in ebensolchen Haß umschlug. Ihre Byronbegeisterung spiegelte sich in den Urteilen über Heine und Grabbe, und erfreut stellte sie auch in ihrer ersten Rezension über die Gedichte Annettens in den kräftigen und poetischen Bildern und dem hinreißenden Stil eine Geistesverwandtschaft mit dem englischen Dichterlord fest. So erinnerte sie der

---

1) „Mind. Sonntagsblatt" 16. IX. 38 Nr. 37.
2) Kassel 1847 S. 118.

Anfang der „Schlacht im Loener Bruch“ an die Zaubertöne, mit denen die „Paresina“ begann. Wenn sie ferner in der Kritik des „Frauenspiegels“ [1]) in der Ballade „Der Graue“ die männliche Kraft und das schaurige Dunkel, „wodurch mehrere Gedichte dieser Dame sich auszeichnen“, hervorhob, so hörte sie auch hier wieder Byronsche Klänge.

Dauert Elisens Begeisterung für Byron das ganze Leben hindurch an, so scheint dagegen ihre Neigung zu den Dichtungen Walter Scotts bald verblaßt zu sein. In den Jahren 1823—1826 erschienen von ihr Uebersetzungen einiger Werke, aber je später, desto mehr schwindet sein Name aus ihren Schriften. Nach ihrer Bekanntschaft mit der Droste taucht er nur noch ganz selten auf. Deswegen fehlte ihr auch der Blick für die Scott verwandten Züge in Annettens Dichtungen.

An die Stelle Scotts traten für sie Tennyson und Young, die in ihrer Schwermut und Dunkelheit Elisens eigenen weltabgewandten Pietismus mehr entgegenkamen. Mit dem eingehenderen Studium Alfred Tennysons entdeckte sie auch neue ähnliche Seiten in der Kunst Annettens. Im Nekrolog [2]) betonte sie die Verwandtschaft beider kontemplativen und konservativen Naturen, die eine ursprüngliche Fülle und Kraft besäßen, welcher es nur zuweilen an vollständiger Ausbildung fehlte, um allgemein zu gefallen. In einem Briefe an Varnhagen [3]) und in ihrem Artikel über „Englische Dichter“ [4]) zog sie Parallelen zwischen beiden Dichtern in der Gefühls- und Naturmalerei.

Ende der vierziger Jahre erwachte in Elise v. Hohenhausen eine starke Verehrung für die zeitgenössische nordamerikanische Literatur, für die sie dann auch werbend im „Sonntagsblatt“ und „Magazin für die Literatur des Auslandes“ eintrat. Auch hier hörte sie ähnliche Klänge wie in den Werken der westfälischen Dichterin. In den „Blättern aus meinem Reisetagebuch 1848“ [5]) nannte sie Annette „die Dichterin der Heide und der Einsamkeit, deutschen Dichterinnen völlig unähnlich, ohne Liebesschmerz und Liebesklage, — hervorgerufen von dem Geist der Selbständigkeit und Unabhängigkeit, der über die Erde schreitet, darum der amerikanischen Poesie nahe verwandt“. Noch deutlicher und zur gefährlichen Einseitigkeit wird dieser Vergleich im Nekrolog: Annette ist die originellste Dichterin aller Zeiten. Sie „steht in einer Eigentümlichkeit dar, die vielleicht nur in der neuen Welt unter den amerikanischen Dichterinnen ihresgleichen finden wird. Sie leben in einer Ordnung der Dinge, in vollkommener Unabhängigkeit von der Männerwelt, sie in ihren schriftstellerischen und poetischen Leistungen weit überflügelnd, und haben darum einen neuen Charakter weiblicher Poesie geschaffen. Weder

---

[1]) „Mind. Sonntagsbl.“ 30. V. 41 Nr. 22.

[2]) „Blätter f. liter. Unterh.“ 18. X. 48 Nr. 292. — I. verkürzter Form: „Neuer Nekrolog d. Deutschen“ 26. Jahrg. S. 406.

[3]) 31. V. 51 (Ungedruckt).

[4]) „Mind. Sonntagsbl.“ 1851 Nr. 14 u. „Magaz. f. d. Lit. d. Ausl.“ 1853 Nr. 31.

[5]) „Mind. Sonntagsbl.“ 25. XII. 49. Nr. 47.

Liebesglück noch Liebessehnsucht feiert die amerikanische Dichterin, die allem fremd ist, was wir Weiblichkeit nennen".

Neben dem Studium der zeitgenössischen englischen und amerikanischen Poesie war es die christlich-sittliche Weltanschauung, welche der Hohenhausen das Verständnis für die Dichtungen der Droste vermittelte. Seit dem Selbstmord ihres einzigen Sohnes 1836 hatte sich die schmerzerfüllte Mutter mehr und mehr in eine pietistische Frömmigkeit hineingelebt, die auch beschränkend auf die Freiheit ihres Urteils wirkte und den eigenen Schöpfungen eine moralisierende Tendenz gab. Aus der Literatur der Gegenwart sprach für sie nur noch Materialismus und Genußsucht einer dekadenten Zeit, und „nur das Christentum kann in Zukunft die Quelle sein, aus der echte Poesie entspringt". So war ihr Gehör für den religiösen Unterton in den Dichtungen der Droste geschärft, und hier lag für sie das Anziehende und zugleich Zukunftweisende in Annettens Kunst.

Schon in der Rezension von 1838 begrüßte sie die feste, klare Weltanschauung und die tiefe, heilige, von moderner Zerrissenheit freie Andacht in den geistlichen Liedern. Die „Judenbuche" stellte sie hoch, weil aus ihr ein „hoher, reiner Sinn, ihre Achtung für Tugend und Religion" sprach" [1]). Je mehr sie sich in den Pietismus hineinlebte, desto höher stieg ihr der Wert der westfälischen Dichterin. In dem trostlosen Niedergang der deutschen Literatur erschien ihr sogar Annette von Droste die einzige Hoffnung für die Zukunft. Die kritische Schrift „Rousseau, Goethe, Byron" schließt sie mit der Klage, daß die Gegenwart keine höhere Poesie mehr hervorbringe, „nur die Schöpfungen einer frommen Dame, des Fräuleins Annette von Droste-Hülshoff, atmen Originalität, Gemütlichkeit, Verklärung einfacher Pflichterfüllung, was uns so sehr nottut". Als sie ihres Besuches auf der Meersburg gedachte [2]), charakterisierte sie die Dichterin der Heide und der Einsamkeit: „Gott und die Natur, Religion und Menschenliebe und Freundschaft bilden die Quellen ihrer Poesie und die Sehnsucht nach einer Erlösung, deren ihre Seele gewiß ist". Im Nekrolog klagte sie, daß Annette nicht wie einst Johann Peter Hebel sich als Pädagoge an das Volk gewandt habe, denn heute, „wo ein Sturmverlangen des Genusses sich des Volkes bemächtigt, täten uns Dichter not, die zu den einfachen Freuden der Natur und des Herzens zurückführten und dadurch die wilden Leidenschaften bändigen, die jetzt im Volke toben, Neid, Habsucht, und Zerstörungswut".

Zwar fand Elise auch für andere Seiten der Drosteschen Kunst hin und wieder anerkennde Worte, die aber nicht immer auf ein tiefes Verständnis deuten lassen. Wenn sie z. B. in ihr „alle Elemente einer dramatischen Dichterin vorhanden" glaubte, so hat die große Verehrung sie doch für die Grenzen ihrer Kunst blind gemacht. Ferner nannte sie Annette im Nekrolog zwar „recht eigentlich eine Dichterin der Heide und Einsamkeit", die in der scheinbar reizlosen Natur eine tiefe Poesie auf-

---

[1]) vgl. 15. XI. 42 Annette a. Schück. (M. S. 121).

[2]) „Reisestunden 1846" i. „Mind. Sonntagsbl." 8. VI. 49 Nr. 27 ff.

zufinden weiß, aber es ist doch nur die Stimmung der Landschaft, die sie wie ihre Tochter hier dichterisch verklärt sah. Für das eigentlich Drostesche in den Heidebildern fehlte ihr das Organ.

Ebenso fand sie für das Typische in Annettens Balladen, für die in einer charakteristischen Wendung zusammengeballte, oft schroff nebeneinander gestellte Fülle von Sinneseindrücken und Handlungen, kein Verständnis, und hielt es für eine Schwäche ihrer Kunst. So tadelte sie einem Briefe an Helmine v. Chézy [1]): „Es freut mich, daß Sie die Gedichte der Droste schön finden. — Mich stört darin oft eine Ueberfülle — ein Reichtum, der keinen Platz finden kann. Das Gedicht „Die Schriftstellerinnen“ liefert dazu einen Beweis. — Mir deucht, sie hat aus Ueberfluß den Zusammenhang verloren. . . . Die Droste sollte recht viel schreiben, um ihrer Fülle Platz zu machen; leider tut sie es nicht.“ Ein andermal [2]) nannte sie „Die Krähen“ „schrecklich männlich“, und es war ihr unverständlich, daß gerade dieses Gedicht von Medwin ins Englische übersetzt werden konnte.

Was außerhalb dieser beiden Linien, der Verwandtschaft mit der englisch-amerikanischen und dem religiösen Gehalt ihrer Dichtungen, lag, hatte für sie nur geringes Interesse. Die in ihrer Heimat und ihrem Volkstum wurzelnde Dichterin und die sprachgewaltige Schöpferin der Balladen fand hier nicht die verdiente Anerkennung. Ueberhaupt scheint es manchmal, als ob ihr Annette nicht so sehr durch den Wert der Dichtungen, als durch die Persönlichkeit und festgeschlossene Weltanschauung zur deutschen Lieblingsdichterin geworden ist.

Offenbarte sich so Elisen v. Hohenhausen die Kunst der großen Westfälin auch nicht in ihrer ganzen Schönheit und Bedeutung, so gebührt ihr doch der Ruhm, schon früh ihre überragende Größe erkannt zu haben, Ihr Verdienst bleibt es, als erste für sie öffentlich eingetreten und unablässig für die Verbreitung ihres Namens und ihrer Dichtungen tätig gewesen zu sein. Reiche Beziehungen zu hervorragenden und einflußreichen Persönlichkeiten der Literatur kamen ihr dabei zu Hilfe. Ihre Briefe sind voll von Hinweisen auf die westfälische Sängerin [3]). Von den biographischen Skizzen ihrer Tochter ließ sie Sonderdrucke an ihre Freunde verschicken. Mit Heine sprach sie bei ihrem Besuch in Paris 1852 über die Droste, von der jener damals noch nie etwas gehört hatte [4]). Es war ferner sicher kein Zufall, daß die wenigen ausführlichen Rezensionen, welche der unbekannten Verfasserin der „Gedichte von Annette Elisabeth Freiin von

---

[1]) 13. I. 48 (Ungedruckt.)

[2]) Febr. 1848 a. H. v. Chézy (Ungedruckt.)

[3]) Z. B. a. H. v. Chézy 13. I. 48 und Febr. 1848; a. Varnhagen 29. VII. 51; a. Fürst Pückler 31. VIII. 41 und Sept. 1848.

[4]) Den Besuch schilderte E. Rüdiger i. „Magazin f. Lit. d. Auslandes“ 1853 Nr. 34 — Elisens Brief abgedr. bei H. H. Houben: Gespräche über Heine. 1925 S. 858.

D.... H...." uneingeschränkte Anerkennung zollten, fast alle in Zeitschriften erschienen, wo Elise v. Hohenhausen als Mitarbeiterin zeichnete.

Elisens Tätigkeit für die Verbreitung von Annettens Namen und Gedichten beschränkte sich nicht auf die deutschen Grenzen. Daß es ihr, die so sehr für die Vermittlung deutschen und englischen Schrifttums eintrat und ebenso oft die engen Beziehungen Annettens zu den britischen Dichtern hervorhob, am Herzen lag, ihrer Lieblingsdichterin auch in England die verdiente Anerkennung zu verschaffen, ist nur natürlich. Alfred Tennyson wies sie persönlich auf seine deutsche Geistesverwandte hin [1]), und der erste Versuch, das englische Volk mit der größten deutschen Dichterin bekannt zu machen, geschah nicht ohne ihren Einfluß:

1848 erschien in London in einer Sammlung: „A Vision of great man, with other Poems; and translations from the poetesse of Germany etc." von Caroline de Crespigny englische Uebersetzungen der Gedichte: „Die Krähen" (Bruchstücke), „Die junge Mutter", „Im Moose, „Ein Brief aus der Heimat", „Der Heidemann" und „Bajazet". Näheres darüber berichtet Eduard Arens in seinem Aufsatz „Annette von Droste-Hülshoff im englischen Gewande" [2]). Daß wir es dem Einfluß der Hohenhausen zu verdanken haben, wenn in dieser Sammlung die Droste so oft vertreten war, läßt sich aus den engen Beziehungen schließen, die sie in der Entstehungszeit der Anthologie mit der Herausgeberin verbanden. Als Ergänzung der Arens'schen Ausführungen seien sie hier kurz mitgeteilt:

Im Jahre 1847 traf Elise auf einer Sommerreise in Heidelberg wieder mit Helmine v.Chézy zusammen, die einstmals ein eifriges Mitglied ihres Berliner Salons war und jetzt in der Neckarstadt wohnte. Die gemeinsame christliche Weltanschauung führte die lange getrennten Freundinnen wieder zusammen und ließ ein neues inniges Freundschaftsverhältnis entstehen, das bis zu Elisens Tod anhielt und in einem reichen Briefwechsel seinen Niederschlag fand. Durch Helminens Vermittlung machte sie in Heidelberg die Bekanntschaft mit der englischen Dichterin Caroline de Crespigny. Selbstverständlich brachte sie den Arbeiten und Bestrebungen der Engländerin, die deutsche Literatur ihrer Heimat näher zu bringen, großes Interesse entgegen. Bereitwillig sagte sie ihre Unterstützung für die geplante Anthologie zu und versprach, auch Gedichte einzuschicken [3]). In ihrem Bericht „Sommerreise 1847" [4]) wies Elise — ohne jedoch den Namen zu nennen — auf die Tätigkeit der Crespigny hin. Interessiert bat sie später Helmine v. Chézy immer wieder um Nachrichten über Leben und Arbeiten der englischen Dichterin. Ebenso erfreut war sie über die Bekanntschaft, die sie zur selben Zeit mit dem Captain Medwin machte, der lange in Italien mit ihrem Lieblinge Byron zu-

---

[1]) vgl. die Antwort Tennysons. 1851. (Ungedruckt — Varnhagensammlg. d. preuß. Staatsbibliothek.)

[2]) „Zeitschrift f. engl. u. franz. Unterricht". XII. Bd. (1913) S. 223 ff.

[3]) Okt. 1847 a. H. v. Chézy (Ungedruckt).

[4]) „Hann. Morgenztg." 1848 Nr. 1 ff.

sammengelebt hatte und jetzt in Heidelberg die Uebersetzungsarbeiten der Crespigny unterstützte [1]). Mit beiden blieb sie fortan im Briefwechsel. Im nächsten Jahre suchte Elise ihre Heidelberger Freunde wiederum auf und erzählte davon in ihren „Blättern aus meinem Reisetagebuch 1848“ [2]): „Eine englische Dichterin, die in Heidelberg lebt, hatte eben aus London ihre Uebersetzung deutscher Dichterinnen, hauptsächlich nach der Sammlung von Abraham Voß gewählt, erhalten. Seit langen Jahren in Heidelberg lebend, hat die edle, hartgeprüfte Frau in Musik und Poesie Ersatz für manches verlorene Gut, auch für das einer kräftigen Gesundheit gefunden. In ihrem mit schönen Gemälden geschmückten Salon steht ein runder, mit Teppichen bedeckter Tisch. Elegant auf englische Weise gebunden, bedecken ihn große Kreise von Büchern, den Rücken mit großen Buchstaben zeigend. In diesem Patheon wohnen Camoens und Cervantes, Ariost und Tasso, Milton und Dante, Byron und Shelley, Schiller und Goethe, auch Annette von Droste-Hülshoff ist kürzlich hier eingekehrt. Frau v. Crespigny dichtet selbst mit Gefühl und Geschmack; bescheiden nennt sie sich ein Kamälcon, das Farben von den Blumen borgt, die sie berührt, einen Vogel, der in Wäldern der transatlantischen Welt fremde Melodien nachahmt. Sie lebt einsam in Heidelberg. Aber ihre Landsleute besuchen sie oft. Unter ihnen ist Captain Medwin, langjähriger Gefährte Byrons und Shelleys. . . . . Jetzt beschäftigt er sich viel mit deutscher Literatur und nimmt tätigen Anteil an den Arbeiten der Frau von Crespigny.“

## Adele Schopenhauer

Als dritte zeitgenössische Verehrerin der Drosteschen Muse und Verkünderin ihres Ruhmes trat neben Elise v. Hohenhausen und ihre Tochter Elise Rüdiger Adele Schopenhauer, die Schwester des Philosophen, eine damals nicht unbekannte Schriftstellerin. In ihrer Auffassung von der Dichterpersönlichkeit und künstlerischen Eigenart Annettens von Droste-Hülshoff finden sich viele Züge aus den Beurteilungen der beiden anderen weiblichen Kritiker wieder. Leider reichen ihre wenigen und sehr zufälligen Urteile nicht aus, die Eigentümlichkeiten ihres Drostebildes in aller Schärfe hervortreten zu lassen.

Adele Schopenhauer war nur wenige Monate jünger als die Dichterin [3]) und gehörte zeitweilig zu ihren vertrautesten Freundinnen. Die ersten Fäden spanenn sich zwischen ihnen im Winter 1830/31 in Bonn im Hause der gemeinsamen Bekannten Sibylla Mertens. Es war für Annette die Zeit, wo sie unter dem Einfluß ihrer Bonner Freunde nach langem Schwanken zwischen Malerei und Dichtung den Entschluß zur

---

[1]) von ihm erschienen Uebersetzungen d. Droste i. „Bentleys Magazin“. (vgl. E. Rüdigers Nekrolog der Droste im „Morgenblatt.“)

[2]) „Mind. Sonntagsbl.“ 25. XI. 48 Nr. 47.

[3]) geb. 12. VI. 1797.

Poesie als Lebensberuf gefaßt hatte. Gleichzeitig verlor sie kurz hintereinander die Freunde und Führer ihrer ersten literarischen Versuche: Katharina Schücking [1]), Clemens von Droste [2]) und Mathias Sprickmann [3]) entriß ihr der Tod, ihre Schwester Jenny folgte ihrem Gatten Josef v. Laßberg in die Schweiz [4]). Da fand sie in der äußerlich häßlichen, aber liebenswürdigen und feinsinnigen Adele Schopenhauer [5]) eine neue teilnehmende und verstehende Freundin ihrer Poesie.

In ihrer geistigen Entwicklung hat diese Kritikerin Annettens viel Gemeinsames mit Elise Rüdiger. Ihre Jugendzeit in Weimar (1806—1828) verlebte sie in ähnlichen Verhältnissen und Umgebungen. Schon früh kam auch sie im Salon ihrer als Schriftstellerin berühmten Mutter mit den Meistern unserer Literatur in nahe Berührung. Wie Elise im Varnhagenschen Kreise wird sie die an Kultus grenzende Verehrung des Dichterfürsten Goethe in Weimar in sich aufgenommen und „manches falsches Pathos widerwillig niedergeschluckt“ haben [6]). Mit Annettens Freundin in Münster teilte Adele auch den „Hang zur Illusion und Romantik“, der sie ebenfalls in die Nähe der Taschenbuchliteratur eines romantischen Epigonentums brachte. Sie verkehrte im Hause ihrer innigsten Freundin Ottilie, der Schwiegertochter Goethes, wo sich bei den „Musenkaffees“ die geistreichen und gemütvollen Frauen Weimars trafen, um hier alles, was sie in Versen festgehalten, zum Vortrag zu bringen. „Während Frau Ottilie für das Patriotische und Heroische schwärmte, zog die etwas jüngere Adele Schopenhauer sanfte, gefühlvolle Lieder vor, von denen sie viele besaß“ [7]). Dieses idyllische Dasein in einem magischen Kreise voll Musik, Poesie und Humor spiegelte sich denn auch in den schriftstellerischen Arbeiten Adelens, mit denen sie zur selben Zeit wie Elise Rüdiger in die Oeffentlichkeit trat. Ihnen fehlte die schöpferische Kraft und dichterische Individualität, und sie blieben eine beliebte, geistreiche Damenlektüre, „etwas im Tieckschen Stile, wie man sie vor 20 Jahren würde himmlisch gefunden haben, jetzt ein wenig veraltet, doch mit guter Charakterzeichnung“ [8]). In ihrem ersten Roman „Anna“ (Leipzig 1845) trieb sie noch das alte Schattenspiel mit den stereotypen Romanfiguren und lief ganz in den Spuren der Hahn-Hahn [9]).

Bei dieser inneren Verwandtschaft mit Elise Rüdiger mußte auch Adelens Drostebild im Großen und Ganzen dieselben romantisierten und idealisierten Züge tragen. Ihr erschien die Droste ebenfalls in der stillen,

---

[1]) gest. 2. XI. 31.
[2]) gest. 13. VIII. 32.
[3]) gest. XI. 32.
[4]) 18. X. 34.
[5]) vgl. über ihr Aeußeres die groteske Schilderung F. Hebbels, der sie in Rom traf. (30. I. 45 a. E. Lensing. Werner: H.'s Briefe Bln. 1901 ff. III. Bd. S. 193.)
[6]) Annette a. E. Rüdiger 20. XI. 42 (P. S. 309).
[7]) K. Strohmeier: Erinnergn. eines dtsch. Arztes. Hannover 1874. I. Bd. S. 174.
[8]) 27. XII. 42 Annette a. Schück. (M. S. 141).
[9]) E. Rüdiger: „Köln. Ztg.“ 8. VII. 45 Nr. 189.

idyllischen Heidelandschaft wie ein Stück verkörperte Poesie und Romantik. Sie selbst hatte die romantische Einsamkeit des „kleinen fabel- oder märchenhaften Rüschhaus", wo man fast mehr träumte als lebte [1]), für kurze Zeit genossen. Die Erinnerung an dieses Rüschhauser Idyll und an ihre eigene poetische Jugendzeit mochte in ihr wach geworden sein, als sie von Annettens Zusammenleben mit Levin Schücking auf der alten Meersburg, deren „feenhafte Romantik" sie aus Levins Abhandlung über Immermanns „Merlin" herauszufühlen glaubte, erfuhr und es sich als etwas fabelhaft Schönes vorstellte [2]).

Nach dem unerwarteten Tode ihrer Mutter [3]) vollzog sich im Innern Adelens eine Wandlung. Sie stand jetzt allein in der Welt, litt viel unter einem kranken Körper und bekam die Wirklichkeit des Lebens oft hart genug zu spüren. Neue Menschen traten in ihren Gesichtskreis: Ihre Freundschaft zu Ottilie machte den innigen Beziehungen zu der als Altertumsforscherin bekannten Sybilla Mertens-Schaaffhausen Platz, und in den literarischen Kreisen Weimars trat sie den Vertretern des jungen Deutschlands näher. „Es dämmert langsam schwer in meinem Innern, und es wird alles anders", fühlte sie selbst [4]). In schriftstellerischer Arbeit suchte sie Schutz gegen den Andrang des Lebens, das ihre romantische Gefühlswelt ganz überwand und einem klaren und nüchternen Intellektualismus zurückließ, so daß sie jetzt von sich sagen konnte: „Poetische Naturen gelten mir unendlich wenig, wenn kein bedeutender Charakter und andere Eigenschaften sie mir nahe bringen. Alles Phantastische ist aus meinem Wesen heraus, und eine sonderbare Verstandeskraft nimmt überhand in mir. . . . Ich kann mir gar nicht leugnen, daß ich ein anderes Wesen bin, als ich war" [5]).

Mit dieser ihrer Entwicklung schwand mehr und mehr das Intresse an den Dichtungen ihrer westfälischen Freundin. Immer größer scheint die Entfremdung beider geworden zu sein. Auf ihrer Rückreise von Eppishausen [6]) hatte Annette sie in Bonn wieder aufgesucht. Später verlebten sie noch einmal gemeinsame Tage in Rüschhaus [7]). Dann aber zeigt der immer schwächer werdende Briefwechsel, der Ende 1843 ganz einschlief, die wachsende Erkaltung ihrer Beziehungen. In einem der letzten Briefe gab Adele noch einmal der auf der Höhe ihres Schaffens und Ruhmes stehenden Dichterin Ratschläge für eine Herausgabe der Gedichte und teilte ihre Ansichten über die Erscheinungen im Morgenblatt mit [8]). Als dann aber 1844 die Sammlung erschien, befand sich Adele auf dem Wege nach Italien, von wo sie erst im Mai 1848 als

---

1) 23. V. 40. Adele a. F. Frommann (H.-C. S. 191).
2) 15. XI. 42 Annette a. Schück. (M. S. 127).
3) Johanna Schopenhauer gest. 18. IV. 38.
4) Anfang 1839 a. Ann. (Kr. 359).
5) Adele a. S. Mertens. H. H. Houben: „Westermanns Monatshefte" 121 Bd. S. 345.
6) Febr. 1837.
7) 31. V. — 6. VI. 40.
8) 15. XI. 42 Annette a. Schück. (M. S. 125 f.)

Todkranke wieder zurückkehrte, nachdem Annette ihr Erdendasein abgeschlossen hatte. Nach anderthalb Jahren folgte sie ihrer einstigen Freundin im Tode nach [1]).

„Adele Schopenhauer war nicht genial, aber sie besaß eine Menge Talente", sagte von ihr Levin Schücking [2]), der ihr auch „einen Charakter von seltener anspruchsloser Tüchtigkeit und eine Bildung von ganz ungewöhnlicher Gründlichkeit und überraschendem Umfang" nachrühmte. Unter diesen Talenten stand an hervorragender Stelle ihre kritische Begabung. Schücking legte deshalb auch auf ihr Urteil über seine Arbeiten besonderen Wert und behauptete, außer der Droste in Münster niemanden zu haben, auf deren Meinung er so viel Gewicht lege [3]), wie auf die ihre. Elise Rüdiger betonte Adelens geläutertes Urteil, durch das sie zweifellos sehr fördernd auf Annette eingewirkt habe [4]). Die Droste selbst sagte von ihr: „Kraft hat sie nicht, aber Geschmack" [5]). Deshalb besaß auch für sie in der Zeit ihrer ersten literarischen Arbeiten das Urteil der Schopenhauer und ihrer geistesverwandten Freunde solches Gewicht und solche Bedeutung, daß sie ihr die größeren Epen sandte, mit der Bitte, „das eine und andere kritisch durchzusehen". Die Beanstandungen Adelens in „Des Arztes Vermächtnis" fanden sämtlich in einer neuen Bearbeitung Berücksichtigung.

Das allgemeine Lob ihrer kritischen Fähigkeiten hatte Adele Schopenhauer vollauf verdient. Sie und ihre Bonner Bekannten scheinen die ersten gewesen zu sein, welche das dichterische Talent der Droste in seiner ganzen Bedeutung geahnt haben. Ihre späteren Briefe zeugen von der Ergriffenheit und Bewunderung, mit der sie sich vor diesem Dichtergeiste beugte: Sie lobt hier die kraftvolle, männliche Darstellung und die echten, neuartigen Naturschilderungen, die sie an die Naubert erinnern. Sie rühmt die kühnen und großen Bewegungen in diesen Ideen- und Bildermeer und bedauert nur einige Undeutlichkeiten im Ausdruck. Die „Schlacht im Loener Bruch" nennt sie „eine Perlenschnur vollkommener, allerliebster Einzelheiten, von einem einzigen warmen, wahren Gefühl aneinander gereiht". In der „Judenbuche" findet sie eine „himmlische Wahrheit der Darstellung, besonders einzelner Scenen, und wünscht sie nur etwas massenhafter gearbeitet, so daß die Hauptmomente schärfer hervortreten [6]).

Aus ihren anerkennenden Urteilen ragen die Vergleiche mit dem Engländer Byron heraus. Ebenso wie in den Berliner Salons Varnhagens und der Hohenhausen begeisterte man sich im Kreise um Ottilie von Goethe an den Dichtungen der Engländer Byron, Moore und

[1]) gest. 5. VIII. 49.
[2]) L. E. I. Bd. S. 44.
[3]) 28. II. 41 Schück. a. Adele. z. T. i. H. Wolff: Tageb. d. Ad. Schopenhauer. Lpzg. 1909 II. Bd. S. 189.
[4]) „Köln. Volksztg." 4. I. 1888 Nr. 4.
[5]) 24. XII. 42 Annette a. Schück. (M. S. 142).
[6]) 15. XI. 42 Annette a. Schück. (M. S. 126 f.)

Washington Irving[1]). Schücking wandte sich deshalb nach Jena mit der Bitte um englische Bücher[2]), und Adele selbst sah sogar die Gefahr dieser „Engländerpest“, daß bald keine andere Literatur mehr anerkannt würde als die neuere englische[3]). Am besten aber kennzeichnete die Begeisterung ein Spottvers von Johann Dietrich Gries:

Geduld! Verlaß dich auf mein Wort,
Gar vieles ändert sich auf Erden;
Und geht's nur so ein Weilchen fort,
Wird bald das Deutsche hier am Ort
Als fremde Sprache Mode werden.

Diese Vorliebe für das angelsächsische Schrifttum verlieh Adelens Drostebild die Züge, die wir schon bei Elise v. Hohenhausen sahen. Auch sie erkannte die Verwandtschaft Byrons in den Epen, besonders in der ergreifenden Todesscene des „Arztes Vermächtnis“. Den größten Genuß gewährten ihr die religiösen Gedichte der ersten Sammlung, die frei von byronscher Zerrissenheit waren und in denen Annette nur als sie selbst erschien. Die günstige Aufnahme gerade der geistlichen Lieder bei der geschätzten Kritikerin mögen neben Schlüters Urteil den Entschluß zur Vollendung des „Geistlichen Jahres“ gefördert haben.

Am wenigsten Verständnis konnte bei ihrer Veranlagung Adele der Vorliebe Annettens für die „Nachtseiten der Natur“ entgegenbringen. „Des Arztes Vermächtnis“ mit seiner realistischen Wiedergabe eines zugespitzten psychologischen Problems und mit seiner düsteren, schaurigen Stimmung konnte ihr nicht zusagen: „Ein beklemmendes Gefühl der harten Lebensbedingungen und Rätsel entzieht die Seele der Wirkung der Poesie. Man denkt: Das Leben — und vergißt das Gedicht“[4]). Adele war froh, nicht so die eigene Feder führen zu müssen und der Pein eines solchen Schaffens überhoben zu sein. Mitleidig schaute sie auf die „Geistesfoltern“, denen sie Dichterin ausgesetzt glaubte. Deshalb konnte sie auch an den Gespensterballaden keine Freude haben. Am „Fräulein von Rodenschild“, das ihr im ganzen nicht mißfiel, tadelte sie den unharmonischen Schluß und das Sichverlieren ins grausige Ungewisse[5]).

Mehr als durch diese einzelnen Urteile diente Adele ihrer Freundin durch die rastlose Tätigkeit für die Ausbreitung ihres Namens und Werkes. Zu dem allmählichen Steigen der Anerkennung Annettens in der literarischen Welt bis zum Höhepunkt im Jahre 1842 hat auch Adele Schopenhauer ein nicht geringes Stück beigetragen. Zwar waren ihre Bemühungen um das Erscheinen der beiden Sammlungen vergebens, und ihre Versuche, durch Frommann buchhändlerisch und durch Anastasius Grün

---

1) vgl. K. Strohmeyer a. a. O.
2) 28. II. 41. (Ungedruckt. — Bonner Universitätsbibliothek.)
3) 10. XI. 27 a. Goethe. (Goethe-Jahrb. 1898 XIX. Bd. S. 62.)
4) Undat. Brief. Kr. III. Bd. S. 216 f.
5) Ebd. S. 474.

kritisch für sie tätig zu sein, scheiterten. Auch die von ihr vermittelten Gedichte im „Frauenspiegel" konnten den Ruhm der Droste nicht begründen. Aber umso wirksamer war dafür ihr persönliches Eintreten für das Gedichtbändchen von 1838.

Ihre Bewunderung für den dichterischen Genius Annettens hatte sie mit nach Jena genommen, wo sie nach dem Tode ihrer Mutter wohnte. Von hier fuhr sie häufig nach Weimar, um am dortigen literarischen Leben und Treiben teilzunehmen. Weimar bildete auch nach dem Tode des großen Dichterfürsten noch ein Zentrum deutschen Geisteslebens. „Es dürfte in Deutschland nicht leicht einen Ort geben, wo man ein solches Universum des Wissens auf kleinem Raum und zu bequemer Nutznießung eine solche Menge bedeutsamer Persönlichkeiten vereinigt sähe", schrieb Gustav Kühne [1]), der damals in Leipzig wohnte, aber oft herüberkam, um „die dürftige Sphäre des dürren leipziger Menschen mit der gereizten, immerfort in erhöhtem Puls erhaltenen Nervenstimmung in Weimar" zu vertauschen. Zu diesem Kreise geistreicher und auch schriftstellerisch fruchtbarer Männer und Frauen, die sich im Hause der Schwiegertochter Goethes versammelten und von denen „manche liebenswürdig, fast alle bedeutend nach irgendeiner Seite hin" waren, gehörten „der Kanzler Müller, Ferring, Sternberg, Schütze und von den Frauen die stupend gelehrte Adele Schopenhauer, Frau von Groß (Amalie Winter), sehr witzig, eine hohe, interessante Blondine, Frau von Mandelsloh, mit ihrer Schwärmerei für Poesie, die 84 jährige Gräfin Henkel, mit ihrem noblen Wesen, Frau von Ahlefeld, die Freundin des Großherzogs, die Becks Poesien liebt, die Ulrike mit ihrer geistvollen Vorliebe für das high life Alt-Englands und vor allem die ewig geschäftige Ottilie, die den Cicerone macht für alles und uns die Zirkel arrangiert." Außerdem fühlten sich auch Gutzkow, Freiligrath, Dingelstedt und andere berühmte und im literarischen Leben der Zeit stehende Persönlichkeiten von diesen Gesellschaften, in denen „der Geist tausendzüngig alle Tage sein Feuerwerk abbrennt", angezogen und weilten bei ihren Durchreisen gern in ihrer Mitte.

In dieses Milieu trat Adele Schopenhauer 1839 nach ihrer Rückkehr aus Bonn mit ihrer Bewunderung für die Poesien ihrer westfälischen Freundin. Sie trat für den eben erschienenen Gedichtband lebhaft ein und fand hier ein offenes Ohr. Interessant ist der Geist, der in diesem nachgoetheschen Weimar lebte: „Von Goethe war hier am wenigsten die Rede; die jungen Frauen beschäftigten sich mit der Gegenwart, und eine unberühmte Jugend war ihnen willkommener für den Bedarf der täglichen Lebensinteressen als ein noch so berühmter alter Name, Goethe hatte man eigentlich satt bekommen" [2]).

Zur „unberühmten Jugend" gehörte auch damals Annette von Droste, deren Gedichte hier begeistert aufgenommen wurden. Besonders von dem

---

[1]) Edg. Pierson: Gustav Kühne, Sein Lebensbild und Briefwechsel. Dresden und Lpz. 1889 S. 109 ff.

[2]) A. v. Sternberg: Erinnerungsblätter Bln. 1855 S. 110.

Lob der kleineren Gedichte konnte Adele berichten. In erster Linie waren es wiederum die geistlichen Lieder, die den Ruhm der Dichterin in diesem Kreise sicherten. Man verglich sie mit den eben erschienenen „Klosternovellen" Kühnes, einer Erzählung, in welcher der Jungdeutsche einen einfachen, opferungsfähigen, überzeugungsvollen Katholozismus dem herrschsüchtigen Jesuitismus gegenüberstellte. Im Gegensatz zu dieser kühlen rationalistischen Darstellung Kühnes erkannte man die dichterische Kraft in Annettens Liedern. Ebenso freudig wurde der „Graf vom Thal" aufgenommen. „Doch schilt man, daß Sie die Handgriffe, die Oekonomie der Darstellung, die eigentliche Kunst des Schriftstellers nicht gründlich könnten, und daß das gewaltige Talent noch nicht von bewußter Willkür geleitet wäre."

Einen öffentlichen Ausdruck in einer Zeitschriftenkritik fand diese Bewunderung nicht. Man wird hier, wo breite Ströme des Geistes, aber keine Quellwasser flossen, bald neuen Stoff gefunden haben, der anregte und entzückte. Die volle Bedeutung des Drosteschen Dichtergeistes erkannte in diesem Kreise wahrscheinlich überhaupt nur Adele Schopenhauer. Zwar berichtete sie von Rezensionen, die der jungdeutsche Journalist Gustav Kühne und der ebenfalls als Literarhistoriker und -kritiker bekannte Jenenser Professor Oskar Ludwig Bernhard Wolff veröffentlichen wollten, aber erschienen sind wohl keine davon [1]). Als einziger aus diesem Kreise erwähnte Alexander v. Sternberg einmal Annette von Droste-Hülshoff flüchtig in einem Artikel des „Morgenblattes" [2]). Wolff, der auch späterhin sich für Annettens Dichtungen interessierte, bewies seine Hochschätzung durch die Aufnahme des „Grafen vom Thal" in seinen „Poetischen Hausschatz des deutschen Volkes" [3]), der eine große Verbreitung fand und von der Kritik als die beste bestehende Anthologie gepriesen wurde. Aber das einzelne Gedicht einer unbekannten Verfasserin versank in der Fülle des Dargebotenen und konnte deshalb die Aufmerksamkeit der literarischen Welt nicht auf die Dichterin lenken. In einen späteren Supplementband „Die deutschen Dichter der Gegenwart" (Lpz. 1847) übernahm Wolff dann noch „Am Charfreitag", „Das Ich der Mittelpunkt der Welt", „Das Haus in der Heide" und den „Geyerpfiff."

Bedeutungsvoller als für die Ausbreitung ihres Ruhmes war die Anerkennung im Weimarer Literaturkreise in ihrer Rückwirkung auf Annette. Sie, die nach dem allgemeinen Mißerfolg ihrer ersten Veröf-

---

[1]) Kühne redigierte damals die „Ztg. f. d. eleg. Welt" u. veröffentlichte a. 1. X. 40 Nr. 192 ff. einen längeren Aufsatz über neuere Lyriker, ohne Annette z. erwähnen. Ebensowenig fand sich ein derartiger Artikel von ihm i. d. „Europa" — Wolff war Herausgeber d. „Schnellpost f. Moden u. Literatur. Magaz. f. d. eleg. Welt" (Lpz. 1832—42), die aber auch m. Hilfe d. Auskunftsbüros d. dtsch. Bibl. Bln. nicht aufzufinden war, auch nicht Jg. 1839 d. Leipz. „Kometen", zu dessen Mitarbeitern Wolff gehörte.

[2]) s. S. 22.

[3]) Lpz. 1839 (7. Aufl. 1847) S. 582.

fentlichungen in stille, schaffensmüde Resignation gesunken war, fand hier das erste wohltuende Verständnis fremder Literaten. Während die westfälische Heimat ihr kaum noch Beachtung schenkte, und das günstige Echo nur von Freunden stammte, sah sie hier im „Ausland" den ersten Lichtschimmer ihres aufgehenden Dichterruhmes. Mit großer Freude berichtete sie deshalb auch ihrer Schwester bis ins Einzelne von diesem durchschlagenden Erfolg, wobei sie irrtümlich das persönliche Urteil Adelens für demnächst erscheinende Kritiken von Kühne und Wolff hielt [1]. — Damit war für sie der erste Schritt zur Ueberwindung dieser dichterisch unfruchtbaren Periode getan.

## Christoph Bernhard Schlüter und die katholische Literaturkritik

Dem Verhältnis Annettens von Droste zu Levin Schücking ist von den Biographen oft dasjenige zu dem blinden Professor Christoph Bernhard Schlüter gegenüber gestellt, und nicht selten hat man versucht, das eine gegen das andere auszuspielen. Es soll hier ungeprüft bleiben, wer ihrem Herzen näher stand und auf die Entwicklung ihres Geistes größeren Einfluß ausübte. Sicher ist, daß Schlüters Bedeutung für Annette weniger in dem deutlichen Erkennen ihrer künstlerischen Eigenart und literarischen Bedeutung lag, als in der liebevollen Teilnahme für ihre poetischen Erzeugnisse, die sie sonst oft schmerzlich vermissen mußte und die sie doch für ihre dichterische Arbeit so dringend nötig hatte.

Ihre Freundschaft zu ihm war von ganz anderer Natur und auf anderem Boden gewachsen als ihre Beziehungen zu dem Meersburger Seelenfreund, dem entsprechend war auch das geistige Bild, das sich der in einer übersinnlichen Welt lebende, blinde Schlüter von seiner Freundin machte, wesentlich verschieden von demjenigen des mitten im politischen und literarischen Getriebe der Zeit stehenden Schücking.

Christoph Bernhard Schlüter, Privatdozent für Philosophie an der Münsterschen Akademie, war vier Jahre jünger als unsere Dichterin [2]. Seine Hauptstudien zur Zeit seiner Freundschaft mit Annette galten der Antike, auf deren Grundlage er eine christliche Philosophie aufzubauen suchte. Aber daneben hatte es ihn von jeher zur Beschäftigung mit der schönen Literatur gezogen. Als Göttinger Student (1819—1822) hatte er mit dem jungen Heinrich Heine freundschaftlich verkehrt, und 1824 schloß er sich in Münster dem Kreise der „Sieben Haimonskinder" [3]) an. Später blieb sein Haus stets ein Sammelpunkt schöngeistig und literarisch intressierter Menschen, und junge Dichter fanden bei ihm oft Rat und Unterstützung. — Er stand also den literarischen Bewegungen der Zeit keineswegs ganz fern, und mehr als einmal lobten seine Zeitgenossen sein reiches Wissen und seinen klaren Verstand.

---

1) 7. VIII. 39 (Card. S. 198)

2) geb. 27. III. 1801.

3) Euphorion VIII. Bd. S. 792.

Aber mehr noch als durch seine literarischen und kritischen Fähigkeiten fühlte sich seine Umgebung von ihm durch die hervorragenden menschlichen Eigenschaften angezogen. Sein Studienfreund Eduard Wedekind nannte seinen Charakter einen der edelsten, die er kenne, und seine Geduld wahrhaft groß [1]). Victor Aimé Huber, der Schlüter Anfang August 1844 kennen lernte, schrieb [2]), daß das fehlende Augenlicht bei ihm „in einem unendlichen Reichtum von innerem Leben und von Licht der Liebe und des Glaubens wie des Wissens und Denkens wirklich Ersatz finde, so daß er sagt, es falle ihm oft viele Tage seine leibliche Blindheit gar nicht ein. Ich habe selten eine mehr gewinnende und wohltuende Persönlichkeit gesehen".

Annette stand diesem Freunde mit einem merkwürdigen Gemisch von warmer Zuneigung und leichtem Ueberlegenheitsgefühl, von wirklicher Hochachtung und leisem Spott gegenüber. Sie schätzte sein gründliches, wenn auch einseitiges Wissen [3]), lobte die wehmütige Treue gegen alle, die ihm nahe standen [4]), und rühmte seine Kenntnisse und Talente, seinen ungemein klaren Verstand, verbunden mit dem besten Herzen und eine Frömmigkeit, die viel zu tief und echt war, als daß sie einen Hauch von Proselytenmacherei oder Ostentation an sich trage [5]). Aber sie bedauerte auch wiederum, auf diesem Meer von Güte und wahrer Kindlichkeit den Philisterzopf so stattlich herumsegeln zu sehen [6]). Seine eigenen poetischen Versuche, die 1844 als „Welt und Glauben" erschienen und eine begeisterte Kritik seines Freundes Anton Lutterbeck ernteten [7]), fand sie „zum Sterben langweilig" [8]).

Auf sein Urteil über ihre dichterischen Erzeugnisse legte sie keinen besonderen Wert. Ihre ersten beiden Epen gab sie nicht ihm, sondern ihren Bonner Freunden zur Beurteilung. Die Herausgabe der ersten Dichtungen überließ sie ihm erst, nachdem alle anderen Versuche fehlgeschlagen waren. Für ihr „Bei uns zu Lande auf dem Lande" sollte seine Meinung zwar berücksichtigt werden, aber nicht den totalen Ausschlag geben. Bei der Gedichtsammlung von 1844 verzichtete sie ganz auf die Ratschläge und Hilfe, welche er ihr anbot.

Es fehlten aber auch in Schlüters Umgebung nicht die Stimmen, welche seinen kritischen Fähigkeiten großen Wert beilegten. Schücking sprach ihm nach der Beurteilung seines Aufsatzes über Immermanns „Mer-

[1]) E. Wedekind: Studentenleben in der Biedermeierzeit. Hsg. v. H. H. Houben, Göttingen 1927. S. 80.

[2]) E. Jäger: V. A. Huber 1879 S. 167.

[3]) 4. V. 42 a. Schück. (M. S. 44).

[4]) 15. II. 43 a. Schück. (M. S. 146).

[5]) 4. I. 40 a. Henr. v. Hohen. (P. S. 49).

[6]) März 1846 a. E. Rüdiger („Westfalen" X. Bd. 1919 S. 87 ff.)

[7]) „Frankf. Konversationsbl." 4. II. 45 Nr. 35. — Dann wieder: A. Lutterbeck: Hermenien aus d. Gebiete d. relig. Spekulation. Gießen 1845 S. 205 ff.

[8]) 5. III. 45 a. Schück. (M. S. 301)

lin"[1]) ein „treffendes, tiefes Urteil" zu[2]). Wilhelm Storck, der Jahrzehnte hindurch mit dem Blinden las und übersetzte, behauptete sogar, nie in seinem Leben einen Menschen gefunden zu haben, der durch eine oft nur mangelhaft verstandene Sprache so die charakteristischen Schönheiten einer Dichtung herauszufühlen verstand wie er[3]).

Tatsächlich deuten einige Aufzeichnungen, in denen er auf Einzelheiten in Annettens Dichtungen einging, darauf hin, daß er schon früh wesentliche Züge ihrer Dichtungen erkannte. So lobte er z. B. in den ersten Gedichten „diese Ruhe, dieses gelassene, besonnene künstlerische Bilden, in, ich möchte sagen, andächtigem Hingeben an den eben vorliegenden Gegenstand, gleichgültig, ob klein oder groß, hoch oder niedrig"[4]). Dann wieder hob er hervor: „Sie haben die Gaben, geringen Stoff und unbedeutenden Inhalt durch Form und Behandlung bedeutend zu machen und gleichsam in Musik zu übersetzen, die eigentümlich und bestimmt anspricht[5]). Von ihren Gedichten schienen ihn neben den geistlichen Liedern besonders die Naturbilder angezogen zu haben, denn die Dichterin mußte ihm einmal vorwerfen, daß er „mehr auf die Natur halte als auf die Menschen und ihre Geschichte" und die Schilderung der ersteren einer noch so vollendeten Darstellung der letzteren einseitig vorziehe[6]). Von den ersten Epen gefiel ihm am besten der dritte Gesang des „Hospizes" mit der Schilderung eines Frühlingsmorgens in einem Alpendorf, „welche mich hinreißt und außer mir bringt, so oft ich daran denke, deren Frühlingsstürme mit den schäumenden Berggewässern auf meine Seele hinfährt"[7]). Für die „Schlacht im Loener Bruch" erwartete die Dichterin nicht seinen Beifall, „da das darin vorherrschende Kriegs- und Lagerleben nicht so viel Naturschilderungen zuläßt"[8]). Die innerlich ruhige, kontemplative Natur Schlüters fand eben mehr Gefallen an lieblichen, andächtigen Malereien als an bewegten Scenen und aufregenden Handlungen.

Bei dieser Veranlagung fehlte ihm natürlich jedes Verständnis der eigenartigen Vorliebe seiner Freundin für das Schauerliche und Gespensterhafte, für die Nachtseiten der Natur. „Des Arztes Vermächtnis" muß ihm geradezu unsympathisch gewesen sein, denn niemals hat er ein Wort über dieses Epos verlauten lassen. Für ihre westfälischen Skizzen „Bei uns zu Lande auf dem Lande" erwartete Annette bei keinem Kritiker weniger Beifall als bei ihm, weil sie seinen entschiedenen Widerwillen gegen Hexen- und Spukgeschichten in jederlei Gestalt kannte, und alle diese Dinge darin vorkommen sollten.[9]).

---

[1]) In Freiligraths Immermannalbum 1842 S. 21 ff.
[2]) 22. X. 41 a. Freiligr. (Ungedruckt).
[3]) Euphorion XIV. Bd. S. 681.
[4]) 24. III. 35 (Euphorion XIV. Bd. S. 682).
[5]) 9. IX. 37 (ebd.)
[6]) 30. VIII. 39 Schlüter a. Annette (Kr. S. 341).
[7]) 9. IX. 37 (Euph. XIV S. 683).
[8]) 1. I. 38 a. Schlüter (Card. S. 148).
[9]) 23. III. 41 a. Schlüter (Card. S. 248).

In der Gesamtcharakteristik, die Schlüter von der Droste im Nekrolog gab [1]), trat die Dichterin hinter den Menschen Annette ganz zurück. Ueberhaupt war es die Persönlichkeit, ihr Charakter, ihre ethische und religiöse Weltanschauung, welche ihn anzogen. Als die Dichterin ihm den zweiten Gesang der „Schlacht im Loener Bruch" vorlas, freute er sich mehr über die Nähe der Vorleserin als über ihren Helden [2]). Ihr ernster, grübelnder Geist, ihr gefühlvolles, tief empfindendes Herz und ihr klarer Verstand, die Vereinigung eines altdeutschen, westfälischen Sinnes und Gefühls mit allen Vorzügen der modernen Bildung, ihre aufopfernde Anhänglichkeit und Treue gegen die Angehörigen und ihre Freundlichkeit und hilfreiche Gesinnung gegen Fremde hatten sie ihm im Leben so teuer gemacht. „Ein Herz von unbegrenzter Güte, Opferwilligkeit, Selbstvergessenheit und Großmut waren ihr jedenfalls eigen, ebenso ungeheuchelte Wahrheitsliebe, Gerechtigkeitsgefühl und Haß der moralischen und religiösen Unordnung, tiefe Ehrfurcht vor Religion und Gesetz". Diese religiös-ethischen Qualitäten einer hochstehenden Frauenseele überstrahlten bei ihm die dichterischen Talente der gottbegnadeten Künstlerin. Seinen Nekrolog konnte er deshalb mit der Versicherung schließen, daß auch die allgemeine Verehrung für seine Freundin wachsen würde, wenn ihr Charakter und ihre Weltanschauung weithin bekannt wären.

Wie verschieden seine Auffassung der Dichterin von derjenigen Elise Rüdigers war, zeigt die ganz andere Beurteilung von Annettens Liebesleben. Beiden Biographen erschien das Fehlen jeder Liebespoesie als ein wesentlicher Zug des Drostebildes. Aber sah Elise den Grund dafür in der Veranlagung der Dichterin als „Sternenjungfrau", die nicht lieben und sich lieben lassen konnte, so lag es nach Schlüters Ansicht in der moralischen Ueberlegung ihres ernsten und gesunden Sinnes und Gerechtigkeitsgefühls, in der Erkenntnis, daß die vielgepriesene Liebe „eines so maßlosen Bewunderns und Preisens nicht wert sei, da sie zu flüchtig, zu vergänglich, ja oft zu selbstsüchtig und verdienstlos sei, um über alles andere Schöne des Lebens erhoben zu werden".

So ist es erklärlich, daß Schlüter denjenigen Gedichten das meiste Lob zollte, aus welchen ihre sittliche und religiöse Weltanschauung am deutlichsten sprach. Als er ihre andächtige Hingabe an das Kleine und Unscheinbare rühmte, fügte er hinzu: „Zumal wenn Empfindungen und Ideen im Hintergrunde sind, die . . . in der Poesie nicht selbst hervortreten, sondern heimlich bleiben und statt ihrer stets nur den leb- und leibhaftig individuellen eigentümlichen Repräsentanten auf die Bühne schicken müssen" [3]). Welcher Art diese Empfindungen und Ideen sind, die nach seiner Ansicht aus den Dichtungen sprechen und zum Wesen der Poesie überhaupt gehören, zeigt sein Wunsch für die erste Gedicht-

[1]) „Münst. Sonntagsblatt f. kath. Christen" 1848 Nr. 26 f. Dann wieder: C. B. Schlüter: Briefe A.'s v. Dr.-H. 2. Aufl. 1880. Einl. — J. T.: Kr. S. 450 f., 77, 125, 456 f.
[2]) 9. IX. 37 Schlüter a. Ann. (Euphorion XIV. S. 683.)
[3]) 24. III. 35 Schl. a. Ann. (Euphorion XIV. S. 682.)

sammlung, daß sie „manchen zu Höherem erhebe und manchen Verirrten erinnere und überzeuge, daß Natur und Charakter, Geist und Gefühl, die er fast zu kennen verlernt, nachdem er sie verkennen lernte, dennoch keine leeren Namen seien“ [1]). Wie sehr er den frommen und moralischen Grundcharakter in den Poesien der Droste schätzte und seine Freundin immer wieder nach dieser Richtung hin anhielt, zeigt auch ihr Bericht an ihn über die vorhandenen Dichtungen: „Und doch ist außer dem geistlichen Jahr nichts bereits begonnen, was einen unmittelbar frommen Zweck hätte, indessen ist alles übrige (Die Wiedertäufer und Christian v. Braunschweig ausgenommen) einer entschiedenen moralischen Richtung nicht allein fähig, sondern sie liegt bereits von selbst darin“ [2]). — Wie also in Schlüters Drostebild die Dichterin hinter den Menschen, so trat auch in seiner Bewertung der Gedichte das Künstlerische hinter die Tendenz zurück.

Den hervorstechendsten Zug dieser Zeichnung gibt das religiöse Leben der Dichterin ab. Hier tritt sowohl Charakter und Anschauung des Zeichners, als auch die Grundlage seiner Freundschaft zu Annette am deutlichsten zu Tage.

Beiden war gemeinsam die konservative Gesinnung, die Abneigung gegen jedes Rütteln an den überkommenden Zuständen in Staat, Gesellschaft und Kirche. Sie wurzelten fest in der katholischen Religion ihrer Väter. — Aber auf diesem gleichen Boden wuchsen zwei untereinander wesensverschiedene Naturen. Schlüter besaß die in einem philosophischen System verankerte Glaubensgewißheit, welche ihm inneren Frieden und seelische Harmonie verlieh. Er war gewohnt, alles sub specie aeternitatis zu betrachten und Einzelnes dem Ganzen organisch einzugliedern. Annette dagegen besaß den Blick für die Dinge nebeneinander, ohne sie zum „System“ verbinden zu können. Ihr tief grübelnder Geist mußte deshalb ihren kindlichen Glauben oft erschüttern und zeitweilig ihr Inneres übel genug zurichten. Für diese tiefen Wunden ihres Herzens suchte sie bei der mit sich selbst einigen Persönlichkeit Schlüters Trost und Heilung. So entstand ein Verhältnis, wie das des Patienten zum Arzt, während ihre Beziehungen zu Schücking ein gegenseitiges Geben und Nehmen war. Dieses Gemeinsame und Unterschiedliche ihrer Naturen ergab die zwei Seiten der Schlüterschen Beurteilung von Annettens religiösem Leben.

Der blinde Professor sah in der Frömmigkeit so sehr den Kernpunkt ihres ganzens Wesens, daß er auch hier das Charakteristische ihrer Dichtungen suchte. Die geistlichen Lieder, in denen der Stoff seinem Empfinden und Denken am meisten zusagte, stellte er an die Spitze aller ihrer Erzeugnisse. Die acht Gedichte dieser Art in der ersten Gedichtsammlung wogen für ihn schwerer als die andern Dichtungen des Bändchens zusammen genommen [3]). Schenkte er später den übrigen Gedichten

---

[1]) 2. VIII. 38 (Kr. S. 298).
[2]) 4. VIII. 37 a. Junkmann (Card. S. 123).
[3]) 2. VIII. 38 a. Annette (Kr. S. 299).

kaum Beachtung, so waren seine Lobeshymnen auf das „Geistliche Jahr" umso zahlreicher [1]). Nach Annettens Tode auf ihr gesamtes Schaffen zurückblickend, nannte er die geistlichen Gesänge „das originellste, tiefste, reichhaltigste und bedeutsamste ihrer dichterischen Erzeugnisse" [2]). Immer wieder hielt er sie zur Vollendung des „Geistlichen Jahres" an und suchte ihr ganzes Schaffen nach dieser Richtung hin zu beeinflussen. In seiner „Perlenschnur" von zwölf Sonetten „An Annette v. D. H." [3]) richtete er an sie die eindringliche Mahnung, aus der lauten bunten Welt zu flüchten und bei sich selbst und ihrem Gotte einzukehren. Seine Hochschätzung des „Geistlichen Jahres" wurde nicht vermindert, sondern im Gegenteil erhöht, durch die Erkenntnis, daß es, im Gegensatz zu Luise Hensels Liedern, die aus tief innerem Born unwillkürlich entsprangen und nur den inneren Zustand und die Seelenstimmung aussprechen wollten, Programmpoesie war, entstanden aus Betrachtungen und Reflexionen [4]). Deswegen stellte er ihr auch die Aufgabe, die Quintessenz des Angelus Silesius in einem nicht zu langen Gedichte darzustellen [5]) und sich über das Hauptthema in Frederike Bremers „Darlekarlien" poetisch vernehmen zu lassen [6]).

Auch ihre übrigen Dichtungen betrachtete er unter dem Gesichtspunkte ihres christlich-frommen Gehaltes. Sie sind „nicht von der Oberfläche geschöpft, aus verschiedenen Elementen zusammengerafft oder durch bloße Kunst gemacht", sondern gewachsen als die „Frucht eines gereiften Geistes, eines ausgeprägten Charakters und eines von religiöser Ehrfurcht und herzlicher Menschenliebe durchdrungenen Gemütes" [7]). — Ueberhaupt suchte Schlüter ihre künstlerischen Eigentümlichkeiten aus der christlichen Weltauffassung der Dichterin herzuleiten: Ihre realistische Schilderungsart ist ihm der Ausdruck einer tiefen Frömmigkeit, die „einer jeden Gestalt und Weise, welcher der Schöpfer Dasein und Leben gegönnt, eine gerechte und unparteiische Würdigung zuzuwenden" strebt, und so an allem Leben sich freut. Alles dies sucht sie rein objektiv, treu und wahr in ein Bild zu fassen und in einer schmucklosen, aber markierten und höchst bestimmten Sprache poetisch auszudrücken, stets bemüht, mehr für die Sache als für die Form und Einkleidung oder für ihre Subjektivität den Leser zu interessieren [8]). Sogar der liebevollen Kleinmalerei gibt er einen religiösen Hintergrund, denn ihre seltene Pietät und Herzensgüte wußte jedem auch noch so Unbedeutenden und Kleinen Wert zu verleihen" [9]). Diese Vorliebe für das Geringe und Einfache in

---

[1]) vgl. d. Briefstellen Euphrion XIV. Bd. S. 682 f.
[2]) Nekrolog. „Briefe" S. 7.
[3]) Kr. S. 220 ff.
[4]) Vorwort zu seiner Ausgabe d. Lieder L. Hensels, Mstr. 1869 S. VIII.
[5]) Kr. S. 227.
[6]) 18. IV. 46 a. Annette („Gral" 17. Jg. 1922/23 S. 465.)
[7]) Nekrolog (Kr. S. 457.)
[8]) Nekrolog (Kr. S. 452).
[9]) ebd. S. 451.

Natur und Menschengemüt ist „Demut in der Poesie und gewiß ein recht christlicher Geschmack“ [1]).

Während Schlüter hier Annettens frommen Glauben immer wieder als Kernpunkt ihrer Dichtungen betonte und ihn von Herzen begrüßte war ihm die Dichterin andrerseits gerade hier ein unbegreifliches Rätsel. Ganz anders als später Wilhelm Kreiten urteilte er über das religiöse Innenleben seiner Freundin, das er kannte, wie kaum ein anderer. Zwar war ihm ebenfalls das „Geistliche Jahr“ eine Lebensdichtung im eigentlichen Sinne des Wortes, aber es war ihm auch, was Kreiten bestritt, ein poetische Selbstbekenntnis, in dem sie „mit seltsamer Macht des Gefühls und des Gedankens den eigenen inneren religiös-sittlichen Zustand ohne Schonung und Rückhalt sich vorführt, zergliedert und an den Maßstab des Evangeliums legt“ [2]). Was sich hier offenbarte, war ihm nicht, wie Kreiten meinte, innere Befriedigung der Dichterin im katholischen Glauben, sondern seelische Zerrissenheit und angstvolles Ringen. „Der Kampf ist gewaltig, der Glaube im Dorngestrüpp des Zweifels ein grünend Keimchen, das jeden Augenblick ersterben will, ein kleines Fünkchen im dicken, erstickenden Rauch, oft ein erschreckendes, angstvolles Ringen und doch Nicht-Ablassen“ [3]). Aehnlich urteilte Schlüter in seiner Ausgabe der „Lieder der Nacht“ von W. Schenk von Nydeck (Münster 1864), wo er den Ergüssen eines im Glauben gefestigten Herzens Annettens Lieder der Betrachtung und des Ringens gegenüberstellt. Diese innere Unruhe seiner Freundin mußte in dem Kontrast zur eigenen Heilsgewißheit und Friedensstimmung der blinde Philosoph besonders deutlich empfinden, und es blieb ihm deshalb auch stets unfaßbar, daß die Religion sie nicht zu befreien und fröhlich zu machen schien [4]).

Diese beiden scheinbar wiedersprechenden Seiten in Annettens Glaubensleben, das ihm einmal als die feste Stütze ihres Charakters und ihrer Dichtungen erschien, andrerseits aber wiederum ihrem Innern schwere Erschütterungen brachte, ergaben dann auch für ihn den Gesamteindruck des „Geistlichen Jahres“, den er Luise Hensel mitteilte [5]): „Zuweilen kommen mir die Gedichte überaus fromm vor, dann wieder erscheint mir die Dichterin wie ein weiblicher Byron“.

So klar Schlüter das religiöse Leben seiner Freundin erkannte und die Stimmung ihrer geistlichen Lyrik richtig beurteilte, so gering war sein Verständnis für die künstlerische Eigenart und literarische Bedeutung der Dichterin. Als in den fünfziger Jahren ihr Ruhm sich in der literarischen Welt allgemein durchzusetzen begann, mußte er bekennen, daß er sie im Leben nicht ganz nach ihrem Werte zu schätzen wußte und ihre Person meistens nur von der Seite der guten Gesellschaft und angenehmen Unterhaltung betrachtet habe. Ihr Subtilisieren und Beobachten im Kleinen und Feinen habe in seiner Partikularität und

1) 10. XI. 55 Schlüter a. Braun (Kr. S. 201).
2) Nekrolog „Briefe“ S. 7.
3) 16. XI. 51 a. Luise Hensel (Euphorion VIII. Bd. S. 798).
4) 10. XI. 55 a. Braun (Kr. S. 205).
5) 16. XI. 51 (Euphorion VIII. S. 798).

Entfernung vom Allgemeinen des Begriffs auf ihn den Eindruck des Komischen gemacht. „Den tiefen Ernst und das richtige Streben einer echten und besonnenen Dichterin, welches, wie ich später einsah, demselben zugrunde lag, begriff ich damals noch nicht" [1]). — Sein Drostebild aber, das in der religiösen Grundhaltung der Dichterin den Kernpunkt ihrer Poesien sah, bildete den Ausgangspunkt für viele spätere, besonders katholische Kritiker.

Aehnlich wie Schlüter urteilten die beiden ihm geistesverwandten Freundinnen Luise Hensel und die Rätin Lombard. Beiden standen ebenfalls die frommgläubige Annette im Mittelpunkt ihrer Verehrung. Ihre Gedichte scheinen sie kaum beachtet, das „Geistliche Jahr" dafür aber umso höher geschätzt zu haben. Luise stellte das „überaus geist- und poesiereiche und tief fromme" Buch hoch über ihre eigenen Gesänge und benutzte es als sonntägliches Erbauungsbuch [2]). Ebenso war die Lombard, welche zur Droste immer in einem gespannten Verhältnis gestanden und ihre Persönlichkeit im Ganzen nie begriffen hatte [3]), entzückt darüber. „Welch eine Seele!" rief sie aus, „Ich werde mir das Buch als Andachtsbuch anschaffen und in besonderen Weihestunden darin beten" [4]).

Im Allgemeinen fand die fromme Dichterin in den Kreisen katholischen Glaubensgenossen wenig Anklang. Das lag in der Geisteshaltung des Katholizismus jener Tage begründet. Die Zeit der lebendigen Beziehungen zwischen Poesie und Religion in der Romantik war vorüber. Die katholischen Träger jener literarischen Hochblüte, welche Kunst und Dichtung als irdische Schwester der Kirche zu betrachten gewohnt waren, starben um die Mitte des Jahrhunderts aus. Das neue Geschlecht sah andere Aufgaben vor sich, und die Revolution von 1848 machte andere Kräfte im Katholizismus mobil. Vereinsleben und Presse blühte auf, und in den Parlamenten begann sich der politische Wille des Katholizismus zu entfalten. Noch 1848 fand der erste Katholikentag in Mainz statt. Es war im Grunde dieselbe Entwicklung, die seit zwei Jahrzehnten das ganze deutsche Geistesleben nahm: An die Stelle andächtigen Sichversenkens in künstlerische und religiöse Werte trat ein tatkräftiger Emanzipationswille. Politische Kampfstimmung beherrschte seit dem Kölner Mischehenstreit auch die katholischen Gemüter und fand ihren Niederschlag in den aufblühenden Zeitschriften, besonders in dem Mainzer „Katholik" und den Münchener „Historisch-politischen Blättern". Die Bischofsgestalt des Kirchen- und Sozialpolitikers Ketteler löste die des schöngeistigen und poesiebegabten Melchiors v. Diepenbrock ab und vertrat symbolhaft den Geist der Epoche [5]).

Diese Richtung des Katholizismus war einer hingebungsvollen Pflege von Kunst und Literatur und dem tieferen Verständnis für zeitferne

[1]) 10. XI. 55 a. Braun (Kr. S. 200).
[2]) C. B. Schlüter: Briefe A's. v. Dr.-H. 1877 S. 47.
[3]) 3. XI. 76 a. Schlüter (Euphorion VIII S. 808).
[4]) Euphorion VIII, S. 798.
[5]) vgl. die verschiedenen Schriften v. Karl Muth.

Dichtung keineswegs günstig. Es ist deshalb kein Wunder, daß die Erzeugnisse des frommen westfälischen Edelfräuleins in der katholischen Literarturkritik kaum beachtet wurden. Wo man hier aber die Größe ihrer individuellen Kunst und ihre literarische Bedeutung für die Zukunft erkannte, da geschah es bezeichnenderweise dort, wo die vergangene Epoche mit ihrem engen Bündnis von Kirche und literarischer Kultur in die neue Zeit hineinragte. Diejenigen katholischen Kritiker, die in den vierziger und fünfziger Jahren der Droste die verdiente Beachtung und Hochschätzung entgegenbrachten, waren durchweg Nachkommen der Romantik, in denen noch der kulturfreudige und unpolitische Katholizismus dieser Epoche lebendig war.

Hierher gehörte als erster der Breslauer Fürstbischof Melchior von Diepenbrock, der bedeutendste Kirchenfürst des 19. Jahrhunderts. Als einstiger Freund der Romantiker Brentano, Sailer. Schlosser und Passavant war er noch ganz ein Vertreter der alten Generation. Dem entschiedenen und rücksichtslosen Kampfeswillen des alten Görres setzte er die Forderung des Friedens und der Liebe entgegen. Zeitlebens behielt er seine Neigung für die schöne Literatur. Er schrieb eigene Gedichte voll abgeklärter romantischer Stimmung, ursprünglicher Gefühle und starken deutschen Empfindens. Sein weit verbreiteter „Geistlicher Blumenstrauß", über den auch Annette sich anerkennend äußerte, legte ebenfalls Zeugnis für eine hohe ästhetisch-kritische Begabung ab.

Zur großen Freude der Droste hatte ihr 1844 dieser Bischof in einem persönlichen Schreiben seine Anerkennung über ihre Gedichtsammlung ausgesprochen und als Zeichen der Wertschätzung eine Uebersetzung der Consciencescher Erzählungen und ein Exemplar des „Geistlichen Blumenstraußes" übersandt. Als ihn während seiner parlamentarischen Tätigkeit in Frankfurt die Nachricht von ihrem Tode traf, schrieb er an Josef v. Laßberg die für ihn charakteristischen und prophetischen Worte: „Ihr Andenken wird in Deutschland nicht erlöschen, wenn nicht — was Gott verhüte! — eine einbrechende Barbarei alles Schöne und Gute in Nacht begräbt". Das „Geistliche Jahr" erwartete er mit freudiger Spannung. Der Rüdiger, die ihm ein Bild der verehrten Dichterin schenkte, schrieb er: „Ich habe Frl. Annette nur einmal vor mehr als 30 Jahren auf ihrem elterlichen Familiensitze in der Nähe von Münster gesehen, der Anblick des Daguerreotyps hat mir aber ihr sanftes, sinniges Bild sogleich lebhaft vergegenwärtigt. Ich freue mich, auf den geistigen Nachlaß der Verklärten, der gewiß nicht ohne Wert und Bedeutung sein kann. Freuen wird es mich, wenn Sie die Güte haben wollen, mir die biographische Skizze, welche Sie von der Verewigten entworfen haben, gelegentlich mitzuteilen" [1]). Wie er die geistlichen Gedichte der Droste aufgenommen hat, wissen wir nicht. Lange hat er sich nicht mehr ihrer freuen können, denn am 20. Januar 1853 ereilte ihn, den 55 jährigen, der Tod.

[1]) 16. IV. 51 (Ungedruckt) — Auch Annette erinnerte sich dunkel eines Besuches „des jungen, ernsten Theologen v. Diepenbrock aus Bocholt". (Anf. 1845 a. M. v. Diepenbrock — Card. S. 422).

Als einziger großer Zeuge der romantischen Literaturblüte erlebte das Erscheinen des „Geistlichen Jahres“ noch der Freiherr Josef von Eichendorff. Die Quelle der Poesie war bei ihm versiegt, und aus der bangen Sorge um die Zukunft der deutschen Dichtung entstanden in seinen letzten Lebensjahren die kritischen Studien zur Literatur der Gegenwart [1]). Sein Kampf galt dem rationalistischen und individualistischen Geiste in einer Dichtung, „die keine Poesie mehr ist, einer in Haß und Hoffart betrunkenen Rhetorik, die fanatisch die Freiheit des Blocksberges proklamiert“. Mangelnde christliche Gesinnung trägt nach ihm die Schuld an diesem „Hexensabbath unserer neusten unschönen Literatur.“ Nur in einer Wiedererweckung der alten romantischen Werte einer katholischen Weltansicht, einer geistigen Auffassung der Liebe und eines innigen Naturgefühls sieht er die Möglichkeit eines Wiederaufstieges. „Nicht durch juvenile Wiedererweckung der Romantik, wie die süßlichen „Amaranthen“ und „Sieglinden“ vergeblich versuchten, noch durch absichtsvolle Kontrovers- und Tendenznovellen . . . ., sondern einzig durch die stille, schlichte allmähliche Gewalt der Wahrheit und unbefleckten Schönheit, durch jene religiös begeisterte Anschauung und Betrachtung der Welt und der menschlichen Dinge, wo aller Zwiespalt verschwindet und Moral, Schönheit, Tugend und Poesie eins werden, Gesundheit und Freudigkeit gegen blasierte Zerrissenheit, fromme Naturwahrheit gegen gespreizte Lüge, eine Poesie der Liebe gegen die Poesie des Hasses.“ — Als Bannerträger einer solchen kommenden besseren Literatur begrüßte er neben Geibel und Stifter besonders Annette von Droste-Hülshoff, „die in ihrem „Geistlichen Jahr“ wahrhaft übermächtig mit den Zweifeln und Versuchungen der modernen Bildung ringt, bis Lust und Schmerz sich in göttlicher Liebe verklären.“

Ferner trat Eichendorff für eine Revision der katholischen Gebet- und Gesangbücher ein und forderte auch hier zur Erfrischung des religiösen Sinnes die Aufnahme der geistlichen Dichtungen Annettens [2]).

Ein begeisterter Jünger Eichendorffs [3]) war Hyazinth Holland, ein Schüler Görres's und Freund Poccis. Dieser letzte Ausläufer der Münchener Spätromantik veröffentlichte 1853 einen Aufsatz über „Annette Freiin von Droste-Hülshoff und die Landschaftsmalerei in deutscher Poesie“ [4]): Er gibt zunächst in großen Zügen eine Entwicklung der Naturdarstellung in der deutschen Dichtung und verweilt lange bei den

---

[1]) Ueber d. eth. u. rel. Bedeutg. d. neueren romant. Poesie i. Dtschld. Paderborn 1857. — vgl. auch einige Aufsätze i. d. Hist.-pol. Blättern 1846.

[2]) Geschichte der deutschen Literatur. Kap. IV.

[3]) Holland erzählt aus seiner Münchener Studienzeit (Lebenserinnerungen eines 90jährigen Altmüncheners, hrsg. v. A. Dreyer Münch. 1921. S. 45): „Mit einigen Freunden verschlang ich den ganzen Eichendorff. Eine so dankbare und begeisterte Gemeinde wie unsern Kreis fand dieser kaum anderswo. Besonders hatten es uns seine Lieder angetan mit ihrem edlen Wohllaut der Sprache und dem echten Naturempfinden, mit ihrer leisen Wehmut und dem goldigen Humor.“

[4]) Hist.-pol. Blätter XXXI Bd. S. 830 ff.

Romantikern, bei denen eine geheimnisvolle Innigkeit, ein sonderbares Einverständnis mit der Natur, besonders mit dem Pflanzen- und Steinreich, hervortrat. Was Tieck und Görres in ihren Werken verheißungsreich anstimmten, klang bei Kerner, Eichendorff und Brentano in reicheren Tönen weiter. Sie haben der Natur ihr frisches Leben abgelauscht in ihren Bildern von grüner Waldeinsamkeit, wo die Wipfel schweigen, und die Quellen verschlafen durch den kühlen Grund rauschen, wo das Mühlenrad geht und die Morgenglocken in der Ferne läuten. Diese romantische Naturmalerei und Belebung der Landschaftsstimmung lebt auch in der Poesie der edlen Annette von Droste-Hülshoff. „Hier sind erhabene Schönheiten, große Gedanken; hier hat ein Geist gebaut, der originell und eigensinnig von der Alltäglichkeit abgegangen, der, ohne sich von jemandem Regeln geben zu lassen, von der gewöhnlichen Denk- und Ausdrucksweise sorglos sich abgewendet."

Der Zusammenhang mit der Romantik, in dem hier bezeichnenderweise die Droste gebracht wurde, war gesucht und ließ ihre persönlichen Eigenarten der Naturschilderung nicht erkennen. Im übrigen war sein Versuch einer Charakteristik eine bloße Zusammenstellung der Urteile Schlüters, Schückings, Barthels und Menzels. Die Analyse einiger ihrer Gedichte brachte neben manchem Schiefen auch gute Beobachtungen einzelner Züge. Im Ganzen aber mußte diesem romantischen Kritiker der neue Realismus ihrer Kunst unverstanden bleiben. Das Wesentliche war ihm, wie Schlüter und Eichendorff, die religiöse Grundstimmung ihrer Verse. Deshalb ragte auch nach ihm das „Geistliche Jahr" weit über die andern Dichtungen hinaus.

Zu diesen drei Beurteilern gesellte sich noch der Convertit M o r i t z B r ü h l, zeitweilig Redakteur am „Westfälischen Merkur". In seiner „Geschichte der katholischen Literatur Deutschlands vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart" (Leipzig 1854) versuchte er ein ähnliches Bild wie Schlüter, Eichendorff und Holland zu zeichnen, brachte aber eine bloße Aneinanderreihung fremder Urteile, ohne ein persönliches Verhältnis zu ihren Dichtungen zu besitzen.

Damit erschöpfen sich bis in die 50er Jahre die katholischen Stimmen der Kritik über die große Westfälin, die mit hellseherischer Schärfe die religiöse Problematik der Zeit erlebte und gestaltete. Die politischen Aufgaben der Zeit nahmen alle Kräfte des Katholizismus in Anspruch und forderten überall zweckhafte Einstellung auf das eine Kampfziel. Deshalb hatte auch schon zu ihren Lebzeiten die katholische Publizistik sich dieser dem Zeitgetriebe entrückten Dichterin kaum angenommen. Ihr Beitrag in der „Cölestine" versank in Vergessenheit. Die westfälischen Skizzen in den „Historisch-politischen Blättern" erregten den schärfsten Protest kirchlicher Kreise und trugen ihr sogar den Vorwurf antikirchlicher Polemik ein. Vereinzelt blieb hier die unbedeutende Beurteilung ihrer ersten Gedichtsammlung durch den Augsburger „Kirchen- und Religionsfreund."

Wo das Interesse an den Erzeugnissen der schönen Literatur noch nicht erloschen war, und man in der innigen Eintracht von Poesie und

Religion das Zukunftweisende in der deutschen Dichtung begrüßte, da wandelte man auf den Bahnen eines romantischen Epigonentums, für das zwar christlicher Moralismus, nicht aber persönliches innerstes Glaubensleben des Dichters den Kernpunkt lieferte. Deshalb konnte auch ein Oskar v. Redwitz mit der süßlichen „Amaranth" solch ungeheure Triumphe feiern und das „Geistliche Jahr" ganz unbeachtet bleiben.

Sogar Martin Deutinger, dem man seit Eduard v. Hartmann den Titel des bedeutendsten Aesthetikers des Jahrhunderts zuerteilt hat, begrüßte die „Amaranth" als „das erste Veilchen eines neuen Frühlings im Garten der Poesie" [1]), aus dem „nicht der Wehruf eines ungestümen und unbefriedigten Sehnens, sondern die volle Harmonie eines mit Gott und darum auch mit der Natur im Frieden geeinigten Herzens" entgegenklingt. — Nach einer solchen Beurteilung konnte allerdings Deutinger sich von den frommen Gesängen der westfälischen Dichterin nicht besonders angezogen fühlen. Dem „Geistlichen Jahr" hat er denn auch niemals seine Beachtung geschenkt, und noch 1861 wußte er über die westfälische Dichterin nur zu sagen [2]), „daß ihre Gedichte einem freundlichen Hausgärtchen gleichen, in welchem ein und die andere hübsche Blume gepflegt wird und gedeiht, bei dem aber Schnittlauch und Petersilie und sonstige Küchenkräuter so sehr überwiegen, daß man die blühenden Blumen fast darüber aus dem Auge verliert."

Daß dieses Urteil einen weitverbreiteten Geschmack entsprach, bestätigte auch Schlüter, der feststellen mußte, daß im Gegensatz zu den Liedern Luise Hensels die geistlichen Gedichte Annettens durch ihren fragenden, sinnenden und fast grüblerisch untersuchenden Charakter häufig etwas Düsteres und Beklemmendes erhielten und eine leichte, heitere Stimmung nicht aufkommen ließ, so daß sogar manche fromme, die Religion nur im Gefühl kennende Seelen von ihnen so gerührt werde, als walte darin etwas wie Unglaube und Skeptizismus [3]).

Aber während Deutinger noch die schlechteste Beurteilung, die Annette nach ihrem Tode je erfahren hat, niederschrieb, setzte auch in der katholischen Literaturkritik eine immer stärker werdende Anerkennung der Dichterin und Beschäftigung mit ihren Werken ein. Die „Letzten Gaben" fanden neben einer kurzen Erwähnung in der Wiener „Katholischen Literaturzeitung" eine ausführliche Würdigung mit Lebensskizze der Verfasserin in den „Historisch-politischen Blättern" [4]). Auch hier erschien Annette als die große seelenvolle Naturschilderin, als Vertreterin einer Romantik, die auf dem „festen Untergrunde des sittlichen Ernstes und positiver Glaubenstiefe" ruhte.

Seitdem hören die Würdigungen in andern katholischen Zeitschriften nicht wieder auf. Das größte Verdienst, die westfälische Dichterin hier eingeführt zu haben, kann der von Franz Hülskamp 1862 gegründete

---

1) „Siloah" Augsburg 1850 S. 13 ff.
2) Vorlesungen über d. Verhältnis d. Poesie z. Religion. Neu hersg. v. Karl Muth. Kempten u. München 1915. S. 57.
3) Vorwort zu d. Liedern Luise Hensels. Münster 1869. S. VIII.
4) 46. Bd. S. 658 ff.

„Literarische Handweiser, zunächst für das katholische Deutschland“ für sich in Anspruch nehmen, obwohl diese Zeitschrift in jener Zeit noch einen überwiegenden theologischen Charakter trug. — Einen der besten Artikel, der den religiösen Gehalt der Gedichte in den Vordergrund rückt und das „Geistliche Jahr“ an die Spitze stellt, schrieb ein Ungenannter im „Westfälischen Merkur“ [1]). Er würdigte Annette namentlich als westfälische Dichterin und wurde im Ganzen ihrer künstlerischen Eigenart gerecht.

Waren die ersten katholischen Beurteiler Diepenbrock und Eichendorff als selbstschaffende Künstler zu ihrer Verehrung der Droste gelangt und hatte Holland sie von der Warte des überschauenden Literaturhistorikers betrachtet, so ruhte jetzt die Kritik ganz in den Händen von Geistlichen. Ihr Interesse richtete sich weniger auf die künstlerischen und literarischen als auf die seelsorgerlichen Werte und mehr auf die Predigerin als auf die Dichterin. Für ihre wirkliche künstlerische Eigenart und literarische Bedeutung fehlte sehr oft das Verständnis. Am deutlichsten wird dieser Unterschied zur romantisch-katholischen Kritik in den Aufsätzen des Theologen Hubert Schumacher, dessen ausführlichste Arbeit bezeichnenderweise die Ueberschrift „Eine katholische Dichterin“ trug [2]). Wie wenig er der Dichterin gerecht wurde, zeigte dann seine polemische Auseinandersetzung mit den Skizzen Levin Schückings [3]).

Diese Einseitigkeit des katholisch-klerikalen Drostebildes erregte auf der andern Seite scharfen Widerspruch, dem am stärksten Julius Hart Ausdruck gab [4]). Seine Aufsätze wirbelten viel Staub auf, fanden begeisterte Zustimmung und schärfsten Protest. Seitdem tobt der ebenso heftige wie unfruchtbare Kampf um den konfessionellen Charakter des „Geistlichen Jahres“ und um das religiöse Weltbild unserer Dichterin [5]).

## Johannes Scherr

Zu der Gruppe von Freunden und Freundinnen, die aus persönlichen Kenntnissen und Erlebnissen heraus der literarischen Welt die Dichtergestalt Annettens von Droste-Hülshoff näher brachten, trat als Außenstehender Johannes Scherr, einer der vielseitigsten Kenner der deutschen Literatur- und Kulturgeschichte. Obwohl ohne jede direkte und indirekte Beziehung zur Dichterin, erkannte er aus den ersten Proben ihrer Kunst die Ueberlegenheit dieses Dichtergeistes über den aller deutschen Sangesgenossinnen und trat seitdem zeitlebens für eine allgemeine Anerkennung öffentlich ein.

---

1) 26. VI. 68 Nr. 145.
2) „Kath. Welt“ 1867 S. 259 ff.
3) „Liter. Handw.“ 1880 Nr. 258 Sp. 97 f.
4) „Ein Beitrag zur ultramontanen Aesthetik“ (Kritik über Claassens Biographie). Westf. Prov. Ztg. 21. XII. 79 Nr. 351 u. „Ann. v. D.-H. keine kath. Dichterin“, ebd. 19. II. 80.
5) vgl. Jos. Karp.: a. a. O. — Karp übergeht d. Auseinandersetzungen dieser Art vor d. Erscheinen d. Biographie W. Kreitens.

Kurz bevor die Gedichtsammlung von 1844 erschien, schrieb Annette der jungen Gattin Levin Schückings [1]): „Aber Levin ist keineswegs ein guter Junge, sondern ein kleines Pferd; was braucht er mir die schlechte Rezension jenes Schnorr oder Schorr — ich kanns nicht recht lesen — unter die Nase zu reiben, mir, die ich nicht mal gute mit Anstand verschnupfe? Und wenn er sie nun mal zu einem Versuch heilsamer Verbesserung verwenden wollte, warum hat er das nicht schon hier getan, wo er nur die gute Seite, die Aufnahme des „Grafen vom Thal", herauskehrte? Da hätte ich doch noch gegen ihn lospruſten können, statt daß ich es jetzt gegen die vier Wände habe tun müssen. Ist das nicht perfide, mir die Sache anfangs als eine Ehre vorzustellen und mir hintennach, gleichsam im Postskript zu melden, daß es eigentlich eine Blamage ist?" — Diese „schlechte Rezension jenes Schnorr oder Schorr", die also schon Gegenstand eines Gespräches zwischen Annette und Levin bei dessen Besuch auf der Meersburg im Mai 1844 war, ist zweifellos der Aufsatz Johannes Scherrs in seinen „Poeten der Jetztzeit in Briefen an eine Frau" (Stuttgart 1844). Nachdem dieser vielseitige Schriftsteller schon früh mit mehreren belletristischen Werken, meist politischer Lyrik, aufgetreten war und 1843 eine Charakteristik Georg Herweghs hatte erscheinen lassen, eröffnete er mit dieser Arbeit die Reihe seiner literarhistorischen Darbietungen.

In einem besonderen Briefe über „Die dichtenden Frauen" stellte er hier über die vielgerühmten zeitgenössischen Romanschriftstellerinnen und politischen Dichterinnen die lyrischen Sängerinnen: Wie einst, so führte er aus, in der sanften Agnes Franz, der gedankreichen Henriette Ottenheimer und der phantasievollen Adelheid v. Stolterfoth, so besitzt jetzt die deutsche Literatur in Betty Paoli, Luise v. Plönnies und Annette von Droste-Hülshoff ein lyrisches Trio voll schöner Hoffnungen. Unter ihnen ragt wiederum die westfälische Dichterin besonders hervor. Zwar verdirbt sie oft gerade das Schönste ihrer Gedichte durch eine Gesuchtheit des Ausdrucks und ein Haschen nach originellen Wendungen, wodurch z. B. ihre „Warnung an die Weltverbesserer" verunstaltet wird. Aber alle Schwächen werden reichlich aufgewogen durch andere Vorzüge ihrer Poesien. Sie „hat die Klaviatur der Lyrik, von frommen, betenden Liebesseufzer an bis zur gut erfundenen und kunstvoll durchgeführten Erzählung mit Erfolg angeschlagen." In „Des Arztes Vermächtnis" besitzt sie ebenso die erfreuliche Sicherheit objektiver Darstellung wie in ihren religiösen Liedern die jungfräulichste Glut der Andacht. „Der Graf vom Thal" offenbart ein entschiedenes Talent für die Ballade und Romanze. — Mit dem Abdruck dieses Gedichtes schließt dann der Brief.

Diese Kritik zeigt eine tief eindringende Auffassungs- und Beurteilungsgabe. Als erster erkannte hier Johannes Scherr Annettens bedeutsame Begabung für die Ballade, dem Mittelding zwischen epischer Erzählung und lyrischer Stimmungswiedergabe. — Im Ganzen genommen war diese Beurteilung, die Annette schon vor dem Erscheinen der Ge-

[1]) 20. VI. 44 (M. S. 276).

dichtsammlung von 1844 an die Spitze aller lebenden Dichterinnen stellte, für sie alles andere als eine „Blamage“, wie sie es selbst empfand. Es zeigte sich eben auch hier ihre starke Empfindlichkeit, die aus einer Kritik einen geringen Tadel von Einzelheiten stärker fühlte als ein großes Lob des Ganzen.

Johannes Scherrs anerkennende Teilnahme für die neu auftretende Dichterin, in der er „ein Mädchen noch“ vermutete, wuchs mit der Zeit zu einer warmen Verehrung. Zwar ließ er 1844 ihre Gedichtsammlung wie auch die späteren Erscheinungen unbeachtet, denn auch ihn ergriffen mächtig die Wogen der revolutionären Freiheitsbewegung. Im selben Jahre betrat er mit der Aufsehen erregenden Schrift „Württemberg im Jahre 1844“ die politische Aera, spielte bald eine Führerrolle in der liberalen Partei und zog 1848 in die Abgeordnetenkammer und den Landesausschuß. Als er dann wieder zur literarischen Tätigkeit zurückkehrte, trat er auch wieder als Vorkämpfer für die westfälische Dichterin auf. Noch 1848 erschien seine Anthologie „Bildersaal der Weltliteratur“, in der er ein Gesamtbild des dichterischen Schaffens sämtlicher Kulturvölker alter und neuerer Zeit geben wollte. Während er hier auch von den bekanntesten Erscheinungen meist nur eine Probe gab, war die Droste mit drei Gedichten vertreten: „Vor 40 Jahren“, „Die beschränkte Frau“ und „Der Spiritus familiaris des Roßtäuschers“. In seiner weit verbreiteten „Allgemeinen Geschichte der Literatur von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart“ (Stuttgart 1851) und in den Aufsatz „Glossen zur Literatur der Gegenwart“ [1]) stellte er Annette wiederum hoch über alle ihre Sangesschwestern: „Nie hat bislang ein Weib in Versen so originell, so markig und farbenkühn geschrieben wie diese Westfälin“. Ihre besondere Bedeutung sah er in den Heidebildern und Balladen. Als Epikerin erkannte er ihr sogar den besten Preis zu, der bisher überhaupt in Deutschland gewonnen wurde.

Den stärksten Niederschlag fand seine Bewunderung in der ausführlichen Charakteristik, die er der „D e u t s c h e n Dichterin“ widmete und in welcher er sich fast nur in Superlativen bewegte [2]). Wie Johannes Scherr in allen seinen literarischen und kulturgeschichtlichen Arbeiten niemals eine Erscheinung der Sache wegen angriff, sondern durch sie nur seine eigenen Forderungen und Ideen darstellte so trat auch aus dieser Abhandlung die ganze Persönlichkeit Scherrs, sein Charakter- und Weltbild hervor. Er war eine zu derbe und ehrliche Natur, um persönliche Sympathien und feste Grundsätze dem Versuche objektiver Betrachtung zu opfern. Deshalb war auch eine feinsinnige Vertiefung in fremde Eigenarten und seine ruhige ästhetische Würdigung nicht seine Stärke, aber seine leidenschaftliche Subjektivität gab dafür dem Urteil innere Wärme und unmittelbare Wirkungskraft. So wurde ihm auch die westfälische Dichterin zur Trägerin und Verkörperin seines litera-

---

[1]) „Gegenwart“ 1872 II. Bd. S. 877 f.

[2]) Oskar Blumenthal „Neue Monatshefte f. Dichtg. u. Kritik“ Berlin 1845 II. Bd. S. 56 ff. — Dann wieder J. Scherr: Blätter im Winde. 1875.

rischen und ethischen Standpunktes, und seine starke Individualität schuf ein besonderes Drostebild eigenartiger Prägung, das auch späterhin seine Spuren hinterließ.

Der „unentwegte Achtundvierziger" war eine geborene Kampfesnatur. Aus seiner revolutionären und parlamentarischen Tätigkeit hatte er sich einen starken Radikalismus bewahrt. Mit seinem Haß gegen die staatlichen Verhältnisse verband sich in ihm die leidenschaftliche Liebe zum deutschen Vaterlande. Als Abgeordneter hielt er nicht nur zündende Reden gegen die Reaktion, sondern auch für Deutschlands Einheit und Größe. Er, der den größten Teil seines Lebens als Flüchtling in der Schweiz verbringen mußte, wurde ein warmer Verehrer Bismarcks und begrüßte freudig die Gründung des deutschen Reiches. Seine schriftstellerischen Arbeiten waren durchtränkt von dem Bewußtsein, „daß die Idee des Vaterlandes die Seele aller Kulturarbeit sein müsse und demnach auch das Grundmotiv der Literatur". Unter diesem Gesichtspunkt schrieb er seine kulturgeschichtlichen und literarhistorischen Werke. In der „Geschichte der deutschen Frauenwelt" (Leipzig 1860) sang er das Lob der Frau als Hüterin alter deutscher Sitte und tugendhafter Gesinnung.

Solche Deutschheit war ihm auch das Gesamtmerkmal der westfälischen Dichterin. Sie war ihm das Idealbild einer deutschen Frauenseele: „Etwas, viel vom Guten, vom Besten deutscher Nationalität lebt in ihr und dichtet aus ihr: Ehrfurchtsgefühl und Ueberzeugungstreue, Idealität und Vervollkommnungstrieb, Wahrheitsmut und Anspruchslosigkeit, Begeisterung und Selbstbescheidung". Sie besitzt ein tiefes Gemüt, eine reiche Phantasie und Energie des Gedankenentwurfs, aber erst dadurch, daß sich dieses alles bei ihr innerhalb der Schranken edelster Weiblichkeit äußert, wird sie zur größten deutschen Dichterin. Vorteilhaft unterscheidet sie sich hierin von „der emanzipiert kauderwelschenden, rauchenden, keifenden, kurzum möglichst unweiblich und ekelhaft sich gebärdenden Sansculotterie von heutzutage, für welche alles, was verständig und anständig ist, nur noch Philisterei und überwundener Standpunkt ist." Sogar Annettens männlicher Gedankenernst trägt die Signatur einer Frauenseele ohne Falsch und Eitelkeit. Daß sich mit solch reichem Wissen und Talent, solch starkem Charakter und klarem Selbstbewußtsein eine seltene Anspruchslosigkeit verbindet, kennzeichnet die deutsche Frau und erhöht ihren Wert als deutsche Dichterin.

An der Spitze aller ihrer poetischen Erzeugnisse stand ihm deshalb auch „Die beschränkte Frau". Es ist „das schönste Lob, welches dem deutschen Frauencharakter jemals gespendet worden", und diese zwölf Strophen sind ein wahres Juwel des dichterischen Hausschatzes unseres Volkes und mehr wert, als alle Faustismen und Byronismen einer George Sand. Dieselbe Gesinnung offenbart auch das Gedicht „Alte und neue Kinderzucht", „dessen gegen die Resultate der amerikanischen, auch in Europa vielfach Mode gewordenen Erziehungsweise gerichtete Spitze meisterlich scharf geschliffen ist". Im späteren Kulturkampf würde sich nach seiner Meinung Annette von Droste zweifellos von „jenen vaterlandsfeindlichen Demonstrationen von westfälischen Junkerinnen"

für kirchliche Ziele fern gehalten haben, denn „so wie unsere Dichterin war, deutsch in jedem Nerv, hochgesinnt und selbstlos, hätte sie .... nicht zum Streite gerufen, sondern zum Frieden geredet, wie es einer Frau und Poetin geziemt".

Eng zusammen mit Scherrs nationalen Forderungen hingen seine ethischen, die er ebenso leidenschaftlich vertrat. „Er hat sich dem Kampf gegen das Philistertum, gegen die Unnatur und Ueberkultur, gegen die Verlogenheit und Phrasenherrschaft des Jahrhunderts zur Aufgabe gesetzt. Mit nervigem Arme schwingt er die Geißel der Satyre über seine Zeitgenossen und teilt wuchtige Schläge nach allen Seiten aus. Dabei geht ein entschieden ethischer Zug durch alle seine Schriften" [1]). Seine literarischen Arbeiten hatten den ausgesprochenen Zweck, für eine neue Kunst „den moralischen Boden zu schaffen oder vielmehr zu festigen". Er war im Grunde seines Wesens nicht Aesthiker sondern Moralist.

Vor allem ist es jede Art von Charakterlosigkeit in Leben und Dichtung, gegen die er mit hinreißendem Pathos eines leidenschaftlichen Temperamentes vom Leder zog. Charakter zu haben, hieß seine erste und wichtigste Forderung an jeden Dichter: Weil Schillers Muse das Gewissen war, konnte er zum wirksamsten und beliebtesten Dichter und Seher seines Volkes werden. An ihrer Charakterlosigkeit mußten die Romantiker jämmerlich Schiffbruch erleiden, obwohl es ihnen an Talenten wahrlich nicht fehlte. „Charakter und Talent verhalten sich einander wie Gehalt und Form: Zwei aufsteigende Flammen sind es, die in e i n e zusammenlodern, um auf ihrer Spitze den großen Gedanken, das seelenvoll-formschöne Lied, die mutige Tat zu tragen". Ein Talent ohne Charakter kann es wohl zum Virtuosentum, nie aber zur wahren Künstlerschaft bringen.

Dieses „harmonische Zusammenstimmen der intellektuellen und sittlichen Anlagen" besaß für ihn in vollem Maße Annette von Droste: „Der vollkommene Einklang, nein, das Einssein von Intellekt und Charakter, Anschauung und Gefühl, Phantasie und Gedanke, Geist und Form" macht sie zur echten Dichterin. Leben und Dichten ist bei ihr aus einem Guß, und „ihre Poesie ist Kraft im Dienste dessen, was sich ziemt". „Dieses zarte, gebrechliche Weib trug ein starkes Herz in der Brust und fest, bestimmt und deutlich wie ihre Anschauungen waren auch ihre Ueberzeugungen. Nichts schwankend und wankend in ihr, alles gediegen und klar".

Es war vor allem die herbe W a h r h a f t i g k e i t, die diesen Kritiker, dessen Grund- und Wurzelstock selbst rücksichtslose Aufrichtigkeit bildete, in dem westfälischen Edelfräulein so sehr anzog: Bei ihr ist nichts Unempfundenes, Gemachtes und Gekündsteltes. „Sie leiht ihre Empfindungen nicht aus und kocht ihre Worte nicht zu einem süßlichen Brei zusammen, um denselben alten Betschwestern einzustreichen, die früher etwas anderes gewesen waren. Sie spricht frisch vom Herzen weg". Ihre Dichtungen sind nur der treue Ausdruck dieser ganzen, eigenartigen

[1]) Rud. Krauß: Schwäb. Liter. Geschichte. Freibg. 1897. II. Bd. S. 281.

Persönlichkeit, „kurzum die in Versen geschriebene Offenbarung eines Charakters". Das stellt diese Sängerin turmhoch über alle die Poetaster, welche sich selbst und andere belügen. — Wahrhaftig wie ihr Charakter ist ihre Kunst. Hier ist nichts von Mondschein, Empfindsamkeit und Tränenseligkeit, sondern überall ein gesundes und starkes Gefühl und eine plastische Kraft der Diktion. In packender Naturwahrheit weiß sie zu schildern und ihre Bilder bis ins Einzelne auszumalen, so daß man in der „Jagd" und den „Krähen" die Situationen am geistigen Auge vorüberziehen sieht und die Handlungen miterlebt.

Wie in allen Arbeiten Scherrs seine eigene kraftvolle Persönlichkeit immer wieder durchschimmerte und seinen Schriften die subjektive Färbung gab, so lag auch in seiner Darstellung und Sprache etwas stark Individuelles, das oft genug in Manier ausartete. Das Charakteristische ging ihm über das Anmutige, und seine kampfesfrohe Art bevorzugte stets eine derb auftrumpfende, drastisch wirkende Ausdrucksweise, wobei er sogar vor Geschmacklosigkeiten nicht zurückschreckte. In dieser sprachlichen Originalität fühlte er einen verwandtschaftlichen Zug mit der westfälischen Dichterin: Er lobte ihren „Stil voll Nerv und Mark", der frei ist von Seidenglätte und Sahnesüßigkeit und der seine höchste Vollendung im „Spiritus familiaris" empfängt. „Keine Frau hat Rhythmus und Reim mit solcher Energie zu handhaben gewußt wie diese prächtige Westfälin". Zwar fehlen auch nicht Härten und Absonderlichkeiten und dunkle Satzverbindungen, aber gerade in der Knappheit des Stils liegt hier häufig eine bedeutende Wirkung, wie sie ebenfalls durch eingestreute Provinzialismen ihren westfälischen Landschaftsbildern einen eigentümlichen Klang zu geben versteht.

Manche Einzelheit ihrer Dichtungen hat Johannes Scherr noch weiter treffend und lobend hervorgehoben. Er preist ihre Eigentümlichkeit als Balladendichterin wie schon vor 30 Jahren nach ihrem ersten Auftreten und erkannte richtig ihr für Frauen ungewöhnliches Organ für Humor. Die „Judenbuche" nannte er eine „Sittenschilderung von markigster Zeichnung", und die „Schlacht im Loener Bruch" mit ihrer vortrefflichen Gegenüberstellung der beiden scharf gezeichneten und lebenswahr kolorierten Hauptfiguren zählte er, der Vielbelesene, zu den Besten, „was im ganzen Umfange der Weltliteratur von Wehr und Waffen singt und sagt". Der „Spiritus familiaris des Roßtäuschers", in dem sich ihre Empfänglichkeit für das Dämonisch-Unheimliche und ihr gestaltungsmächtiger Realismus aufs glücklichste zu einer prachtvollen psychologischen und landschaftlichen Schilderung verbindet, war für ihn überhaupt die beste poetische Erzählung unserer Litertur.

Daneben aber findet sich auch manches Schiefe und Unrichtige in Scherrs Beurteilung, ein Beweis, daß ihm für viele Seiten der Drosteschen Kunst das tiefere Verständnis abging. So sah er Annettens Begabung wegen ihrer Gedankenschwere weit entschiedener auf das Epische gestellt als auf das Lyrische, da er noch immer der Heineschen These huldigte, daß die höchste Form der Lyrik sich im Liede gäbe. Bezeichnend für ihn ist, daß die religiösen Dichtungen der Droste, die nicht Ausdruck

einer harmonischen, innerlich festen und kraftvollen Persönlichkeit sind, sondern das Bild eines ringenden und gequälten Menschen wiedergeben, seine Mißbilligung fanden: Im „Geistlichen Jahr“ gibt es zwar mitunter Töne religiöser Erhabenheit, „aber man braucht doch wahrhaftig kein solcher Pfaffenfeind zu sein, wie ich einer bin, um zu finden, daß ein ganzer Band voll Kirchenluft, Glockengeläute, Orgelklang, Litanei, Weihwassergespritze und Weihrauchsqualm für einen modernen Menschen zuviel sei, viel zuviel“. — Weiter fehlte Johannes Scherr jede Erkenntnis ihrer Bedeutung für die literarische Entwicklung. Sie, die erste große Realistin, die Prophetin einer neuen impressionistischen Kunst, nannte er eine „Vollblutromantikerin“ und sagte in seiner Literaturgeschichte: „Nicht daß sie eine neue Ader in der Poesie geöffnet hätte — das wird einer Frau überhaupt schwerlich gelingen —, aber die gegebenen Stoffe und vorhandenen Anschauungen hat sie mit so eigentümlicher Kühnheit ergriffen und mit so selbständiger Kraft gestaltet wie keine zweite Poetin“.

In dem Drostebild, welches uns hier in der Auffassung dieses begeisterten Verehrers entgegentritt bleibt Annettens Werk und künstlerische Eigenart zurück hinter ihrer Persönlichkeit, ihrer Gesinnung und ihrem Charakter. In allen seinen dichterischen und wissenschaftlichen Werken stand Johannes Scherr in engster Verbindung mit dem Leben der Gegenwart. Immer suchte er als Lehrer und Erzieher zu wirken in einer Welt, die ihm oft als Narrenhaus und Tragikomödie erschien. Unter diesem Gesichtspunkte würdigte er auch Annette von Droste-Hülshoff als kraftvolle, sittliche und echt deutsche Frauengestalt und stellte sie den zeitgenössischen Dichtern und Schriftstellerinnen als leuchtendes Vorbild eines Charakters hin.

Scherr hat auf die Nachwelt keinen großen Einfluß auszuüben vermocht. „Er ist kein Bahnbrecher in Kunst und Wissenschaft. Aber er hat zur Steigerung des modernen Gedankenlebens bedeutend beigetragen“, schrieb Hermann Conradi, der radikale Vorkämpfer des Naturalismus in seinem Nachruf [1]).

Für die Geschichte der Drostekritik ist er bedeutsam durch seine Hervorhebung der sprachlichen Originalität Annettens, für welche die folgende Generation ein besseres Verständnis gewann als die Kritik der Zeitgenossen. Auch sonst wirkte seine eigenartige Auffassung der westfälischen Dichterin weiter. Ein äußeres Zeichen dafür ist die günstige Aufnahme seiner Abhandlung durch einen Kritiker des „Westfälischen Merkur“ [2]), der seine Urteile wiederholte und nur Scherrs „Kulturkampf-Allüren“ und seine Ansicht über das „Geistliche Jahr“ zurückwies. In starkem Maße wurde durch seine Darstellung auch die Biographie Robert

[1]) „Tägl. Rundsch.“ 30. XI. 86. — Dann wieder: Ges. Schriften, hrsg. von P. Ssymank u. G. W. Peters. München 1911. II. Bd. S. 379.

[2]) 29./30. VIII. 75. Nr. 237 f.

Königs (Heidelberg 1882) bestimmt, der als Schriftsteller und Herausgeber des „Daheims" stets bewußt eine ästhetische und sittliche Beeinflussung seiner Leser im Auge hatte. Darüber hinaus finden sich Spuren dieses Bildes der charaktervollen deutschen Dichterin bis in die heutige Zeit.

## Zusammenfassung

Auf diese Dichter und Literaten beschränkt sich nun keineswegs der Kreis derjenigen, die schon zu Lebzeiten Annettens von Droste-Hülshoff die Bedeutung ihres dichterischen Talentes erkannten. Die Dichterin selbst und ihre späteren Biographen wissen noch von manchem anderen anerkennenden und treffenden Urteil zu berichten, das im wohltuenden Gegensatz zu Teilnahmslosigkeit der allgemeinen Tageskritik stand. In Bökendorf waren es ihre beiden Oheime August und Werner v. Haxthausen und deren Freunde Jakob und Wilhelm Grimm und Malchen Hassenpflug, die schon früh ihren Dichtungen Interesse und Bewunderung entgegenbrachten. In Bonn, dem literarischen Mittelpunkt am Rhein, fanden ihre ersten poetischen Versuche bei den Professoren Clemens v. Droste, Braun und d'Alton aufmunternde Zustimmung, und auch später hielten hier die bekannten rheinischen Dichter Kinkel, und Simrock mit ihrem Lobe nicht zurück. Auf der Burg Josefs v. Laßberg erntete sie viele schmeichelhafte Urteile von den zahlreichen Besuchern, oft berühmten Gelehrten und Dichtern.

Aufrichtig hatte sich Annette über solche günstigen Aeußerungen gefreut und manchem Kritiker, besonders den Bökendorfer Romantikern, entscheidenden Einfluß auf die Richtung ihres Schaffens eingeräumt. Aber für die Einführung ihrer Dichtungen in die literarische Oeffentlichkeit und für die Gestaltung des Drostebildes in der Literaturgeschichte sind diese privaten Urteile ohne Bedeutung geblieben. Das Verdienst nicht nur als erste die Größe ihres künstlerischen Geistes erkannt zu haben, sondern auch unermüdlich als Herolde ihres Ruhmes öffentlich tätig gewesen zu sein, gebührt allein den hier behandelten Dichtern und Kritikern.

Es waren Menschen von verschiedenen, oft gegensätzlichen Anlagen und Weltanschauungen, welche die westfälische Dichterin ihren Zeitgenossen näher brachten. Je nach Eigenart ihrer Individualität spiegelte sich denn auch in ihren Auffassungen Annettens Persönlichkeit und Werk von einer anderen Seite. Deutlich treten uns in der zeitgenössischen Kritik vier untereinander verschiedene Drostebilder entgegen, die durch die Anschauungen und Standpunkte der Kritiker ihr bestimmtes Gepräge erhalten:

Das erste Bild ist dasjenige Levin Schückings und auch wohl seines Freundes Ferdinand Freiligraths. Diese Kritiker standen mitten im literarischen Getriebe der Gegenwart und fühlten ihr Schriftstelleramt als Lebensberuf. Ihr höchster Grundsatz war der Dienst an der Kunst und am literarischen Leben der Zeit. Im Mittelpunkt der öffentlichen

Beurteilung Schückings stand deshalb auch das künstlerische Werk der großen Freundin, das er stets im Zusammenhange literarhistorischen Geschehens zu deuten und werten suchte, mochte er es nun in seiner Bedeutung für die Gegenwart oder Zukunft der Poesie betrachten.

Ein a n d e r e s Drostebild lebte in den Auffassungen der drei Kritikerinnen Elise Rüdiger, Elise von Hohenhausen und Adele Schopenhauer, den Vertreterinnen weiblicher Modepoesie. In den Salons und Kränzchen, wo man sich wie zur Zeit der Romantik bei Tee und Gebäck über literarische Fragen und neuste Literaturwerke unterhielt und wo sich oft die Verehrung für einen Dichter zum Kultus steigerte, verglichen die schöngeistigen, poesiebegabten Frauen Annettens Poesien mit denen ihrer englischen Lieblinge Byron, Hemans und Tennyson. — Aber mehr noch als die Gedichte entzückte sie die Persönlichkeit und das idyllische Heideleben der westfälischen Dichterin. Man sah in ihr ein Stück verkörperte Poesie, eine romantische Idealgestalt, die fern von der Welt ein Leben für sich, poesieverklärt und voll innerer Harmonie, führte.

Die d r i t t e Auffassung vertrat der blinde, in einer überirdischen Welt lebende Philosoph Christoph Bernhard Schlüter. Ihm war Annette nicht in erster Linie die Schöpferin einer literarisch bedeutsamen Kunst und nicht das romantische, erdentrückte Wesen, sondern der gottergebene, schlichte, von seiner Heilsgewißheit durchdrungene Mensch. Ihre Gedichte sind nur der natürliche Ausdruck dieser gläubigfrommen Weltanschauung.

Das v i e r t e Bild zeichnete Johannes Scherr, der radikale Kämpfer gegen Charakterlosigkeit und Phrasentum in Leben und Dichtung der Zeit. Er pries Annette als Typus edelster Weiblichkeit, als Vertreterin altdeutscher Tugend und charaktervoller Aufrichtigkeit. In ihrer echt deutschen und ethischen Gesinnung war sie ihm die lebendige Verkörperung der guten, alten Zeit und deshalb ein Vorbild für die deutschen Dichter und Frauen, überhaupt für das ganze deutsche Volk.

Es ist, als wenn man in einen Saal voller gekrümmter Spiegel träte, in denen sich dieselbe Gestalt von verschiedenen Seiten und in mannigfachen Verzerrungen zeigt. Dem Planspiegel, aus dem die Dichtergestalt Annettens von Droste-Hülshoff uns am wahrsten entgegenblickt, kommt ohne Zweifel das Drostebild Levin Schücking am nächsten, dessen kritisches Urteil denn auch grundlegend für Annettens spätere Stellung in der deutschen Literaturgeschichte wurde.

Die übrigen Kritiker vertraten eine Auffassung der westfälischen Dichterin, die zwar einen wahren Kern in sich trug, die aber in gefährlicher Einseitigkeit e i n e n Wesenszug zum alles beherrschenden machte. Wenn aber alle die geistigen Strömungen, als deren Exponenten diese zeitgenössischen Rezensenten erschienen, die Erfüllung ihrer Tendenzen in Annettens künstlerischer Eigenart finden konnten — sei es nun im literarischen Werk oder der eigenartigen Persönlichkeit, in dem religiösen Glaubensleben oder dem ethischen Charakter der Dichterin —, so ist das ein Beweis für die vielseitige Wirkungskraft dieser einmaligen, autochthonen Dichtergestalt.

# Anhang

## Besucher der Meersburg

Auf der romantischen Meersburg des gastfreien Josefs v. Laßberg kam Annette von Droste-Hülshoff häufig in persönliche Berührung mit berühmten Gelehrten und Dichtern, aus deren Munde ihr manches anerkennende Wort über ihre Gedichte zuteil wurde. Diese Besucher erwähnt H.-C. S. 227. Neue ausführlichere Angaben bringt P. Otmar Scheiwiller „Annette von Droste-Hülshoff in der Schweiz." Einsiedeln 1926. Einige weitere Ergänzungen sollen hier mitgeteilt werden:

### 1. Heinrich Hoffmann von Fallersleben

Hoffmann v. Fallersleben erzählt in seinen Erinnerungen „Mein Leben" (Hannover 1868 3. Bd. S. 73) von seinem Besuche beim Freiherrn von Laßberg vom 5. bis 10. Juni 1839 auf einer Schweizerreise. Bei dieser Gelegenheit will er auch dessen Gemahlin und ihre Schwester Annette kennen gelernt haben. „Beide begrüßten mich als alten Bekannten: Ich hatte sie als junge Mädchen in der Familie Haxthausen in Bökendorf, ihren Verwandten, kennen lernen." Hier muß den Dichter die Erinnerung im Stich gelassen haben, denn Annette traf zum ersten Male Ende September 1841 in Meersburg ein. — Von andern Beziehungen Hoffmanns zur Dichterin erfahren wir nichts.

### 2. Ludwig Uhland

Bekannt ist der Bericht Annettens von Droste über ihr erstes Zusammentreffen mit dem „guten, schüchternen Männchen" im Oktober 1841 (Card S. 394). Aehnlich schildert Levin Schücking diesen Besuch Uhlands in seinem ersten Briefe aus Meersburg an Freiligrath (22. Nov. 1841. Ungedruckt): „Neulich kommt Laßberg . . . . morgens in die Bibliothek mit einem kleinen, etwas rotnasigen, unscheinbaren anscheinenden Philister und sagt: Wen bring ich Ihnen da? — Der kleine Philister sagt: Ich habe mich gefreut zu hören, daß Sie Herr L. S. sind. Darauf mache ich eine stumme Verbeugung, da ich ja nicht wußte, wen der Laßberg brachte. Der kleine Philister aber sagte wieder. Ich bin Ludwig Uhland! — Du kannst Dir nun meine Freude denken. Er blieb über Nacht. Leider konnte ich nicht viel mit ihm sprechen, da ich dem Laßberg die Unterhaltung mit ihm nicht beschränken durfte. Am anderen Morgen schnallte er eine grüne Botanisierbüchse über den Rücken und strolchte zu Fuß nach Tübingen hin. Lange hat Niemand so mein ganzes Herz

gewonnen wie dieser kindliche, bescheidene, stille Mann! Es scheint ein unendlich liebenswürdiges Gemüt zu sein." — Uhland brachte den volkskundlichen Neigungen Annettens besonderes Intresses entgegen und übernahm auch einige von ihr aufgezeichnete Volkslieder des Münsterlandes in seine Sammlung: „Alte hoch- und niederdeutsche Volkslieder" (Stuttgart 1844 f.) (Vgl. Jul. Hartmann: UhlandsBriefwechsel. Stuttg. 1911—16. Bd. III S. 163, 204 u. 208; ferner Card. S. 401 Anm.).

### 3. Gustav Schwab

Ueber Gustav Schwab, durch dessen Vermittlung Annette 1834 einen Verleger ihrer Gedichte zu finden suchte, schreibt sein Biograph Karl Klüpfel (Gustav Schwab, sein Leben und Wirken. Lpz. 1858 S. 370): „Im Juli 1847 machte Schwab mit seiner Frau und Tochter und einer Freundin der letzteren einen Ausflug in die Schweiz. Sie brachten in Meersburg bei dem alten Gönner, Herrn von Laßberg, einige glückliche Stunden zu und lernten bei ihm seine Schwägerin, die Dichterin Annette von Droste-Hülshoff, kennen, deren reiche Begabung Schwab in hohem Grade anzog". Thekla Schneider („Schloß Meersburg" Stuttg. 1913 S. 98) fügt noch hinzu, daß Annette ihn fragte, welches ihrer Gedichte ihm am besten gefalle, worauf Gustav Schwab anwortete: „Die beschränkte Frau". Die Dichterin selbst berichtet hierüber nichts. — Als Annette gestorben war, teilte Schwab in einem Briefe an Uhland ihren Tod mit (vgl. J. Schwering: Irrtümer der Droste-Forschung. Münst. Anzeiger 15. Dez. 1913 Nr. 984).

### 4. Justinus Kerner

Irrtümlich erwähnt Schücking (Einleitung S. 38) und nach ihm viele Biographen ein Zusammentreffen Annettens mit Kerner auf der Meersburg. Aber dieser kam erst nach dem Tode der Dichterin, im Juli 1854, dorthin. In seinen Briefen an Franz Pocci (2. Juli 1854. — F. Pocci: J. Kerner und sein Münchener Freundschaftskreis. Lpz. 1928) und Franz von Kobell (Dez. 1854 — Studien zur vergleichenden Liter.Gesch. Bd. 7. S. 447) berichtet er begeistert von der romantischen Meersburg und ihrem liebenswürdigen Besitzer, den er besucht hatte: „Noch mehr . . . . zog es mich auf den Kirchhof Meersburgs, dem stillen, hoch über dem bewegten schwäbischen Meere gelegenen, auf dem Anton Mesmer . . . . und die herrliche Dichterin Annette von Droste-Hülshofen (Schwester der Frau von Laßberg) ihre Ruhestätte gefunden". Er scheint bei seinem Besuche auch eine Abschrift eines Drostegedichtes erhalten zu haben, wie aus einem Briefe an Ottilie Wildermuth vom 30. Okt. 1855 hervorgeht (Adelheid Wildermuth: Briefwechsel zw. J. Kerner u. O. Wildermuth (1853—62) 1927 S. 91).

# Register

## der wichtigsten Stellen über Personen und Zeitschriften

### Personen

### Zeitschriften, Almanache usw.

# Lebenslauf

Am 20. September 1905 wurde ich, Karl Raab, als Sohn des Rektors Karl Raab zu Bielefeld geboren. Hier besuchte ich die Mittelschule und das Gymnasium und bestand Ostern 1925 die Reifeprüfung. In Tübingen, Berlin und Münster studierte ich Deutsch, evgl. Theologie und Geschichte und besuchte die Vorlesungen und Uebungen der Herren Dozenten: Bohnenberger, Groß, Haller, Heim, Heitmüller, Jacob, Schlatter, Schneider. — Becker, Deißmann, Herrmann, Marcks, Petersen, Seeberg, Spranger. — Eitel, Ettlinger, Grützmacher, Münzer, Sachse, Schmidt, Schmitz, Schulte-Kemminghausen, Schwering, Schwietering, Spannagel, Wätjen.